

# 為真道爭辯

護教學

偏離真道  
學虛言

下冊

張逸萍

## 第四段：「理學虛言」

- 頁 5。。。。。 第三十章 儒家思想  
儒家思想可算宗教嗎？
- 頁 9。。。。。 第三十一章 人本主義  
人本主義是什麼？它和基督教有什麼關係？
- 頁 14。。。。。 第三十二章 存在主義  
存在主義是什麼？這理論和聖經有什麼關係？
- 頁 23。。。。。 第三十三章 後現代主義  
後現代主義有什麼特式？基督徒應該怎樣看它？
- 頁 32。。。。。 第三十四章 進化論  
進化論有什麼證據？地球年齡有多老？
- 頁 54。。。。。 第三十五章 新紀元運動（上）：基本信念  
新紀元運動是什麼？它有什麼信念？
- 頁 64。。。。。 第三十六章 新紀元運動（中）：各種技術  
新紀元運動有什麼冥想技術？後果又怎樣？基督徒應該參與嗎？
- 頁 76。。。。。 第三十七章 新紀元運動（下）：在社會上  
新紀元運動影響了社會流行文化、學術界、甚至教會。
- 頁 87。。。。。 第三十八章 心理學（上）：主要學派  
心理學有一些什麼主要學派？它們的理論是什麼？
- 頁 96。。。。。 第三十九章 心理學（中）：和新紀元運動  
心理學和新紀元有很大交搭，基督徒需要知道。

## 第五段：「偏離真道」

- 頁 104。。。。。 第四十章 心理學（下）：影響教會  
心理學已經影響聖經解釋、甚至成為信徒生活的指引，信徒必須謹慎。
- 頁 114。。。。。 第四十一章 現代神學  
自由神學、新正統、其他現代神學有什麼理論？和聖經有什麼分別？

- 頁 128 ○ ○ ○ ○ **第四十二章**                   **聖經批判學**  
高等聖經批判學有多少門派？它的基礎有什麼問題？
- 頁 146 ○ ○ ○ ○ **第四十三章**                   **靈恩運動**  
靈恩運動是什麼？怎樣分辨真假神蹟？
- 頁 161 ○ ○ ○ ○ **第四十四章**                   **靈修神學**  
靈修神學是怎樣來的？它的做法有問題嗎？
- 頁 168 ○ ○ ○ ○ **第四十五章**                   **昌盛神學**  
昌盛神學的信念和做法，最後和新紀元有關係！
- 頁 176 ○ ○ ○ ○ **第四十六章**                   **內在醫治**  
內在醫治是心理學影響教會的典型後果，基督徒應該認識。
- 頁 182 ○ ○ ○ ○ **附錄二十一：芝加哥聖經無誤宣言**

第四段  
理學虛言

理  
學  
虛  
言

## 第三十章 儒家思想

孔子學說，或儒家思想，不但對中國人影響深遠，而且也影響著很多其他亞洲國家。孔子是中國古代的一位偉大的哲學家和道德教育者，學說被後來的君王所採納推崇，他也被奉為萬世師表、至聖先師。

儒家的主要代表人，除了孔子之外，還有孟子、荀子等；代表作有《論語》、《孟子》、《詩經》等。<sup>1</sup>

中國人，只要稍微受過教育，總不會對孔子儒家學說陌生，所以學說的內容想沒有需要詳細介紹，所以現在只從基督教角度討論。

### 普通恩典

儒家經典給人的第一個感覺是：注重倫理道德，所以讀論孟，時而給人讀箴言的感覺。中外學者都很喜歡說：聖經的最高道德準則是耶穌講的「你們願意人怎樣待你們，你們也要怎樣待人」（太七 12），他們稱之為黃金律。他們也表示，《論語·顏淵》：「己所不欲，勿施於人」是非常接近的教導，他們稱之為銀子律，因為它似乎是黃金律的反面表達方式。

孔子代表性的教導之一是「五常」——仁、義、禮、智、信——是一些最基本的、放諸海而皆準的美德。舉個例，很多人都同意，「仁」和聖經的「愛」很相似。《論語·顏淵》：「樊遲問仁。子曰：愛人。」孔子講的仁就是博愛。《論語·雍也》：「夫仁者，己欲立而立人，己欲達而達人。能近取譬，可謂仁之方也已。」意思就是，自己想要得到的，讓別人也能得到；將心比己，推己及人。可見儒家的仁就是善待別人，和聖經的「愛人如己」（太十九 19）很接近。

儒家還有一個同樣重要的教導：「五倫」——君臣、父子、夫婦、兄弟、朋友——指出一些基本人際關係，給社會一些基本的秩序。《孟子·滕文公上》：「父子有親、君臣有義、夫婦有別、長幼有序、朋友有信」。簡單說來，無論人站在什麼角色，就有他應該盡的本份，然後社會人際關係才能和諧。很多人也觀察到，聖經裏面也有相似的人際關係教導，例：官長和他人（羅十三 3）、父子（弗六 1-4）、夫婦（弗五 21-31）。

儒家還有很多其他政治和社會方面的理想。例如《禮記·禮運》「大同社會」的理想，是天下人都公義、講信用、保持和睦、沒有盜竊、人人盡力、人人親愛自己的

家人、然後親愛眾人、男女都有家可歸、鰥寡孤獨廢疾者皆有人養護，於是社會安定。這豈不是古今中外所有社會、所有政治家和哲學家的理想？

儒家還談到各方面的人生智慧。例如：《論語·述而》：「三人行，必有我師焉」、《論語·魏靈公》：「工欲善其事，必先利其器」、《尚書·大禹謨》：「滿招損，謙受益」、《論語·里仁》：「君子喻於義，小人喻於利」、《論語·學而》：「學而時習之，不亦說乎？」，都是很合聖經、又合常理的觀念。

所以，學者們都同意，中國人的傳統道德和家庭觀念與聖經很接近。我們可以總論說，儒家得著了上帝所賜的「普通恩典」（common grace）。從道德角度來講，普通恩典的意思就是：上帝給人一種分辨善惡是非的本能，良心也。聖經說：「這是顯出律法的功用刻在他們心裏，他們是非之心同作見證，並且他們的思念互相較量，或以為是，或以為非。」（羅二15）同樣地，我們也看見各文化中有某程度的道德觀念、人際關係的準則、對家庭婚姻的約制，免得人人互相吞吃，天下大亂，生靈塗炭。但在這方面，中國人似乎得天獨厚。上帝賜我們這樣優良的傳統，我們應該感謝祂。

## 普通啟示

儒家認為，禮儀乃是維繫人與人、甚至人與其他層面的辦法，所以儒家重視三祭：祭天、祭祖先、祭聖賢。後來，祭天成為君王的專利。事實上，「儒」從前就是國家所設立，專門負責祭祀的人士。<sup>2</sup> 儒家所祭的「天」是什麼呢？

儒家的天，是一個掌管人類命運的力量，《孟子·告子下》：「天將降大任于斯人也，必先苦其心志，勞其筋骨……」；天也是一個叫宇宙萬物運行不息、默默無聲的自然律，《論語·陽貨》：「天何言哉？四時行焉，百物生焉，天何言哉？」<sup>3</sup>；它更是一個罰惡賞善的更高層面，《增廣賢文》：「人有善願，天必佑之。……天眼恢恢，疏而不漏。……順天者存，逆天者亡。」《論語·八佾》：「獲罪於天，無所禱也。」

事實上，學者們對「天」的意義，沒有統一的見解。但無論如何，我們可以說，是上帝賦予人類的本能，讓人在心底深處，知道神存在，知道冥冥中有一個主宰。神學家稱之為「普通啟示」（general revelation），就是聖經所講的：「神的事情，人所能知道的，原顯明在人心裏，因為神已經給他們顯明。自從造天地以來，神的永能和神性是明明可知的，雖是眼不能見，但藉著所造之物就可以曉得，叫人無可推諉。」（羅一 19-20）

## 仍有不足

儒家雖然得著普通啟示和普通恩典，但因沒有特別啟示（聖經），所以不認識真神、不明白救恩、人亦不能因此得救。不但如此，儒家思想仍有很多不合聖經之處。例如：

#### 1。人性本善

《三字經》：「人之初，性本善。……苟不教，性乃遷。」意思就是說，人生而良善，如果不及早接受良好教育，善良的本性就會隨著環境影響而改變。但是聖經說：因為亞當犯罪，我們都成為罪人（羅五 12-19；詩五十一 5），所以我們需要重生得救，得著新生命，才能行善。

#### 2。靠自己行善

既然相信人性本善，所以也相信人可以靠自己的力量行善。《論語·顏淵》：「為仁由己，而由人乎哉？」意思就是：仁就在你自己的身心上，並不是靠外來的。但聖經說：「立志為善由得我，只是行出來由不得我。」（羅七 18）

#### 3。注重外表

儒家有很多禮儀，表達人與人之間應有的關係。例如，父母死，需要居喪三年，而且還要「斬衰苴杖，居倚廬，食粥，寢苫枕塊，所以為至痛飾也。」（《禮記·三年問》）可見儒家很注重外表功夫，以至不明白最重要的是人的內心，結果後世有雇人代為哭喪的陋習。聖經說：「你要保守你心，勝過保守一切，因為一生的果效是由心發出。」（箴四 23）

#### 4。祭祖問題

孔子著重孝道，無可非議，卻推動了中國人祭祖的風俗。但聖經告訴我們，人死後不能再和活人來往（參：拉撒路和財主的故事〔路十六 19-31〕），聖經還告訴我們不可敬拜其他人（太四 10，徒十 25-26），甚至不可拜天使（啟十九 10-11）。祭祖表面上只似乎只是為了「慎終追遠」，但因相信人死後變鬼，進而拜鬼魂，求福避禍，最終流於交鬼邪術。

#### 5。原始冥想

儒家也有一套修煉的方法，不像佛家和道家，它比較入世，他們將正常生活、道德修養和煉功融合在一起。至於修煉方面，以守靜、心齋、坐忘為代表。通過意念專一、呼吸細久、神氣合一、進入純清境界。他們沒有一套精心制作的冥想辦法，不如印度教或新紀元運動，也許可以說是相當原始的靜坐。<sup>4</sup>

### 儒家？儒教？

儒家是否宗教，向來有爭論。筆者認為首要原因是「宗教」一詞並無統一定義，所以大家按著個人見解和喜好去決定。

從上邊的討論可見，孔子學說的內容主要是哲學、道德、禮儀，至於宗教方面，非常原始，非常簡單。《論語·先進》：「未知生，焉知死？」《論語·雍也》：「敬鬼神而遠之」，可見孔子比較像一個不可知論者。儒家觀念中的「天」也不是一個扎實的觀念，比較像哲學名詞，多於宗教觀念。

所以筆者認為，儒家應該算是哲學。最可惜的是，後來儒釋道合併，演變成一大堆偶像和迷信，孔子也被封神、被跪拜，所以被稱儒教或孔教。與其爭論儒家是否宗教，不如努力向自己的同胞傳福音，幫助他們從迷信和偶像中釋放出來。



## 第三十一章 人本主義

人本主義（Humanism）不僅僅是一個哲學上的理想，它也是現代人的人生哲學基礎。代表它的是「美國人本主義協會」（American Humanist Association）及其三次的宣言。

1933年，有三十四位學者和名人，一同簽署了第一份人本主義宣言（Humanist manifesto I），其中包括哲學、心理學、教育學家的杜威（John Dewey）。又於1973年，一百九十名學者又簽署第二次人本主義宣言（Humanist manifesto II），其中包括更多名人，例如進化論生物學家赫胥黎（Julian Huxley）和心理學家埃利斯（Albert Ellis）。由此可見，很多學者名人和對社會文化大有影響的人，都抱人本主義的心態。所以，無論察覺與否，今天的主流思想之一，實在就是人本主義。最近，於2003年，他們又發表了第三份人本主義宣言（Humanist manifesto III）。<sup>1</sup>

到底什麼是人本主義？根據美國人本主義協會的定義，人本主義乃是一個先進的人生立場，不接納超自然主義；他們肯定人有能力、有責任，去活出一個有意義的和有道德的生活，並且對人類有貢獻。<sup>2</sup>如果細讀這三份宣言，基督徒可以用一句話去概括它，人本主義就是：「我們不需要上帝，我們可以自己來解決自己的問題。」正如第二次宣言中有一句名言：「沒有上帝可以救我們，我們必須自救。」

第一次人本主義宣言，對科學抱有極大的信心，主張科學和教育可以解決人類的問題，所以不需要上帝。但經過第二次世界大戰，和出現了幾個極權政府，人本主義者開始明白，並且承認科學並非萬能。所以，美國人本主義協會發表了第二次宣言，雖然他們仍然不願意相信神，但卻表示只需小心處理科學問題，仍可達成目標。

最近，2003年，他們再發表了第三份人本主義宣言。據猜測是因為現代思想潮流，開始和人本主義持相反方向。新紀元的印度大師流行，而天主教自梵蒂岡第二次會議之後，又走向保守派，與及很多保守的組織都攻擊人本主義為「美國最危險的影響。」所以，他們再發表了一份比較簡潔、口氣比較溫和的宣言，但是內容無甚變更。<sup>3</sup>第三次人本主義宣言的出現，暗示人本主義開始落伍，新紀元運動、存在主義、後現代的影響，開始打入主流。

下面是第一、第二和第三次人本主義宣言的概要，全文內容，刊登在美國人本主義協會的網站：<sup>4</sup>

## 第一次人本主義宣言

下面是 1933 年第一次人本主義宣言的概括：

近年我們普遍了解，宗教已經落伍，今天的科技和經濟進步，已經代替了她。宗教已經失去她的意義，無能解決二十世紀人類的問題。我們今天更明白這個宇宙，人類更能夠互為兄弟，所以宗教雖曾為人類帶來很多善事，今天她必須改變，成為這個新動力的一分子，重整她的目的和方法。所以人本主義者宣言：

- 1。宇宙是自有的（self-existing）。
- 2。人是進化而來的。
- 3。從前認為人由身體和心靈組成，這個觀念必須丟棄。
- 4。宗教是社會和文化傳統的產物，人生長的环境，決定他的宗教信仰。
- 5。不相信有超自然的事情，要以科學態度審查超自然事件。
- 6。各種有神論已經落伍（如一神論、多神論和自然神論）。
- 7。藝術、哲學等，和宗教一樣，都是為了表達人生、滿足人生。
- 8。我們必須設法滿足我們「現世」（here and now）的需要。
- 9。將我們從前對宗教熱情，發揮在個人和社會的好處上。
- 10。不必因為超自然的事而對宗教有特別的好感。
- 11。教育和知識可以幫助人面對人生的問題。
- 12。宗教必須為人生增加快樂和滿足。
- 13。宗教必須實現和增強人生，所以宗教機構、儀式等都必須更新。
- 14。人本主義者的目標是一個自由社會，人人合作，分配資源。
- 15。人本主義者肯定人生、面對人生，幫助所有人滿足人生。

## 第二次人本主義宣言

人本主義者在 1973 年發表了第二次人本主義宣言，內容概括如下：

納粹分子和其他極權政府，叫我們知道第一次人本主義宣言是太過樂觀了。我們也知道，科學有它的益處和壞處。近年的戰爭〔第二次世界大戰〕叫我們明白很多政府濫用他們的權力。人本主義者仍然覺得傳統的有神論是不合時、有害的，她使人分心於死後和來生，而忽略於努力今生。我們仍然相信科學，只要好好的使用，我們可以控制環境，減少疾病，征服貧窮。我們現在面對的問題是人口爆炸、極權政府、核子危機等等，這些問題宗教不能解決。我們必須匯合所有人的創意，一同合作，才能面對這樣的問題。

人本主義者站在一個新的世代，有智慧地運用科技，我們可以控制我們的環境、征服貧窮、減少疾病。科學發達危害了我們的生態，帶來人口爆炸，叫我們面對「世界末日」般的問題，所以又有人轉向宗教。但是道德和神學不能解決問題，人本主義者繼續勇敢地運用科學方法，加上同情心，發揮人類的潛能，涉取人類的創意，給自己設訂目標，鼓勵大家合作。

## 宗教

(1) 宗教可以對道德有助，但是宗教的權威性教條是有害的。它的教條和神話都沒有科學證據，我們不能相信有超自然的事物。我們以人為本，不是以神為本。傳統宗教鼓勵人依靠神，但是沒有上帝可以救我們，我們必須自救。

(2) 永生的觀念是有害的，因為它叫人不關心現世，只關心來生，可見傳統宗教是人類進步的障礙。

## 道德

(3) 道德應該根據人的經驗而產生，是相對的和按情況來決定的，不須依賴宗教和理想。

(4) 推理和智力是人類的兩大工具，但是人類也應該有同情心。智力加上人類互相關懷，是解決問題的最好工具。

## 個人

(5) 人是有價值的和有尊嚴的，所以我們反對所有侮辱誹謗人的尊嚴、壓制自由、削減智力的宗教及理想。

(6) 傳統宗教通常壓制性愛，我們相信人應該有權利節育、離婚和墮胎。如果兩個成年人同意進行性行為，是可以接納的。

## 民主社會

(7) 人應該有言論自由、反對政府的自由、自殺和安樂死等的自由。

(8) 在民主自由社會中，人人都有份於社會、政治、和經濟的決策，人人都可以發表意見。工作、學校、家庭和其他組織，亦應民主。

(9) 政治和宗教必須分開，政府也應該讓所有宗教團體受到公平對待。

(10) 發展經濟系統，極力削減貧窮，確保所有人的福利。

(11) 人人平等，不因種族、宗教、性別、年齡、國籍而受歧視。社會應該提供基本需要（如經濟、健康），也應該關心那些不幸者，人人都有權利接受教育。

## 全球性團體 (world community)

(12) 我們反對人類分裂，主張建立一個全球的團體，有世界性法律、世界政府、世界秩序。政府與政府應該合作，人人要同心合力。

(13-17) 這個全球性的團體，要使用和平談判，不是戰爭，去解決問題。共同計劃運用在耗盡中的天然資源，需要國際組織管理和保存生態，擴展交通和通訊。

### 整體人類

結論是：友善的人，必須繼續建立一個和平富有的社會，並超越對傳統宗教的熱誠，使用理智和同情心，放下歧見，彼此合作。我們相信人類有這樣的潛能、智力、友好和合作技巧，一同達到這個境界。

### 第三次人本主義宣言

2003 年美國人本主義協會發表了第三次人本主義宣言，仍然堅決反對超自然事物，和肯定人有能力與責任，作道德選擇，以至為人類帶來益處。人本主義者（以推理、同情和經驗）為人帶來幸福。人本主義者繼續肯定：

- 1。世界上的知識來自觀察、實驗、和理智的分析。
- 2。人類是大自然界的一部分，是進化而來的，沒有誰在後頭操縱。
- 3。生命的完滿在於個人參與人道服務。
- 4。人類是社會性的，需要有意義的和互助的人際關係。
- 5。為社會的利益而努力，可增加個人的快樂。
- 6。道德價值是基於人的需要、利益、經驗。

### 基督徒看人本主義

這一個世界觀明顯和基督教的觀點不同。

(1) 人本主義跟有神觀是敵對的，三次的人本主義宣言都反對宗教（或超自然），並以宗教為人類進步的大敵人。

(2) 人本主義迷信科學，三次宣言都非常高舉科學。科學已變成他們的宗教信仰，可是，科學並非真理的準繩。況且，科學的益處和害處，不是馬上可以知道的，今天人以為有益的事物，明天可能發現它大有害處。事實上，愈來愈多的人了解科學並不萬能。

(3) 科學沒有推翻宗教和超自然事物，也沒有證明人沒有靈魂。沒有證據證明有神的信仰不可靠，也沒有證據，證明科學可以解決所有問題。盲目反對宗教，只顯得不理智。

(4) 宗教並非叫人忽略他人今天的幸福；相信永生，也不見得是忘記現世。基督徒為了來生的賞賜，和今生榮耀神，努力在世上活出愛神愛人的理想。此外，人如果只著眼於現世，而萬一真有來生，怎麼辦？到時就要後悔自己眼光淺窄了。

(5) 人本主義者對人太有信心，否認罪惡，對道德乃抱相對的態度，所以道德沒有標準，也沒有基礎。但無可否認，錯誤的道德觀可以帶來很多社會、人際、和人生的問題。而且歷史證明，科技雖然進步，人的罪性並沒有改善。人不能靠自己行善，也不能憑自己改造社會。

(6) 最後，人本主義的理想還存在一些漏洞，他們雖然說人是有價值和有尊嚴的，但卻讚成墮胎和自殺。他們多次表示相信人是進化的產品，如果人真是進化來的，而不是按著神的形像造的，人就不可能有什麼尊嚴。

## 聖經的話

科學和教育真能拯救世人嗎？不，只有十字架的道理才能，因為人必須重生，罪性改變，世界才能美好。所以聖經向來不高舉人的智慧和知識，它說：「你要專心仰賴耶和華，不可倚靠自己的聰明。」（箴三 5）「敬畏耶和華，是智慧的開端；認識至聖者，便是聰明。」（箴九 10）「萬軍之耶和華說：不是倚靠勢力，不是倚靠才能，乃是倚靠我的靈方能成事。」（亞四 6）

人的知識和智慧不單不能拯救人類，有時反攔阻人得到救恩：「世人憑自己的智慧，既不認識神，神就樂意用人所當作愚拙的道理，拯救那些信的人……」（林前一 21）所以「十字架的道理，在那滅亡的人為愚拙；在我們得救的人，卻為神的大能。……神豈不是叫這世上的智慧變成愚拙嗎？……因神的愚拙總比人智慧，神的軟弱總比人強壯。」（林前一 19-25）

基督徒不著意於社會改革，雖然社會關懷本身不是一件壞事，但是我們知道，我們必須等待基督再來，在世上作王掌權，才能有真正美好的世界。

## 第三十二章 存在主義

十八、十九世紀的人類是樂觀的，十九世紀末一位學者，古爾（Émile Coué）有一句名言，可以代表當代人的心聲，他說：「每一天，我在各方面都愈來愈進步。」<sup>1</sup>當時人認為科學萬能，只要人致力於科學和教育，人類遲早會解決自己的問題。所以，當代的人不相信超自然的事情，包括神蹟、上帝的存在和聖經等。十九世紀末，自由神學（Liberal Theology）興起，所有主要的神學思想，如救恩和基督的神性等，都被人本主義思想扭歪。

二十世紀初，第一次世界大戰爆發，跟著，希特拉、史達林、墨索里尼和納粹等極權分子興起，第二次世界大戰和原子彈爆炸，迫使人類重新思想歷史的命運和人類的前途，更明白科學並非萬能，科學雖然帶來方便，也帶來後患。

到了二十世紀，人類已變得非常悲觀，不再相信科學萬能，而且開始反對傳統和理智思想。如此，祈克果的思想正適合這個時代的口味。他的著作帶來了一個新的哲學派系——存在主義，教會也因而受影響，出現了新正統神學（Neoorthodoxy）。

### 存在主義

到底存在主義（Existentialism）是什麼？存在主義不是一套有系統的哲學思想，它不像人本主義有三次宣言，共產主義也有共產主義宣言。基本上，二者都是一個有系統的思想。然而，存在主義卻不是這樣，大概沒有人能很有條理地整理出一套完整的和有系統的思想，每一個存在主義者都有自己一套的見解，他們的思想甚至互相矛盾。

存在主義者也有很多類，一些相信有神，甚至是基督徒，另一些卻是無神論者，甚至極其敵視基督教。除了下面所介紹的三位之外，其他知名的有：正如卡謬（Albert Camus），雅士培（Karl Jaspers）、海德格（Martin Heidegger）、馬賽爾（Gabriel Marcel）等。

存在主義再走下去就是虛無主義（Nihilism），它說，在人的生命和經歷中，沒有任何事情是有意義的，所以感到虛無。但人必須生存下去，但也要承認，人是陷在空虛之中。至於那些哲學家屬於虛無主義，那些屬於存在主義，都是別人

加在他們身上的標籤。他們本身並無意隸屬那一類，大概也不願意把自己和其他存在主義者被視為同一類。

如果一定要為存在主義整理一些共通點，大概可以這樣說：

### (1) 反叛

存在主義的一大特點就是：它是一大堆不同的哲理，而這些哲理有一個共同點就是：背叛傳統哲學，成為它們的逆流。尼采有一句名言：「上帝死了，……我們把他殺死了。」<sup>2</sup>故然他非常敵視基督教，但他這句話的意思就是說我們拒絕從前從上帝而來的，或已有的傳統道德、價值、真理。所以，現在人類必須靠自己去尋找，靠自己去使人生有意義。

存在主義視傳統哲學（例如希臘哲學和基督教）為膚淺的、經院的，是和遠離生活的東西，對它們顯然不滿。他們說，從前的哲學運用理智，有如現代科學，非常客觀，所以忽略了最重要的事情——人的感覺。

### (2) 主觀

存在主義把宇宙分為兩方面，一方面是客觀世界，另一方面是主觀世界。客觀世界就是可以憑科學和理智去了解的世界；另一個主觀世界卻不是科學所能了解的，而是人用心靈去察覺的。他們認為，外在的客觀世界有秩序，但內心的主觀世界卻不受任何秩序控制。所以，客觀世界並不適合人，人乃是活在一個陌生地方。

但是，人是唯一能自我察覺和自我決定的存在物，人可以憑自己的主觀感受，去認識這個世界，由自己來做決定，自己就是自己的主人。他們甚至可以不喜歡二加二等於四的客觀事實，所以，他們認為知識是主觀的，真理是矛盾的。<sup>3</sup>換言之，人是自主自治的，有絕對的自由，不受強制。人要反叛這個不合理的客觀世界，不能憑科學、理智去認識它，因為真理是主觀的，所以沒有絕對永恆的真理。

### (3) 注重感受

既然人的主觀最重要，人是否找到真理呢？至少各人自己找到自己的真理？可是，存在主義不為你說明真理。反之，它宣告說：真理並不存在；沒有終極真理；也沒有半真理，而只有目前這一刻；沒有起因，也沒有後果。人在「這一刻」怎樣想、有什麼感覺，就是真理。所以人必須丟棄理智，不能以理智來解釋客觀世界，必須注意人的主觀感受，人的感受、感覺、情緒，才是最真實的。當然，人的感受也可以隨時改變，不必用理智來解釋辯衛它。

既然以主觀代替客觀真理，強調感受，存在主義常談到人的情緒，因為情緒能顯示人怎樣面對世界，人的存在和整個世界有什麼關係。無論是悲傷、沉重、害怕，這是人存在的韻味。對人而言他對整個存在的感受最重要。

#### (4) 悲觀

那麼，他們感受到什麼？焦慮和懼怕是存在主義者們嘴邊常掛著的字眼。例如祈克果說，人因為有自由選擇，所以感到焦慮和懼怕；但因為人感到焦慮和懼怕，讓他了解自己的真正身分鑒別和他的自由。<sup>4</sup>

另一個顯現的情緒是感到不合理、荒謬，整個世界都荒謬，正如卡謬所言。<sup>5</sup>人在這個不合理的世界中尋找條理，所以覺得需要真實，需要根據自己而活。

還有一個在他們當中流行的題目，就是一一死亡，這是海德格等人的寫作的一大重點。<sup>6</sup>存在主義者說：我們必須面對死亡。他們的意義不是說，天天等死，卻是說，因為意識到死亡的將至，面對自己的有限，影響自己今天活得真實。

所以存在主義不僅僅反傳統思想，也和傳統中的樂觀態度相反。它非常悲觀，覺得人生充滿黑暗。雖然他們也談及「自由、真實、激情」，但「焦慮、恐懼、死亡」似乎是存在主義的主題。

#### (5) 自主

存在主義者說，既然這個世界沒有給予我們意義，我們反有自由去為自己的存在尋找意義。如果我們從聖經或上帝那裏取得人生意義，我們反失去自由。所以，當他們談到真實，甚或良心，他們的意思是：擺脫你為了符合其他人，而迷失了的那部分。

他們認為人是有自覺能力的，可以決定自己的存在。人生只是一個可能性，人的將來不是固定了的。他可以選擇，他永遠在進程中。這似乎是存在主義最積極的一點。存在主義者說：「存在先於本質」（Existence precedes essence）。存在是命定的，上帝先給予的，本質則由人自己來決定，以自己的努力去賺取的。所以，有所謂「真實的存在」（authentic existence）和「不真實的存在」（unauthentic existence）。真實存在的意思是人決定自己存在的目的。人有自由，也有責任，人的法律就是自己，他可以繼續創造自己。不真實存在的意思正相反，這一類人放棄自己的自由，被一般人的意見、法律和規範壓制，只能按照別人的意見來生活。

#### (5) 反叛道德

人既然是絕對自主和完全自由的，他決定自己的存在；他也可以決定什麼是自己的道德價值。由此可以想象，傳統道德是他們所反對的；無神論的存在主義者



甚至反對任何道德和法律，他們認為沒有真理，沒有錯，也沒有對。其實，這是一貫的現象，每當人高唱「相對」，他們所關心的不是 1+1 是否等於 2，也不是水是否 H<sub>2</sub>O，他們最主要的是反對聖經中的神和道德觀。

這樣的反叛精神終於發展成為六十年代的嬉皮運動：性愛自由、藥品、狂歡放蕩、邪術、交鬼。事實上，無論自覺與否，今天的人都高唱道德相對論，都注重感受，這也是存在主義影響所至。新紀元運動則是全盤繼承了這個觀點。心理學亦大受影響，多少在社會上推動道德相對，甚至受心理學所影響的教會，也多少遷就了這樣的心態。

\*\*\*\*\*

既然存在主義和虛無主義並沒有統一的思想，現在只以其中幾位哲學家為代表，可讓讀者窺視一下存在主義的內容。第一位是基督徒、存在主義之父祈克果；另一位是無神論者沙特；最後一位是高呼「神死了」的尼采。

## 祈克果

存在主義之父祈克果（Soren Kierkegaard）生長於北歐，他身體上有缺陷，性格也非常憂鬱，所以他有一個綽號叫「憂鬱的丹麥人」。今天的基督徒，很多都同意他是一個真正重生得救的基督徒。

祈克果相信宗教信仰的客觀部分，是可以理性來證明的，但主觀的部分卻是人經歷基督。祈克果認為真正的基督教是人和基督發生關係，而不是一套教條，也不是一個有組織的教會。祈克果又說，耶穌基督是一個絕對的矛盾，他是人，又是神。這樣的真理不是我們的理智所能了解的。信心是超越理智的，信仰乃個人對基督的交托和委身。有一些問題，如：人生的意義？死後是否有生命？都不是理智可以解決的。哲學家可能有很多答案，但是，人仍必須有信心。

他厭惡當時丹麥教會死氣沉沉、沒有生命活力、完全是組織和儀式。當時人人都是基督徒，所以做基督徒和上教堂是身份地位，社交所必須的。祈克果認為若要做一個真正的基督徒，他的生活定然不舒服、不從慣例，他必須和社會對抗、甚至惹來攻擊和誤會。在《恐懼戰兢》（Fear and Trembling）一書中，祈克果以亞伯拉罕獻兒子為例，說明，如果人服從神，他有可能要丟棄傳統道德。所以人格的統一，除了基於抉擇和投入外，更需要接受上帝的意志。人信仰上帝，就得冒險，準備好作出理性上認為最荒謬的事。沒有冒險，就沒有信仰。

後來他在《抨擊基督教世界》（Attack Upon Christendom）中大肆攻擊丹麥的教會，因而被教會視為反叛者，終於被教會開除會籍。雖然他的神學思想不見得完全，但今天有很多基督徒相當同情祈克果，認為他造反有理。

祈克果堪稱存在主義之父，因為那些在存在主義寫作中常見的名詞，例如荒謬、無望的人生、選擇、激情和真實等，都是他從自己的激進基督教觀念中首創的。

## 沙特

存在主義者中，沙特（Jean-Paul Sartre）算是比較樂觀積極的一個。他在《存在主義和人的感情》（Existentialism and Human Emotion）中表示，有人攻擊存在主義者，批評他們強調人類的墮落和黑暗，而忽略了人美好的一面，實在過份悲觀了。但是，他認為，存在主義的實質乃強調人生的潛能。

存在主義者基本上有兩類，一類是基督徒（或天主教），如祈克果和雅士培；另一類卻是無神論者，如沙特。但是，他們都有一點相同之處，都主張「存在先於本質」，本質也可理解為「精華」，缺乏了它或改變了它，你就不再是你自己。意思就是說，人先存在，然後由自己決定自己應該是什麼，或應該是怎樣的，這也是所謂「主觀」。例如，我寫一本什麼書，或參加那一個政治團體，都顯示出是由自己作決定的。沙特說，如果有神，神決定人的本質；他不相信有神，所以，他認為人可以自己決定自己是誰。但是有神與否並無關係，人的存在才是重要的，因為人決定自己的本質。

如果人認為自己並不能自決，例如他的行動是由政府所決定的、或由宗教、傳統所決定的，那麼，他就感到極度焦慮和痛苦。有時候人必須面對自己的選擇所帶來的後果，於是又感到憂慮。如果神並不存在，人就要對自己的選擇負責任；如果神存在，人的行為就沒有所謂好壞。然而，人是自由的，所以必須面對後果，這也是人感到憂慮的原因。如果道德價值是含糊和寬闊的，人只好依靠他的感覺來行事。

由於人對自己行為的選擇並非根據一些早已決定的規則，所以道德是一種藝術。它是具創意性的，人必須建立自己的法律。例如，人如果選擇不誠實，而沒有什麼原因說人不能這麼做，人就必須誠實地遵守自己的選擇。生命本身並沒有故有的價值觀和意義，它完全視乎創造它的人。

## 尼采

尼采（Friedrich Nietzsche）來自一個路德會牧師世家。但他不但反抗基督教，也反抗傳統哲學，他尖銳地批評希臘哲學，因為這些傳統高舉理智和追求絕對真理，他認為這是墮落。尼采結論說，傳統哲學和宗教都是錯誤的，對人有害，陵削人的成就。所以，他提倡「價值重估」（re-evaluation of values），大聲反對社會所認可的道德，和宗教所帶來的內疚感。

尼采認為每個人是由他自己的一大堆欲望所組成，有時人會因自己的錯誤信念，而失去自知之明。很多時候這些欲望是雜亂的，人必須在混亂中整理他的欲望。他認為只有一些罕見的、優越的、高貴的人，才能活出一個英雄式的、真正有價值的人生。這些高貴的人能夠自我創造、活出自己、明白自己的價值和意義，他們勇於改變、丟棄傳統宗教教條。他們是自主、自愛、自治、自我肯定的。

最後，這些超人以不同的方式、尋找新的經歷、甚至冒險，反映自己的獨特性而活著。所以，尼采認為，「權力意志」(will to power)是支配世界和人類行為的惟一的絕對動因，這樣方能粉碎社會一切騙人的、病態的、仇視生命的東西。可是，大部分的人都不是這些高貴的超人，他們沒有目標，對自己的生命不誠實，尼采稱他們為奴隸。

除了高叫「神死了」，他也對基督教無情地批判。尼采對基督教的不滿，因為她使人接受了「奴隸性的道德」。基督教是墮落的，充滿腐朽糞便一般的成分。他最討厭悔改和贖罪，把這兩件事稱作蠢事。他有一本名著《上帝之死》(Anti-Christ)，充分顯出他對基督教、對聖經中之神有極深的憎恨。但是，當這本書發表之後不久，他精神崩潰了，被送進瘋人院，過了幾年，他就死了。

有說尼采是一個存在主義者，也有把他歸類為虛無主義。無論怎樣，他可說是走到最極端的一個代表人。今天雖然沒有什麼人和他完全認同，可惜，他的影響卻不小。

## 存在主義的影響

雖然「存在主義」一詞不再新鮮，但這個思想並沒有落伍，反之，它的影響愈來愈普及：

(1) 雖然不是每一個存在主義者都卷入政治運動中，但好幾個主要存在主義哲學家都影響了從前的政治，至少他們的思想擁護了，或者說趨向於擁護十九世紀至二十世紀的極權政府。例如，很多人都認為，沙特支持共產黨，尼采仰慕希特拉、支持納粹分子。無論如何，存在主義思想支持了暴力革命；另一方面也為人帶來一個不關心社會的態度。

(2) 因為存在主義反叛傳統權威和道德，所以它帶來的是憤怒和反叛的年青人，如六十年代的嬉皮士，並且加速社會道德的衰落。雖然嬉皮士時代已經過去，但存在主義仍影響了很多哲學，又和今天盛行的新紀元運動的人生哲學家調和。現在的人雖然未必自覺這是存在主義的影響，但多少感到失落，注重自己的感受，並且接受道德相對論。

(3) 在教會中，真正的自由神學已死，而存在主義思想卻滲入教會，成為新正統。其中有名的神學家如巴特（Karl Barth）、布特曼（Rudolf Bultmann）、田立克（Paul Tillich）的思想都有存在主義的色彩。甚至釋經學和講道也受了存在主義的影響，認為神的旨意是要人活出一個『真實的存在』，耶穌自己就是一個真實存在的好榜樣。更有甚者，虛無主義也影響神學思想，帶來「神死神學」。（感謝神，這個神學已經死了！）

(4) 很多心理學家也受了存在主義的影響，所以，心理學中有存在主義心理學一派。他們認識人人都有自己的夢想和願望，所以他們強調人有選擇的自由。梅羅洛（Rollo May）是最具代表性的一個，但其他名心理學家，如羅傑斯（Carl Rogers）和馬斯洛（Abraham Maslow）都多少被影響。所以，我們可以預期存在主義思想，透過心理學，也影響福音派教會。

### 批判存在主義和虛無主義

存在主義和虛無主義並非一無可取，它提醒我們，人不是物質或是機器，而哲學也不應該完全是客觀的邏輯。存在主義者叫人了解科學並不萬能，思想到人生究竟有什麼意義，可惜他們並沒有找到答案。

存在主義的人生態度就好像一個難以討好的人，對什麼都不滿意，對什麼都批評，但自己卻不能提供一個答案。即使有答案，也是消極的、晦暗的、或諷刺挖苦的。他們知道自己的弱點，卻不知道仰賴神。聖經說，有一些人只看見人眼中的刺，卻看不見自己眼中的樑木。存在主義者卻看見人眼刺，又見己眼木，但可悲的是，他們並沒有向上仰望，所以看不見上帝的真光，結果，他們只有悲觀、厭世、焦慮、恐懼、死亡。

從上邊提到的存在主義特點，可見它的問題非常明顯：

#### (1) 反叛而無方向

上邊提到，存在主義不是一個統一的思想，但學者之間有一個共同點，就是反叛傳統思想，尼采甚至高叫「神死了」。上邊也提到，很多基督徒同情祈克果，因為他所反叛的是當時沒有生命的教會，不是基督教的本身。為什麼基督徒不同情所有存在主義哲學家？只同情他一個？因為我們接受了一個共同的權威——聖經。

基督徒不是為反叛而反叛，聖經說：「不要效法這個世界，只要心意更新而變化，叫你們察驗何為 神的善良、純全、可喜悅的旨意。」（羅十二 2）所以，合乎神心意的事情，我們需要堅持；不合神心意的，基督徒必須反對。（筆者今天在教會中反對心理學，也被視為反動、反智、反叛，但筆者認為這是造反有理。）

## (2) 主觀即只顧自己

既然沒有標準、沒有方向，所以他們非常主觀，以自己的情緒決定事情，以至否認客觀事實、客觀真理、客觀價值。即使不以聖經為權威，也沒有人能否認世界上有很多客觀的事情，例如別人的好處和感受，都是每天生活所必須面對和考慮的。事實上，這不過是「自我中心」的另一種講法。「末世……人要專顧自己……」（提後三 1-2）

如果主觀最重要，人不會想及別人，更不會想到神的心意；但基督徒應該明白「己」並不重要，若有人要跟從耶穌，他「就當捨己」（太十六 24）。

他們只關心現世，甚至只關心現在這一刻的感受和意見，至於永生和來世，他們是完全忽略了。基督徒卻關心永恒，我們「乃是顧念……永遠的。」（林後四 18）

## (3) 感覺不重要

存在主義者否定理智，注意內心的主觀世界，很注意自己的感受及情緒。結果，他們的論題常是互相矛盾的，絕不統一。也許可以這樣說，存在主義者是自說自話。

雖然人不可能沒有感覺，但是聖經從不建議我們注重感覺。為了討神喜悅，基督徒甚至需要壓制某些感覺。正如保羅說，他感到心中有兩個律：神的律、罪的律，所以他的內心掙扎著要順服神的律（羅七 7-25）。以利亞因為耶洗別的迫害，心灰意冷、萬分抑鬱、甚至求死，但神吩咐他繼續工作，沒有吩咐他留意或分析自己的情緒（王上十九）；但是基督徒沒有吃虧，因為他們得著「喜樂」「平安」（加五 22，來十二 11）等美好感覺，是存在主義者所求之不得的。

## (4) 虛空悲觀

存在主義者和虛無主義者，都非常肯定凡事都是虛空、不真實、荒謬、無意義。果真如此，他們的判斷也不可能是真的！另一方面，他們從沒有探索過虛無的原因，也沒有解釋為什麼世界仍然有一些美麗、良善、和諧的事物。

存在主義並不新鮮，傳道者早說：「虛空的虛空、虛空的虛空，凡事都是虛空。」（傳一 2）「我見日光之下所作的一切事，都是虛空，都是捕風。」（一 17）傳道者顯然是一個有學問、有智慧的人，而且他曾嘗試解決自己內心的空虛。他也非常留意自己的感覺，也感到「愁煩、憂傷」（一 18）「萬事令人厭煩」（一 8），傳道者甚至「恨惡生命」（二 17）。人生沒有神就沒有意義，就虛空，感到悲觀，有什麼奇怪？

### (5) 自由即放任

存在主義者認為，世界是荒謬的，不合理的，所以人是自由的，人必須自行決定他的存在是什麼，所以存在主義者要勇於活出自己，要追求一個自己認為是合理的「真實的存在」。但是，誰知道什麼才是真實的存在？這樣做，能否肯定給予自己生命的意義？若果真能，為什麼他們仍然感到虛空、焦慮？事實上，這不過是「任意妄為」（提後三4）「頑梗悖逆」（詩七十八8）。

存在主義者認為我們應該勇敢地創造自己，活出自己，可是，基督徒「不再為自己活，乃為替他們死而復活的主活。」（林後五15）我們也不能創造自己，因為神是窯匠，我們是祂手中的泥土，隨祂意思，把我們做成器皿（羅九21）。

存在主義者的表現正是聖經所講的：「我們都如羊走迷，各人偏行己路。」（賽五十三6）

### (6) 反叛道德，後患無窮

反叛神，掙開祂的捆綁，當然包括，也許最主要的是，聖經中的道德觀。當人把自己從神的道德律中「釋放」出來之後，得到的是什麼？無需累贅，大家都能明白，就是各種社會問題、家庭問題、心靈問題……

### (7) 非人心所盼望

那麼，我們看見人把神推開之後，他找到什麼意義？——是無意義、是焦慮、是懼怕、是感到全世界都不合理、是空虛、是失落、是死亡……他們的道理，和人類所渴望的相反，沒有人能持這樣的人生觀可以活下去，自殺似乎是必然的結果。如果人人都持虛無主義思想，人類就死光了。

另一方面，基督教信仰已經為人提供了一個完全相反的層面，好像真光照耀人間。聖經說：「我來了，是要叫羊得生命，並且得的更豐盛。」（約十10）多少人因為覺得人生虛空，沒有意義，所以他們尋找，結果找到耶穌，人生變得豐盛、充實、有意義。教會中有太多這樣的見證。「但願使人有盼望的神，因信將諸般的喜樂、平安充滿你們的心，使你們藉著聖靈的能力大有盼望！」（羅十五13）何等大的不同！

## 結論

從前尼采說：「上帝死了」，今天上帝說：「尼采死了」，但是上帝仍然活著，因祂活著，我們的存在就有意義了。感謝神！

## 第三十三章 後現代主義

對很多基督徒而言，「後現代主義」（Post-Modernism）一詞非常神秘，至少有一種高深莫測的感覺。如果要以一句話來概括後現代，就是：質疑現代主義，但是自己卻沒有答案。

此詞始於建築和藝術界，指一種風格。然後，二十世紀的八十、九十年代，哲學家們也採用了，指一種心態、世界觀，或者一堆世界觀（或無世界觀）。

後現代主義包括很多講法、想法，主義，如虛無主義（Nihilism）、相對主義（Relativism）、建構主義（Constructionism）解構主義（De-constructionism）、實用主義（Pragmatism）等，亦有將存在主義（Existentialism）包括其內。

### 現代主義

如果說「後現代」，當然暗示，這是出現於「現代」（Modernism）以後的社會心態。十七世紀以前的世代可以稱為「現代前」（Pre-modernism）。十七世紀開始，因為科技發展，歐洲踏入一個迷信科學萬能的「現代」，其間有兩大特點：

#### 1. 質疑權威

現代前的社會和人類，只有兩個權威：教會和君王。後來有人開始質疑這些權威。在信仰方面，馬丁路德（Martin Luther）的改教運動以「唯獨聖經」（*Sola Scriptura*）為口號，也就是說，以聖經為權威，不是教會為權威；慢慢的，現代人更質疑聖經的權威，於是出現了新神學。

在社會方面的，君主政體瓦解，代之以民主政體、資本主義，接著之後還有共產主義。同樣的原理，也被應用在宗教、道德、社會、政治上，最理想的境界是「自主自治」（autonomy），也就是說，一切憑自己決定。

在科學研究方面，人們也懷疑從前的知識。正如笛卡兒（Descartes）建議我們要對所有事物抱懷疑態度，一切信念需先被證實，才能接受。

#### 2. 理智至上

所以，現代是一個理智至上的時代（Age of Reason），個人的頭腦代替了任何權威。

文藝復興（Renaissance）時代的培根（Francis Bacon）表示，科學研究在於征服大自然，利用大自然，所以他說：「知識就是力量」。

文藝復興帶來約有二百年的「啟蒙時代」（Enlightenment）。這時代有一些革命性的發展。例如：哥白尼（Copernicus）提倡「日心說」的宇宙體系理論；伽利略（Galileo）發現望遠鏡；牛頓（Newton）的理論完全推翻了亞里士多德（Aristotle）的科學，他們的發現震撼了歐洲。

所以，現代人很樂觀，對科學寄以厚望，相信科學漸漸進步，有一天可以解決人類的所有問題。

## 後現代的崛起

在現代主義的理智至上聲音中，已經早有一些哲學家出現，懷疑人的理智。例如：休謨（David Hume）認為科學方法不能帶給我們真正和肯定的真理，他說：單靠觀察，我們不可能肯定事情的因和果。康德（Emanuel Kant）繼續懷疑人的推理能力，他認為我們不可能知道真相，我們只知道自己對現實的察覺。我們不過處理這些感覺，科學是基於人的五官感受，所以不可能有肯定知識。

人們漸漸感到，現代主義雖然帶來一些科技進步，但是在其他方面卻沒有進步。例如：

（1）人性沒有改進：現代發生了第一次和第二次大戰。單從第一次和第二次世界大戰可見，科學雖然進步，人類並沒有進步。（2）宗教沒有絕跡：科學雖然直接或間接地反抗宗教，但並沒有叫宗教消失。（3）政體失敗：歐洲擺脫了君主專制，但是，無論共產主義或資本主義都不完善，都沒有增加人類的和平與幸福。

還有一點，人們愈來愈懷疑，今天的問題是現代主義所帶來的。所以，他們說：「現代主義失敗了。」

有三位哲學家，堪稱後現代大師。他們就是（1）德里達（Jacques Derrida）：他是解構主義（De-constructuralism）的代表人；（2）利奧塔（Jean-Francois Lyotard）：他大力懷疑歷史是否有方向、有意義；（3）傅柯（Michel Foucault）認為知識都被社會、傳統、權威所左右，所以不是真理。

## 後現代的特徵



現在讓我們慢慢看後現代主義的特徵，如下：

### (1) 質疑人的理智

現代主義相信人的理智，相信科學。後現代人發現，科學雖然帶來好處，它所帶來的害處也不少。譬如，人雖然發現原子能，但是原子彈卻殺了很多人。他們雖然不是全盤反對理智，但他們對人的理智缺乏信心。人怎樣知道什麼才是合理智？什麼是不合理智？可是，他們沒有答案。不但沒有答案，而且也認為不必尋找答案，這是後現代的一大特點。

甚至在文字方面，後現代的人懷疑我們有沒有可能明白文字的意義，因為每一段文字，甚至每個字，都有很多不同的解釋，錯綜複雜。再者，我們常常把多樣化的經歷組織概括，使事物同類化、簡化，忘記了它們的個別性。歷史也有同樣問題，歷史學家經常對事實有偏見，強調歷史上的某事件多於其他，從他們的觀點去書寫。

另一方面，後現代的人非常注重感受，所以覺得圖畫、電影、詩詞、哲學等，不但必須，而且大而有力，和科學一樣可靠和合邏輯。

### (2) 沒有絕對真理（尤指道德）

現代人對「真理」的概念是：準確地、客觀地描寫現實。但後現代的反現實主義者認為「真理」不過是「人的慣例」，對不同的人而言，它可以是不同的，所以語言根本不能表達真理。另一些人更進一步說，真理必須對我們有利益，不在乎理論上的正確與否。

事實上，後現代的人大部分不反對有所謂「真理」，但大多反對有「絕對真理」。當然，對基督徒而言，最重要的不是科學真理，譬如， $1+1$  是否等於 2，最重要的是絕對道德。後現代人認為「絕對道德」叫人痛苦，沒有人可以告訴別人怎樣生活，怎樣行事為人，人人都可以有自己的意見和道德觀，道德相對。

因為後現代多疑和悲觀的態度，他們說，即使有絕對道德這一回事，他們也十分懷疑人們有沒有可能找得到，有沒有力量分辨善惡。所以沒有任何人、任何事物，可稱道德權威。

### (3) 沒有肯定知識

現代人高舉科學，有鑒定的科學研究方法：搜集資料；歸納結論；實驗證明。既然後現代的人認為理智不可靠，對客觀考證已經失去信心，所以認為沒有研究可能建立完全可靠的知識。結果，視乎哪個證據所帶來的結論叫人信服，人就接受哪個。所以，理論能被接納為知識，是說服力，不是科學方法。

另一方面，有一些新的科學發現出現，開始搖動人對科學知識的信心。例如愛因斯坦發現光是光波，又是光子；「相對論」「量子物理」（Quantum Physics）、「測不準原則」（Uncertainty Principle）。於是後現代人開始想，科學研究有它的極限，我們永遠不可能完全明白真相。古恩（Thomas Kuhn）寫了一本書，叫《科學革命的結構》（The Structure of Scientific Revolution）。他表示，所有科學解釋不過根據當時的思想形態（paradigm），會隨著時間轉變，所以科學理論也隨著時代改變。此書的言論，完全代表了後現代人對科學的觀點。

至於歷史研究，後現代人也不敢肯定誰的歷史記錄可信，因為當歷史學家寫歷史時，也是受了個人偏見所影響，所以沒有肯定的歷史知識。

#### （4）失去世界觀

現代主義者認為，我們可以客觀去認識外面的世界，構成一個世界觀，這態度叫做「唯實論」（realism）。後現代人對「現實」有一個很特別的觀點，他們否定一個客觀的世界，所以，他們可謂「沒有世界觀」的一代。

他們認為，我們不能客觀地認識外邊的世界，反之，我們對現實的認識是片面的，這裏一點、那裏一點。例如，我們看見一隻動物，有四隻腳、會走路、一條尾、尾巴不斷搖擺、發出汪汪之聲、身上長毛，於是說：「這是一隻狗。」但是，這可能是一隻狼，或者另一種罕有動物。或者，這隻「狗」根本不存在。

我們對世界的認識（世界觀）是自己拼構成的（construction），是主觀的，不一定是客觀的事實。這樣的哲理叫做「建構主義」（Constructionism）。不但如此，他們否認我們有可能置身於自己的建構過程之外去認識現實。

既然知識來自各人或各研究員的片面感受和察覺，後現代的人感到有責任光照那些已經被認為是普通常理的觀念。分析知識的建構過程（meaning-construct），叫做「解構主義」（De-constructionism）。

#### （5）文字遊戲

從前的人以為語言是為了準確地表達真理。現在的人開始質疑：文字有什麼意義？每一個字都有不同的用途，完全視乎其「上下文」（怎樣使用），這叫做「文字遊戲」。建構主義和解構主義的理論常被應用在文字遊戲上。解構主義者認說，我們不一定可從文字的本身體找到其意義，文字的意義在乎讀者的解釋。同一段文字，不同的人有不同的解釋，於是他們所「讀」到的現實也可以不同，人的「感受和觀點」最具決定性，文化、社會、人的經驗。所以，要追蹤詞義的發展過程，研究它怎樣被地域、文化等因素所影響。所以語言不過是社會和文化的慣例，我們是完全嵌入於自己所在的文化中，無法完全脫離其影響。

例如，「狗」一字本身並沒有意思，因為狗有很多不同樣子和種類，大的小的、長毛的短毛的、黑的白的，所以只說「狗」，並沒有讓我們知道什麼。

例如，當我們說「雀巢」，我們可能指樹上鳥雀所棲息的地方；可能指2008年北京世運的體育館；也可能指六十年代的一種髮型；某牌子的飲料……

後現代作者非常喜歡使用隱喻，因為這是一個表達思想的新辦法。也很喜歡以異乎尋常的方式使用文字，他們的寫作通常非常晦澀難明，並以此為榮。每當人讀到一段真正的後現代文字，都會頭昏腦脹。

## (6) 多元文化

今天是一個資訊時代（Information Age），電腦是這個時代的象徵；加上交通早發達，所以，人和人、民族和民族之間的距離縮短，所以後現代人常能接觸不同文化。他們在各種不同文化中，取納自己喜歡的，適合自己的。例如，一個中國人在家中講中文、購置法國式家具、上班講英語、穿西服、中午吃墨西哥餐、晚間上日本餐廳、然後週末練習瑜伽。這是多元文化的現象。

多元化的現象最影響藝術界和媒體。現代人的藝術注重「獨創性」（originality）。但是，後現代的藝術、建築卻是折衷的、綜合性的，將各文化、風格、建構融合拼貼。例如，我們可能看見一個現代漫畫角色，如 Snoopy，穿上古代中國服裝，在電視上為某貨品做廣告。

多元化的選擇也不限於藝術和飲食，也表現在宗教、道德、思想上。後現代的人主張，眾多的道德規範、政治議程、宗教信仰之中，沒有誰比誰優勝，他們認為應該寬容所有宗教、道德觀、文化。因此不但帶來「無根」的感覺，也支持了「道德相對」和「所有宗教殊途同歸」的理念。

## (7) 歷史無意義、無目的，人類無希望

上文已經提到，後現代人不但質疑科學知識，也不信任歷史研究，歷史學家在攢寫歷史時，都有個人偏見，所以沒有肯定可信的歷史知識。

此外，一向以來，人們認為歷史有其意義，我們可以從中學到道德原則，或成功失敗的道理，這道德模式可以幫助我們面對將來。陳述歷史的意義叫做「超敘述」（metanarrative，又稱為後設敘述、元敘事）。既然歷史學家都是有偏見之人，歷史何來意義？所以，後現代人不相信歷史中有可借鏡之處，同時對將來也不具希望。

從前的人也相信歷史有方向，有目標，例如基督徒相信耶穌會再來，神會審判世界。甚至共產主義也相信歷史是一連串的「正、反、合」階級鬥爭，最終是一

個理想的共產社會。後現代人說：歷史並沒有方向、沒有意義，它不過是一件事連接另一件事，每一個人也不過是「做一天和尚，敲一天鐘」，歷史不過是一大堆人天天敲鐘，人類也沒有希望！

## 批判後現代

### (1) 並非一無可取

後現代質疑人的理智能力。對基督徒而言，這一點基本是可以接受的。的確，人可以憑理智去明白一些事情，或為人類作出一些貢獻，但是人的理智有限，所以最後人還是需要回到上帝哪兒，按照祂的旨意行事。「你要專心仰賴耶和華，不可倚靠自己的聰明。」（箴三 5）

既然認識科學並非萬能，後現代人比較能接受宗教、信仰、靈界的可能性。雖然他們並不因此歸信真神，但這是一個好開端。

後現代的一大特色是多元文化。對基督徒而言，若非涉及信仰和道德，多元化應該是有益無害，因它更可幫助人拆除文化界線，更有利傳福音。所以，基督徒只需堅持聖經教導（信仰和道德），其他於之無抵觸的事物，我們可以和他人和睦。

### (2) 以偏概全、違反常理

因為近代很多新科學發現推翻了舊科學觀念，所以，他們說：沒有肯定知識，沒有絕對真理。誠然，科學不等於真理，但我們卻不必因為某些科學理論被發現為錯誤，而認為不可能有肯定知識，這不但是以偏概全，而且太悲觀了。同樣地，人可以有某程度上的肯定知識，但卻不是全面性的。我們必須丟棄一切常理，才能同意世界上沒有肯定知識和絕對真理。

至於文字，的確，當我們讀一段文字，我們需要留意上下文，作者的時代背景等，有些字是會因時代背景而且有不同意義。但是，這是一個普通常理可以解決的問題，後現代哲學家因此而表示，文字根本沒有意義，他們是過份誇張、以偏概全、違反常理了。

舉個例，如果一位後現代哲學家被狗咬著，所以疼痛和流血，他總不會說：「我們不能肯定知道狗是否能咬人，也不能肯定知道，被咬著的人會痛、會流血。」他也不會說：「這只不過是我自己的主觀感受，不一定是客觀事實。」我恐怕當他們大喊：「我被狗咬著，救命！救命！」他們不會說：這句話完全視乎你怎樣解釋，沒有人清楚知道什麼是「狗」、「狗」這個字沒有意義、怎樣叫做「咬」、「被狗咬」這觀念太籠統，根本沒有意義。當他的傷口愈合之後，他也不會說：「狗咬我的『歷史』不可信，因為記載這事件的人可能有偏見。」

### (3) 終於引至虛無主義

雖然有哲學家認為，後現代和虛無主義有不同。事實上，我們難以否認，上邊所形的後現代思想，不過是「虛無主義」的另一個面目。虛無主義認為，一切都不真實，都「沒有」；後現代主義者說：沒有肯定知識、沒有絕對真理、人不必有世界觀、文字也沒有意義，這豈不是等於說：一切都是「虛無」？

虛無主義徹底拒絕一切權威，道德，社會習慣的行為。他們通過極端的相對主義或懷疑主義，拒絕一切既定的信念，虛無主義者認為那些對於權力的掌控都是無效的，並應被對抗。後現代主義亦相信，所謂真理、知識、甚至科學，都不過是權威所控制的，是不可信的。那麼，二者有什麼分別？

所以後現代人活在絕望之中，他們認為：人生沒有意義，歷史無目的。正如虛無主義，這樣的心態對人無益。

### (4) 邏輯矛盾，以子之矛，可攻子之盾

事實上，後現代思想在邏輯上是有漏洞的，甚至是可笑的。我們可「以其人之道，還自其人之身」。

如果文字本身是沒有意義的，那麼，他們的寫作豈不是一樣沒有意義？他們所發表的言論，難道就不是一樣可以隨我們的意願去解釋？

如果我們的思想都不可靠、我們對現實的認識都是自己憑主觀拼構而得，那麼，我們憑什麼去認識這是主觀、錯覺？我們怎能肯定後現代的思想才正確？這是一個循環邏輯。此外，我們又怎樣去為人「解構」？

這豈不是聖經所講的「瞎子領路」（太十五 14）？的確，這正是後現代人的問題。

## 後現代和基督徒

所以基督徒需要明白後現代不是為了學術好奇，是為了要知道後現代對教會的影響，怎樣在這樣的心態中保持信仰純正、思想正確，而且還能對後現代人傳福音。

### (1) 需要改變護教和傳福音的策略

後現代人的確比現代人更接近基督教信仰。他們覺得歷史沒有目的、人類沒有希望，所以他們的心態是無根、失落、頹廢，應該叫基督徒對他們更同情，更願意向他們傳福音，向他們見證自己在基督裏找到心靈的歸宿。我們首先要以口傳揚，「要心裡尊主基督為聖，有人問你們心中盼望的緣由，就要常作準備，以溫柔敬畏的心回答各人。」（彼前三 15），還需要實際行動。因為後現代人已經對一切失去信心，所以，最有效的不是一套辯詞，卻是在實際生活上見證一個有盼望的人生。

## （2）仍需留意

雖然在某程度上，後現代思想可能對基督徒傳福音有利，但是這些「利益」卻不是純粹的，信徒仍需要留意。

例如，「科學萬能」的信念被動搖，他們不再堅持「科學和宗教衝突」，也不堅持「唯物主義」，所以，後現代主義者也不再排斥宗教信仰，但後現代的「宗教」其實是新紀元，他們熱衷於尋求神秘的主觀經驗，渴慕追求「靈性生活」。今天我們常聽見有人自稱：「我不是 religious 的，我是 spiritual 的」正是這個意思。

後現代主張沒有絕對道德。這一點基督徒不敢苟同。「道德」的意思是什麼？就是：「對和錯」的概念。什麼是對？什麼是錯？基督徒怎樣決定呢？神的話「是我腳前的燈、是我路上的光。」（詩一一九 105）基督徒要小心不被世俗的思想影響，更要世上做光做鹽。基督徒可以向人見證，只有聖經真理才不受時代和思想的影響，放諸四海而皆準。

## （3）對神學和釋經方面的影響

另一方面，基督徒也需要謹慎，上述的後現代特徵，也已經對教會有不良影響。

提倡文字無意義的哲學家也認為，「神」一字是沒有意義的，因為它並不能表達真正的意義，所以談論神是沒有意義的事情。這樣的見解，可稱新穎的無神論。（請見「各種上帝觀」一文）

文字遊戲也影響了教會內的釋經概念。後現代認為沒有所謂「正確」解釋，這是為了增加思想自由，選擇那個解釋，全由他自己決定。於是由傳統的「作者原意」演變為「讀者會意」。從前神學家認為聖經是神的默示，他們使用各種辦法、工具，去獲得上帝的信息；但現在新趨勢不是研究文本，而是探索經文和讀經者的互動，人讀經之後，有什麼感動，那就是經文的意義。

事實上，後現代人常常使用自己的世界觀為據點，以解釋聖經。例如，同情共產主義的基督徒，在教會中提倡「解放神學」（Liberation Theology），解放神學家把聖經看成貧富之爭，而上帝總是站在受迫害的貧困人一邊；「黑色神學」

(Black Theology) 把這個爭鬥看為白種人和黑色人種之間的問題；女權神學 (Feminine Theology) 則以女人為被迫受害者。(請見「現代神學」一文)

=====

順便一提，在中國教會中，偶爾有人使用「後現代」一詞，但卻非指這個哲學派系，而是指一種現代人的心態，這心態主要是因受了存在主義和新紀元運動的影響而有，都是對昔日高舉「科學、唯物、理性」的一種反彈。所以，今天一般人是主觀的，常常高舉個人的感受，也多少質疑絕對真理和絕對道德；而另一方面，他們也對靈異的事情感興趣，至少他們開始相信在物質世界之外，還有靈界存在。所以，牧師、傳道人、護教者、和一般基督徒都應該明白，這就是我們傳福音對象的世界觀。

## 結論

說來有趣，如果沒有絕對真理，沒有肯定知識，大家亦失去世界觀（或不必有世界觀），那又何必書寫？何必發表言論？所以筆者建議，哲人學者們，以後來一個「閉口主義」(Shutupism)，免得寫的是「滿紙荒唐言」，讀的人也讀得「一把辛酸淚」，何苦來哉！

從科學萬能、人本主義、存在主義、虛無主義，到後現代，一步一步，人丟棄神、抗拒祂，要自己獨立、自己解決問題，結果最後卻懷疑自己是否有力量解決問題、能否得到知識，於是承認自己找不到真理、乾脆說沒有真理。人已完全失落和頹廢，承認人生再沒有意義、歷史沒有目標。但耶穌說：「我就是道路、真理、生命。若不藉著我，沒有人能到父那裡去。」(約十四 6) 又說：「我是世界的光。跟從我的，就不在黑暗裡走，必要得著生命的光。」(約八 12) 啊！這個世代何等需要祂！

## 參考書

- Curtler, Hugh Mercer, *Rediscovering Values: Coming to Terms with Postmodernism*. Armonk, NY: W. E. Sharpe, 1997.
- Grenz, Stanley J., *A Primer on Postmodernism* (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 1996)
- Smith, Huston, *Beyond the Post-Modern Mind*. Wheaton IL: Quest Books, 1996.
- Ward, Glenn, *Postmodernism*. Chicago, IL: NTC/Contemporary Publishing, 1997.
- White, Heath, *Postmodernism 101: A First Course for the Curious Christian*, Grand Rapids, MI: BrazosPress, 2006. (大力推薦)

## 第三十四章 進化論

### 進化論（一）

#### 序言

在這一章裡，我們要討論今天的一個大爭論，就是科學和信仰的問題。其中首要的例子，當然是進化和創造。任何人讀過聖經的創造記載，都能明白它和今天流行的進化論大有衝突；那麼，基督徒應否全盤否定科學，還是全盤否定聖經的創造記錄，抑或想辦法使二者和諧？

#### 科學和真理

在討論之前，我們必須先問：進化論是不是真正的科學？

《牛津美國字典》對科學介定為：「一門研究的學問，將一些證實的真理連貫在一起，或對可觀察的事實有系統地分類，將之綜合為定理，包括在它的領域內用發現新真理。」所以，科學方法的第一步，是要觀察和記錄確定的自然現象，而從所觀察的事物構成一個概念（科學假設）。這個概念應該讓研究員能預測結果，然後繼續進行實驗去試驗假設，測定它所預期的結果能否被重複。如果預期的結果能被證明的話，假設就被證實。經一連串試驗，繼續被證實假設便成為理論，而理論再經長時間考驗，便可升級為科學定律。<sup>1</sup>總而言之，科學工作包括觀察、提出假設、用實驗去重複觀察、預測結果、比較預測和實驗結果等等。

如果因為事物的本性，不可能有被重複測試證實，這樣的研究，算是偽科學。而進化論乃是典型的偽科學，它不能算是科學，因為它的研究方法並不符合科學。順便一提，心理學也因此不算真正的科學。無論如何，由於進化論的實證不足，頂多只能算為理論，而不是科學定律。事實上，進化和創造二者都無法證實，也無法推翻。它們都需要用信心去接受。

我們也必須問第二個問題：科學是否等於真理？



從前有好些「科學」理論被人接納了幾百年之後，又被推翻。現代科學日飛猛進，發現不少新知識，但亦推翻很多舊理論，例子多著：

例如，燃素（Phlogiston）這個概念就是一個好例子。燃素的理論說：「它假設所有能燃燒之物質，包括金屬，都含有同一種物質，叫做燃素。它在燃燒的時候離開，但是它可以從一處傳遞至另一處。」用鋅和磷做實驗似乎證實了燃素的原理。這個概念被人接納了差不多百年，但也爭論了百年，最後終於被推翻。事實上，這個理論是完全誤解事實的。燃素並不存在，但有人堅信它的存在，以至這個理論在十八世紀被人堅信了近百年。<sup>2</sup>

另一個例子是自發論（spontaneous generation）。從前的人相信生命可以來自無生物，因為他們看見蒼蠅或蟲，自動從腐肉中自動出現，但是自從巴斯德（Pasteur）發明高溫消毒法，把釀酒過程中的酵母菌殺死，釀成的酒就不再發酸；後來他又使用相似的辦法殺死很多致病的微生物。於是，這自發論就被推翻。<sup>3</sup>

所以顯然，科學理論只不過是當時人對自然的了解，而不一定是永恆不變的真理。

然而，有一個值得基督徒留意的問題，就是：進化論一詞含義甚廣，它包括廣進化（Macroevolution）和微進化（Microevolution）。顧名思義，微進化的意思是說，生物種很可能有某程度的變化，而產生亞種（subspecies）；廣進化則是大幅的進化，以至產生新品種。創造論者並非不相信生物有改變，只是不相信它們的改變大到一個地步，可以產生新品種。例如物競天擇可以產生新的狗種，卻非新的生物種，各種的狗仍然是狗。所以，微進化是有可能的，但廣進化卻是基督徒難以接受的。

## 宇宙的來源

自從 Galileo 發明望遠鏡之後，發現銀河系（Milky Way）原來是一大群的星體。它是圓盤形，除了核心以外，有螺旋形的支臂向外伸展（disc with spiraling arms）。銀河系由很多太陽系組成，約有三萬萬星球。整個銀河系以極高的速度旋轉，而太陽系（Solar system）乃在銀河系的邊緣，是在它一個分支出來的旋臂中。<sup>4</sup>

由於望遠鏡日漸進步，十九世紀末和廿世紀初，天文學家發現，本以為是星雲的仙女星座（Andromeda）原來是一個星系，是我們的銀河系以外的另一個星系（Galaxy）。自 1925 年以來，天文學家發現了一萬萬個不同的星系。<sup>5</sup>

物理學家發現，當波源接近觀察者時，對觀測者而言，它所發出的光波似乎是堆聚起來，故觀察者測到其波長變短；反之，當波源後退時，所觀測到波因擴散

而波長加長。例如火車接近時，我們所聽到的汽笛聲（波）因波長變短以至頻率變大，故聲調較高。從觀測移動中的光源，其光譜也有同樣的效應。當光源遠離時，觀測者所觀測到的光波，其波長會加長，即其移動中的光譜相對於光源靜止時的光譜，有向紅端位移（即長波長之方向）的現象，稱為光譜的「紅移」（red shift），若光源接近觀測者時，光譜便出現「藍移」的現象。

天文學家發現一些星體的光譜有紅移現象，這表示光波頻繁降低。由此推論，星體乃漸漸離開地球。換言之，宇宙是在膨脹中，而且距離地球愈遠的星體，離開得愈快。<sup>6</sup>

如果宇宙是在膨脹之中，而且星體乃是不斷地互相遠離，那麼，我們可以推想，宇宙最開始時，乃是從一小點（或作奇點），突然發生大爆炸（Big Bang），產生各種星體，而星體逐漸互相遠離。後來，無線電天文學（Radio Astronomy）開始發展，科學家們找到大爆炸時剩餘的一些微波（microwave），科學家從而計算宇宙的年齡，大約是一百五十億（15 billion）年。根據大爆炸的理論：在一百五十年之前那一刻叫做「零時」（zero time），此時所有的物質是存在於一個小小的「宇宙卵」（cosmic egg or super-atom，或原始原子），在零時間，這個宇宙卵突然爆炸了。<sup>7</sup>

大爆炸時所發出之能量凝聚為氫氣（hydrogen）和氦氣（helium），這些原子互相碰撞形成其他原子，然後再由更多物質凝聚為星球。經過幾億萬年的時間，現在的星系才出現。至於宇宙是否繼續無止境的膨脹，專家們卻有各種不同的意見。<sup>8</sup>

大爆炸理論無法回答現在的宇宙在大爆炸發生之前到底是什麼樣子；而發生這一次大爆炸的原因又是什麼？奇點從何來？大爆炸之前有時間和空間嗎？這些追根究底的問題，使科學家認為，科學的盡頭就是神學。科學家不斷努力攀登知識的高峰，好不容易才爬上山頂，卻發現在那裏早已坐了許多神學家。九二年的時代雜誌甚至說，科學已經發現了上帝，而且就是基督教的上帝。<sup>9</sup>

很多基督徒認為大爆炸就是創世記的科學描述，但這並不是每一個基督徒都同意的，因為進化論所相信的畢竟是一個自然過程，不是上帝神蹟的創造。<sup>10</sup>不但如此，大爆炸理論本身也有它的問題。例如說，它不能解釋金星（Venus）和天王星（Uranus）的旋轉方向，和其他星體的旋轉方向相反。<sup>11</sup>無論如何，大爆炸理論同意宇宙有一個開始，於是推翻了從前的哲學家的理解，認為宇宙是無始無終於及恆常的說法（eternal）。

## 達爾文的理論

根據今天的科學理論，繼大爆炸之後，地球慢慢出現，然後經過幾億萬年之後，生物在地球上出現，從最簡單的，進化到最複雜的。

進化論的觀念並非由達爾文（Charles Darwin）一人想出來。十九世紀的拉馬克（Lamarck）已經發表了進化理論的初型，他相信生物可以從簡單至複雜，逐漸進化。每一代改變少許，然後將改變了的特徵遺傳後代，於是漸漸產生新的生物種。1859 年達爾文發表他「物競天擇，適者生存」的學說，而成為現代進化論的基礎。

12

達爾文的物競天擇理論（Natural Selection）可以概括如下：

1。大部分生物種大量產生後代，但其中有很多無法生存，所以愈能產生後代的，生物種愈能生存。

2。個別生物的生存機會和牠的環境有關，包括食物、交配對象、和保護自己的構造和能力等。

3。個別的生物不同，有些比較能適應，有些沒有那麼容易適應環境。那些容易適應環境的，生存之機會比較高。

4。那些適應能力較佳之生物，能生存較長時間，也可以產生更多的後代，並把它的特徵遺傳給下一代。

這就是物競天擇，適者生存的原則。<sup>13</sup>

## 進化論<sup>14</sup>

將宇宙來源的理論和現代生物進化的理論結合在一起，可以簡述如下：

一百五十億年前，大爆炸發生，產生很多氣體和塵。這些氣體逐漸凝聚為原子、分子、物質、最後甚至成為星體。

四十六億（4.6 billion）年前，地球形成。然後，紫外光和電雨打擊當時已經存在的原子，使之產生氨基酸（amino acid）。去氧核糖核酸（Deoxyribonucleic acid，簡稱 DNA）慢慢從這些氨基酸出現，接著便產生單細胞生物，如細菌等。又經過很長的時間，一些細菌使用二氧化碳和水進行光合作用，釋放氧氣，逐漸形成臭氧層（Ozone layer），遮擋著有害的紫外光，使更複雜的生物進化出現。

科學家一般都同意有一個進化時間表，從地球形成開始，到人類出現為止，劃分為若干階段。每一個階段，都有一些代表性的生物出現。例如：

1。寒武紀（Cambrian period）——水中低等生物出現。

4。志留利亞紀（Silurian）——陸上生物出現。

- 3。泥盤紀 (Devonian) —— 魚、昆蟲和森林出現於陸上。
- 4。石炭紀 (Carboniferous) —— 有種子的植物出現，煤塊亦開始形成。
- 5。三疊紀 (Triassic) —— 爬行動物出現。
- 6。侏羅紀 (Jurassic) —— 哺乳動物和鳥類出現。
- 7。古生代 (Palaeocene) —— 肉食的靈長目 (Primate) 動物出現。地球大陸開始漂動。
- 8。中新世、鮮新世和更新世 (Miocene, Pliocene and Pleistocene) —— 冰河時期。
- 9。最後，人類的猿猴於祖先約出現於四百至二百萬年前出現，現代智人 (*Homo sapiens*)，據估計，約在 15 萬 4000 年前到 16 萬年前左右。<sup>15</sup>

## 進化論之論點

進化論學者有什麼論點支持進化呢？

### (一) 生物從簡單進化至複雜

進化論學者抱有一個非常基本的信念，就是生物乃從最簡單的演變為最複雜的。最簡單的當然是單細胞生物，從而產生低等動植物，然後是高等動植物，最後是人類。

可是，語言學家告訴我們，愈古代的語言，愈是複雜。這一點可反證進化論從簡單到複雜的基本概念。此外，所有語言皆可追溯至土耳其，正合創世記八章 4 節的記載。<sup>16</sup>還有一點，古代文化的知識和技術，並不原始，有時甚至進步得使人吃驚。<sup>17</sup>例如金字塔和鉸鏈大石 (Stone hinge) 的工程，一直讓人們驚訝不已，不能明白從前的人怎能建造如此偉大的建築物。由此而觀，從前的人類，並非愚蠢。

### (二) 構造相似

在進化理論中，如果某兩種生物有相似之處，進化論學者便認為，這兩種生物必然關係接近。例如有一種古生物原鳥屬 (Archaeornis) 化石，就是鳥類和爬蟲類的環，因為它半像鳥、半像獸。<sup>18</sup>

然而，「相似」也可以推論為同一個設計者。例如，我們常見一些房子、藝術品、或者機器，非常相似、甚或設計完全一樣，這可能是因為來自同一個設計師。難道生物的相似點就不能證明有同一個設計者？

### (三) 需要一段很長的時間

進化論學者同意進化的可能性甚低（見後文），但如果有一段非常長的時間，那什麼事情都可能出現。如果有百萬年，甚或億萬年，DNA 就有可能變成染色體，

而無生命的原子和分子，也有可能變成為有生命。任何生物種，都有可能進化成另一種。

然而，地球的年齡有多久，還是一個未有定論的爭議，所以，要利用久遠的年日來支持進化，實是在未知素上加上未知素。

#### （四）化石

生物進化的理論，和地層形成的理論有密切的關係。科學家認為，岩石不斷被風雨侵蝕，變成一點一點的微粒，被吹到海洋中，於是這些沉澱積聚成為一層一層的石層。較新的石層堆積於較老的石層上，而愈老的石層，愈是在下面。當動植物死後，身體大部分被細菌或其他菌類侵蝕，但如果它們很快被流沙或泥漿掩埋，就有可能變成化石。尤其是那些有硬殼的動物，柔軟的部分腐蝕之後，硬殼被泥沙滲入，變成化石。至於動植物的屍體若嵌入沙泥中，也會留下牠的外形。

進化論學者宣稱，在石層中可以找到不同的生物化石，而愈在低層中所發現的生物，愈是原始和低等。所以，他們認為這樣可以證明，低等生物比較早出現，低等生物，經過很長的時間，便會慢慢進化成為高等生物。

以化石和石層支持進化，有好些困難：（1）生物化石殘缺不全——當生物死後，被其他動物所食，或者腐敗，只留下空殼。（2）鑑定化石的標準武斷——因為科學家只能用外貌和地層中分佈的情形，來推測其分類和生態。實際上，沒有這樣的石層和化石分佈，那個我們慣看的地層和化石的圖表是科學家的想象，並非真有。<sup>19</sup>（3）地層和化石的分佈——只能證明生物在地球中的盛行期，而非它最早的起源，也不能證明一種生物進化成另一種。（4）失環仍然還沒有找到，所以化石並不能證明進化論。<sup>20</sup>

還有一個最令人費解、有關石層和化石的問題，就是「寒武紀生命大爆炸」（Cambrian Life's Explosion），因為絕大多數動物門類在寒武紀像“爆炸”般突然出現。一九九五年五月二十五日，《人民日報》海外版報導了《澄江化石生物群研究成果矚目》，該文指出：「寒武紀生命大爆炸」是全球生命演化史上突發性重大事件，它可能動搖傳統的進化論。作者丁邦傑指出，達爾文進化論的中心論點是：生物種是逐漸變異的。但距今五．三億年的寒武紀早期，地球的生命存在形式突然出現了從單樣性到多樣性的飛躍。在寒武紀之前，不僅多細胞生物化石非常稀少，而且迄今發現在新元古代的各種化石中，尚無一種可以確認為已知動物門類的祖先。換言之，絕大多數動物門類是在寒武紀突然出現的；但按照達爾文的生物進化論，寒武紀出現多細胞動物之前，必然經歷一個漫長的演化過程，但這樣的想法，顯然找不到證據。<sup>21</sup>

#### （五）失環（missing link）

進化者認為生物種是漸漸演變的，現存的物種和物種之間必定有一些「環」。當一個品種演變成爲另一個品種之前，會有一些居間的生物種存在。但是這些居間物種並不存在，進化論學者只是對此有信心，他們相信總有一天可以找得到。

然而，「失環」仍是找不到，它不存在於化石當中；因此進化論的最重要證據並不存在。進化論學者無法解釋，為什麼化石中完全沒有失環。甚至有名的進化學者顧德（Steven Gould）也說，找不到失環，是他們的無能，他們甚至難於想像這些居間的生物是怎樣的，這是一個長久困擾他們的問題。<sup>22</sup>

由於失環沒有找到，進化論學者無法解釋為什麼化石中沒有居間的物種（失環），因此假設了一個「間斷性平衡」（Punctuated Equilibrium）的學說，即生物種是突然出現的。從一個品種演變至另一個品種之間的時間極短，而新的品種出現後，會穩定一個很長的時間，才再開始繼續演變。所以，那些居間的生物種能留下來的機會甚少。<sup>23</sup>

#### （六）遺傳基因和突變

自從遺傳學出現之後，生物學家們明白，每一個細胞中的遺傳基因 DNA 的排列，就好像上帝所安排的密碼，控制著生物的所有構造和身體功能。於是，又來了一派新的進化論，叫做「新進化論」（Neo-Darwinism），學者們開始利用遺傳基因來解釋進化的途徑。他們認為，基因會隨機遇產生突變（mutation），影響基因密碼，所以產生小規模的進化，經過長時期積累了很多的突變，於是產生大規模的進化，新物種便會出現。

可是，科學家們研究果蠅七十年（相當於人類的 2700 代）之後，並沒有發現突變。<sup>24</sup>而且，今天可以見得到的突變都是有害的；例如，鐮狀細胞性貧血（sickle cell anaemia）是一種血液疾病，起因在於 DNA 密碼中的一個突變，結果紅血球收縮成鐮刀形狀，以至不能吸收氧氣。<sup>25</sup>但是，在非洲，很多人因為有這樣的疾病，反能防止瘧疾。今天，我們都知道有很多疾病是基因突變所導至的，例如鐮狀細胞性貧血（sickle cell anaemia）、囊腫性纖維化（Cystic Fibrosis）、唐氏綜合症（Down Syndrome, 又稱蒙古症），甚至色盲（Color Blindness）<sup>26</sup>。雖然進化論認為有一些突變是有害的，但大部分卻沒有影響。然而事實上，突變不單非常罕見，而且 99.99% 都是有害的。一般而言，密碼突變只能使生物絕種，而不能使之產生新品種。<sup>27</sup>又例如，日本被原子彈轟炸後，所出現的突變對生物的影響，都是有害的，而且並沒有新的品種出現。

還有一點，突變和重組（crossing over or recombination）雖然會產生品種的變異，但環境卻一直在選擇最適宜生存的品種，其他不能適應的品種都會被淘汰。如果突變所產生的品種都不適合生存，天演作用只會減低生物變異的頻率，可見進化論並無遺傳學上的根基。<sup>28</sup>

最近科學發現同位基因（homeotic gene），好像一些人為的變異，可以決定動物的外形。只要科學家擺弄一下，就可以製造怪物。他們亦相信，同位基因的小小改變，即可以引起進化。<sup>29</sup> 當然，這還是在理論階段，就和以突變解釋進化一樣，人還未看見這些基因可以製造能生存的動物。

### （七）其他例子——

（1）馬的體積——進化論者以化石馬為爭論證據，據說六千萬年之前，馬有四個腳趾，而且體積比較小；今天的馬比較大，只有一個腳趾。<sup>30</sup>

可是，這只不過是種類變化，乃常有之現象。生物種可以因為活在不同的環境，而有體積大小或其他方面的變化，但這些可不是進化。馬雖然體積改變，仍然是馬，不是另一生物種。

（2）原始人和穴居人——進化論者告訴我們，原始的人是穴居、彎腰的，而且像個無尾猿。例如尼安德塔人（見後），據說他們就是人類的祖先。

可是，尼安德塔人和現代人的外貌不同，就好像馬的體積大小一樣，不見得證明了進化，那只不過是生物種的改變。即使今天的人，也有不同的樣子、大小、相貌特徵，但他們仍然是人。現代人也有穴居的，這不限於人類的祖宗。<sup>31</sup> 在聖經裡面，就有穴居的例子（伯三十 5-6）。還有一點，安德塔人近來已經被證實為人，而不是另外一種生物種。

（3）遺痕器官（vestigial organs，退化器官）——進化論者認為遺痕器官是進化論的證據之一，例如人的盲腸（或闌尾），並沒有任何功用，但仍然存留在人體上，可見它從前是有用的，但在進化過程中被淘汰掉。

可是，從前人體中有 180 個（或作 200 個）被認為是退化器官的，但現在的科學家已經知道它們的功用。這些遺痕器官在人體中實在是不可少的，因此，真正所謂無用的『退化器官』數目也變得愈來愈少。例如，從前人以為盲腸是沒有用的，但現在科學家相信，盲腸或闌尾是人的淋巴組織的一部分，和免疫有關。<sup>32 33</sup>

（4）比較胚胎學（comparative embryological development）——胚胎學家分析動物胚胎發展的特點，認為胚胎發展乃種族進化之重現。換言之，愈是早期，各類動物胚胎的樣子愈是接近。當胚胎漸長，動物種類的分化才顯明。

但是，後來的科學家比較同意高等動物的胚胎發展，與祖宗的形狀不同。所以，許多進化步驟並不符合胚胎的發展。<sup>34</sup> 雖然科學家已經推翻了這個的理論，但這個理論仍然被人大肆宣傳；至於理論被推翻的事實，卻沒有人宣傳。<sup>35</sup>

### （八）分子生物學（Molecular Biology）

近年來，科學家相信，在理論上，他們可以製造有生命的分子。雖然他們並沒有成功，但是科學家已經成功在實驗室內製造氨基酸。米勒（Miller）博士將水蒸汽、氫氣、阿摩尼亞、和甲烷（methane）混和，並通電於這個據他說是類似於地球初形成時的環境，他得到了氨基酸。<sup>36</sup>根據進化的理論，如果這些細小的氨基酸分子，受到電擊或者獲得其他能量，便會慢慢產生生命。雖然科學家現在是未曾成功，但他們相信，只要有足夠時間，什麼事情都是可能的。

可是，事實擺在眼前，科學家並未能製造生命，不但如此，他們也不能製造類似有生命的分子（life-like molecules）。而且，其他科學家甚至懷疑這個可能性。<sup>37</sup>誠然，人不可能創造生命；如果要創造靈魂，更是沒有可能。<sup>38</sup>

## 進化論（二）反駁進化論

從以上可見，進化論學者所提出的論點都有一些問題，都有反駁的論點。但除此之外，基督徒還有什麼話可以回應呢？

### （一）未經證實的假設

物競天擇、適者生存，聽起來似乎使人信服，但根據基督徒科學家馬天祖（Jobe Martin）的分析，進化論實在有七個未經證實的假設：<sup>39</sup>

- 1。無生物產生有生物。
- 2。生命突然自發只有一次。
- 3。細菌、毒素（virus）、植物、動物都是有關係的。
- 4。單細胞生物產生多細胞生物。
- 5。各種無脊椎動物（invertebrate）相互聯系。
- 6。無脊椎動物產生有脊椎動物（vertebrate）。
- 7。在有脊椎動物中，魚類產生鳥類和哺乳動物。

馬天祖批評進化論說：「不具人格的自然力量，加上時間和機遇（impersonal + time + chance），變成一切。換言之，什麼都沒有，變成所有。」<sup>40</sup>

### （二）發生的可能性太低



進化論的明顯問題之一，就是它發生的可能性太低。這不單是基督徒的批評，也是非基督徒進化論者所承認的。著名的進化論學者薩根（Sagan）和其他傑出的科學家估計，人類能在進化中出現的機會是  $1/10^{2,000,000,000}$  的機會。另一位學者赫胥黎（Julian Huxley）表示，根據已知的有益突變速率，進化的可能性是  $1/10^{3,000,000}$ 。<sup>41</sup> 創造研究中心（Institute of Creation Research）的莫里斯（Henry Morris）和柏卡（Gary Parker）估計，計算進化的可能性是  $1/10^{450}$  之機會。<sup>42</sup>

若從複雜的生物高聚物（Biopolymer）來看一個例：一個黴（enzyme）通常由 200 個氨基酸以特定的次序組成，它們若是憑機遇連結，其最好的機會是  $1/10^{20}$ 。所以，若要複製一個有 2000 個黴的細菌，那麼，一個細菌憑機遇出現的機會便是  $1/10^{40,000}$ 。<sup>43</sup>

按照波萊爾的機遇定律，低過  $1/10^{50}$  的事情是不可能發生的。一位科學家也說，這是「不可想象的」，因為機遇近於零。<sup>44</sup>

生物自發簡直是沒有可能的，即使可能，它能繼續自發的機會更少。所以，很多基督徒都設比喻來說明生物進化出現的機遇極之低，例如：進化的出現就好像龍卷風掠過廢棄場，而能將裡面的材料組成一架波音 747 飛機。又或者把它比喻作一間印刷廠爆炸，卻印出大英百科全書來。

只要運用邏輯去思想這件事，人就知道宇宙來源只有兩個可能性：進化和創造，既然大家都同意，進化的可能性甚低，那麼，創造的可能性必然是甚高。

至於進化論怎樣面對進化可能性甚低這一回事？他們認為，只要是有可能的事情，總不能說它沒有可能；再加上進化論認為，進化需要一段很長很長的時間，所以再不可能的事情都變得有可能。到底宇宙年齡有多久，容後討論。

### （三）生物的器官需要機能完全

進化論認為生物的每一個結構或器官，都需經過幾千幾百萬年，慢慢進化而來的。那麼，如果生物的結構或器官，還未能完全產生所需要的功能，生物怎樣生存呢？很多器官必須完全成熟和動作無誤，品種才能生存。進化論說，只要不是致命的改變，每小小的一步進步，都是進步。但這樣的爭論，是難以接受的，因為沒有實際的例子。

脊椎動物的眼睛就是一個好例子。眼睛的構造非常複雜，如果眼睛不是一開始就需要機能完全，動物是不能看見的。況且，脊椎動物的眼睛似乎不是進步來的，而是突然出現的。如果眼睛不至影響動物的生存，那麼動物的生殖器官也是一個非常好的例子。倘若生殖器官沒有完全發展，生物就不能產生後代。<sup>45</sup>還有一個也是

很使人信服的反證，就是有一些生物具備保護功能，如果沒有這樣的保護功能，這生物早被敵人擊殺吞吃，絕種了。可見，這些器官不可能是慢慢進化來的。

#### （四）熱力學第二定律（Second Law of Thermodynamics）

根據熱力學第二定律，在一個閉合系統裡，「熵」（entropy，混亂度）必然增加，故熵總是隨時間增加或保持不變，閉合系統中熵，絕不會減少（即熵增原理/不可逆原理）。意思是說，有熱量的物件，只會慢慢冷卻，而不會自動增加熱量。廣義來說，整個宇宙都由有秩序趨於無秩序，而不可能由無秩序趨於有秩序。宇宙間熵的總量在增加，所有事物都在變壞惡化。換言之，整個宇宙是在退化，而不是在進化。<sup>46</sup>

#### （五）生化分類學（Biochemical taxonomy）

生化分類學是現今一種新的分類學，與傳統的分類學不同。傳統的分類學是基於外形和結構，但新的分類學是根據 DNA 和氨基酸。由於生物受基因的影響多於外表的異同，DNA 和氨基酸的分歧率可以用作生物分類的準則，所以生物化學可能為人提供更準確的分類辦法，去分析生物種與生物種之間有多類似。但是這樣的分類結果，往往和傳統的分類法不同，<sup>47 48</sup>而進化論認為生物從簡單到複雜的進化的過程，只是根據傳統的分類學。

#### （六）智能設計論

近年在基督徒科學家出現了一個新的運動，叫做「智能設計論」（Intelligent Design），他們表示，宇宙和生物的某些特征，其複雜和巧合之處，必須是由一個有智能的設計者引起，才能解釋，而單憑機遇的自然進化過程無法充分解釋。

他們所常使用的例子包括複雜的生物構造、DNA 中的資訊、叫宇宙能支持生命的物理常數等等。

##### （1）奇妙的細胞

幾年前，一位生物學家比希（Behe），寫了一本震撼性的書，名為《達爾文的黑盒子》（Darwin's Black Box）<sup>49</sup>。比希說，達爾文發表進化論的時候，科學家並不懂得分子生物學。細胞之內的複雜精細構造，對達爾文來說，就好像一個神秘的黑盒子。比希列舉了很多引人入勝的例子來說明：

- 有一些細胞能游泳，因為它有纖毛（cilia），簡單如纖毛的彎動，是好幾個構造合作的結果。<sup>50</sup>

● 血液凝結需要一大堆纖維蛋白（fibrin molecules）的相互作用，這些蛋白質一個推使另一個產生化學作用，最後血液才能凝結。比希稱這個相互推動的系統有如階梯狀瀑布，其中沒有一個蛋白質、沒有一個化學作用是可以缺少的。<sup>51</sup>

● 抗體（antibody）又是一個好例子，我們的身體需要幾億幾兆的不同抗體，每個對付不同的細菌。從黏合外來分子，到將之摧毀，又是另一個需要很多蛋白質互動的階梯瀑布。<sup>52</sup>

比希稱這些組合為「不可削減的複雜性」，他還使用一個老鼠夾來說明：老鼠夾有一塊板、一個彈簧、一塊乳酪、一個鎚，一塊板機，五者必須同時存在，缺一不可，否則不能捉到老鼠。若簡單的老鼠夾是如此，何況複雜的細胞？細胞需要所有蛋白質和構造同時存在，它才能運作，怎麼可能慢慢一步一步進化來？

## （2）微調的宇宙常數

近幾十年，天文物理學家開始發現宇宙中有一些基本的物理常數，必須維持在極窄幅的界限以內，好比一大堆調鈕都必須調到極其精確狀態，生物才能夠出現，巧妙到一個地步，科學家稱之為「微調」（fine-tuning）。這樣驚人的巧合叫我們相信，它偶然發生的可能性極小，若有一位有智能的設計者（上帝）存在，則其發生的可能性大大增加。下面是一些例子：

星體之間有一些常數，若有變動，或增多或減少，地球就不再適合人類居住：<sup>53</sup>

- 地軸傾斜度：無論增大或減少，地球表面的溫度差別會過大。
- 磁場：若過強，將有嚴重的電磁風暴；若弱，對其他星球的輻射沒有足夠保護。
- 大氣中的臭氧量：若太多，地球表面溫度過低；若少，溫度過高，而且太多紫外光照射地面。

除了巨大的星體之外，極微小的原子內部也展現同樣的奇妙現象，例如：<sup>54</sup>

● 質子（proton）和電子（electron）相吸的電磁耦合常數（electromagnetic coupling constant），若是小一點，電子不能圍繞原子核轉；若多一點，原子不能和其他原子共用一個電子，於是，生命所需的分子不能存在。

● 質子的質量必須是電子的 1836 倍，或多或少，生命所需要的分子不能存在。

進化論可以解釋這些「巧合」？還是上帝存在，祂設計一切，比較可信？

## （七）其他不合理的地方<sup>55</sup>

除了上述非常明顯的問題之外，進化論還有好些難以解決和不合理之處：

（1）生物不可能來自無生物；（2）解釋第一個細胞的困難；（3）我們仍然未能從任何謹密的實驗中，看見新品種產生；（4）物競天擇不足為廣進化的根據，只能作為微進化的解釋；（5）只可以用機遇來解釋進化，但沒有人能保證成功；（6）進化論是不能用科學方法來證明或推翻。

## 人類祖先的問題<sup>56</sup>

進化論最引起人興趣的，當然是人類祖先的問題。大部分進化論者，都相信人類的祖先是無尾猿（ape）可是，人真的是猴子變的嗎？自從達爾文發表進化論之後，有幾次，有人宣稱發現一些介乎人與猴子之間的動物化石。下述的化石大部分以它們被發現的地點來命名。

（1）辟爾唐人（Piltdown Man）——這個在英國辟爾唐地方被發現的人類頭骨，據說和人很相似，但是它的下顎骨顯出沒有下巴（chinless jaw），所以被認為是人和無尾猿之間的生物種。1953年，辟爾唐人已經被證實是騙局，因為它的牙齒和骨骼是經過銼修和染了顏色的。

（2）內布拉斯加人（Nebraska man）——1922年，進化論學者找到一隻牙齒。1924年，這個牙齒被證實是一隻豬的牙齒。

（3）尼安德塔人（Neanderthal）——尼安德塔人的頭顱骨比較現代人為大，所以進化論者從前認為它是人類的祖先。但是，尼安德塔人現已被認為是真正的歐洲人，因為從前歐洲人的頭顱骨比較現代歐洲人的為大。

（4）北京人（Peking man）——在第二次世界大爭期間，辟爾唐人騙局中的一人德日進（Teilhard De Chardin），宣稱在中國發現北京人，一共有175塊骨頭。但是，在他拍照發表文章之後，這些骨頭全部失蹤。從前的中文教科書都宣稱中國人的祖先是北京猿人，然而近年的教科書已經放棄這個說法。

（5）爪哇人（Java man）——爪哇人只有一個頭顱骨和一支腿骨，後來，發現爪哇人的學者，作出聲明放棄他的言論。他表示頭顱骨是人的，而腿骨是無尾猿的。

（6）海德堡人（Heidelberg man）——這是一個常被引用的例子，但它只是一塊下顎骨和一隻牙齒。

（7）露西（Lucy）——露西在1974年發現，它被認為是一個能直立的人類祖先，所以比較那些使用四足的動物進步。她的膝蓋關節、手臂長度、和盆骨（pelvic）都很像人；但是她的膝蓋關節和其他骨頭，是在相距一英里之處找到的。它的盆骨能否證明它直立、以二足行走，仍然是一個疑問。

毋怪乎有基督徒科學家評論說：我們所有的真正人猿化石，還不足以放滿一個棺材！

## 進化論（三）地球年齡的問題<sup>57</sup>

絕大部分基督徒都不願意相信進化論，都相信宇宙是由一位有智力的主宰所設計和創造。但面對創造和進化之間存在著這樣大的矛盾，有些基督徒便想找出一些和解折衷的辦法，於是提出了一些理論。但這些理論也引起了爭議，其中最常見的就是地球年齡的爭議。

進化論的基本前設之一，就是宇宙的年齡是非常老的，因為進化需要一段很長的時間。如果有一段很長的時間，什麼事情都可能發生。

根據愛爾蘭主教烏撒（James Ussher, 1581-1656）從聖經的計算，上帝在主前 4004 年創造地球，所以地球的年齡應該是六千年。如果再加上其他原因，使計算不能太準確，地球頂多只有一萬年，但進化論者卻相信地球是四十六億年。從大爆炸至今是一百五十億，所以兩者大相逕庭，無法協調。

於是，凡相信地球年齡接近六千年的言論，被歸類為「年輕地球」（young earth），如果是接近四十六億的話，都算為「年老地球」（old earth）。這兩類基督徒各有他們的經文和科學支持。

### （一）支持年輕地球的理由

（1）經文證據——誠然，聖經中有很多經文顯示地球年齡相當輕：

1。如果按照字面意義解釋創世記第一章，神用了六天創造地球，第七天安息。

2。在十誡中：「六日要勞碌作你一切的工。但第七日是向耶和華你 神當守的安息日……因為六日之內，耶和華造天、地、海、和其中的萬物，第七日便安息。所以耶和華賜福與安息日，定為聖日。」（出廿 9-11）如果以色列人的安息日是為了紀念神六日創造和一日安息，那麼聖經無疑暗示，創造日就是二十四小時的一日。

3。希伯來文「日」（yom）一字在聖經中通常指二十四小時的一天（佔 98%）；雖然有例外，但是不多。所以，當創世記第一章使用這個字的時候，大有可能也指二十四小時。另一位釋經家表示：「聖經沒有一處顯示，『日』這個字可以被誤解為長於二十四小時的一天。例如創世記二章 4 節、以賽亞書十一章 16 節……還有很多地方，都不能解釋為一段日子。而且其他地方，當聖經使用「耶和華的日子」，聖經指的是審判之日。<sup>58</sup>

4。創世記第一章重複的說「有晚上有早晨」，乃暗示是二十四小時的一天，否則晚上和早晨必須另有解釋。

5。創世記一章 14 節說：「節令、日子、年歲」；如果「日」不是指二十四小時，那麼「節令」等等怎樣解釋？不然的話，它們就變得沒有意義。

## (2) 科學證據

基督徒往往誤解，以為科學實驗，都一致證實地球年齡久遠，而只有那些頑固守舊的聖經學者，才堅持說地球只有六千年。可是，根據莫理斯的研究，科學家們有很多量度地球年齡的辦法，我們稱之為「地質時鐘」(Geological Clocks)。莫理斯列舉了六十八個地質時鐘，其中三分之一顯示地球年齡在一萬年以內；三分之一顯示地球年齡從一萬年到一百萬年；三分之一超過一百萬年，而其中只有兩個顯示地球是五億年。因此，可說大部分研究都顯示地球年輕，只有小部分顯示地球年齡很老。退一步來說，科學研究，至少對地球年齡仍未有定論。<sup>59</sup> 由於進化論需要一段很長的時間，所以那些顯示地球年老的理論，便被人大肆宣傳，至於那些顯示地球年輕的理論，卻沒有人知道。下面是一些顯示地球年輕的例子：<sup>60</sup>

1。宇宙塵 (Cosmic dust) —— 太陽、地球、和其他星體，因為萬有引力，吸收了很多宇宙塵。從前的人以為月亮有四十至五十億年老，所以應該積聚五十四尺的宇宙塵。但當人類登陸月球之後，才發現月球上只有八分之一寸的塵，所以，不需八千年，就可以積聚這麼多宇宙塵了。

2。世界上最老的樹 —— 要準確算出樹的年齡並不困難，科學家發現世界上最古老的樹是一棵刺錐松樹 (Bristle-cone Pine)，被測年定為五千年，就是在挪亞之後，這與聖經非常吻合。

3。遠去的月球 —— 由於地球的旋轉漸漸緩慢下來，科學家發現，月球以每年兩英寸的速度，漸漸離開地球。根據其速度，如果地球是四十六億年老，月球現在已經遠離到人看不見了。<sup>61</sup>

4。短期慧星 (Short term Comet) —— 宇宙的短期慧星在圍繞著太陽運轉時，消失其中一部分物質，因為爆炸的那一部分變成它燃燒的尾巴。如果根據它的燃燒速度，它們的壽命應該少於一萬年，所以它們不可能在幾十億年前「大爆炸」時開始的。<sup>62</sup>

5。地球磁場 —— 和很多東西一樣，地球的磁場也日益失去它的磁力，科學家發現其衰減速度，顯示地球年齡低於一萬年。

## (3) 其他理由

神作工不需要時間，如果人覺得他需要一段很長的時間，是因為人對他的能力信心不足夠之故。此外，神也可以創造一個科學家看來年老的地球，例如神可以在第一週就創造鑽石和石油，使科學家根據他們的研究，以為它們是千萬年老的。所以，有關地球年齡的爭論，最後還是人對聖經的信心的問題。

聖海倫火山（Mount St. Helens）是一個很好的現代例子，說明神做事（創造）是不需要時間的，至少不需要我們想像中那麼長的時間。或者說，聖海倫火山爆發的事情，叫人知道，如果有一些自然界大變更，科學家所用的一般測年法，就無用武之地了。聖海倫火山在 1980 年第一次爆發，這次火山爆發後所形成的地質，叫地質學家驚奇，有些一向以為需要千萬年才能形成的地質構造，只在短短的幾年中便形成。美國一個專門研究聖海倫火山和創造問題的組織，叫做「聖海倫火山創造資源中心」，其負責人發表了一篇文章，叫做「聖海倫火山的七大奇蹟」。作者說，短短幾年內，聖海倫火山的地質變化，令人驚訝，其中有七點：（1）九個小時內，山脈面目全非，本來美麗的山頂的四分之一不見了；（2）五個月內，峽谷形成，而且有七百尺深；（3）五日內，「惡地」(badland)<sup>63</sup>出現；（4）三個小時內，岩層出現，而且有一百層；（5）九個小時內，新的河流系統出現；（6）十年之後，沉下水中的樹幹，看似多年才能形成的化石森林；（7）最後，它證實了一個新的煤塊構成理論。從前的地質學家和進化論學者們，都認為上述這些地質的形成，需要億萬年才能產生，但聖海倫火山的爆發，反證了這樣理論。<sup>64</sup>

最後，地球人口問題也是地球年輕的好證據：專家們認為，如果以 35 年為一代，每個家庭四個孩子，從兩個人開始，一千年之後的人口是三十億。如果以 43 年一代，每個家庭兩個半孩子，從兩個人開始，四千年之內，會產生三十億人口。如果根據第二個估計數字，從二人開始，2340 年之後（從洪水到耶穌時代），人口約是二億一千萬，這個數字，正是今天對耶穌時代人口的統計數字。<sup>65</sup>所以，從亞當到今天約有六千年是合理的。

#### （4）最新 DNA 和基因的研究

《新聞週刊》最近報導，一向以來，科學家們研究化石，發展進化理論，但近年來在基因和 DNA 方面的研究非常流行，他們相信基因的改變是有定時的（當認，這也是一個未經證實的假設），所以可以推算某生物種出現的年代。科學家們使用三個基因（FOXP<sub>2</sub>，microcephalin 和 ASPM）以定時。第一個顯示人類出現於 200,000 至 50,000 年前；第二個顯示 37,000 年前；最後一個顯示 5,800 年前，「也就是當人類在近東建立最早的城市的時候。」從這個研究而觀，科學對人類年齡仍然沒有定論，但是愈來愈接近聖經。<sup>66</sup>人類出現於 5,800 年前，豈不就是年輕地球！

#### （二）支持年老地球的理由：<sup>67</sup>

##### （1）經文證據

支持年老地球的基督徒，在聖經中也找到一些經文證據：

1。創造日可能是指一段時間。他們的證據是創世記第二章 4 節：「神造天地的日子」，和啟示錄二十二章 5 節：「日光」的「日」，不是指二十四小時。<sup>68</sup>

可是，前文已經解釋過，當聖經用這個字，98%的時候是指二十四小時的。

2。聖經也曾說：「一日如千年」，所以，創世記的創造日，也可能是指一千年。

首先，有些基督徒因此主張創造週是七千年，再加上聖經歷史約有六千年左右，所以，地球的年齡大概是一萬三千年。可是，一萬三千年和一百五十億年相距太遠，即便如此，也無法使聖經和科學和諧。其次，聖經也說：「在你看來、千年如已過的昨日、又如夜間的一更。」（詩九十 4）可見，「一日如千年」只是一個形容詞，表示神看時間和人不同，而非解釋創世記的「日」就是一千年。

3。還有一個基督徒常聽到的理由，就是聖經的家譜並不連貫，有時會略過一兩代，所以當烏撒計算地球年齡是六千年時，他的計算並不準確。

誠然，聖經的家譜曾經有略過一兩代的事情，例如耶穌家譜（馬太福音）就是一個好例子。可是，當人再看這些家譜所漏掉的世代，便會發現，這些差距，無助於協調聖經和科學對地球年齡的分歧。自亞伯拉罕時代以後，人類已經有清楚的歷史，唯一需要討論的，只是亞伯拉罕以前的家譜，雖然可能不太準確，但是一般人卻同意，亞伯拉罕是主前 2000 年的人。

創世記第五章（亞當至洪水）和第十一章（洪水至亞伯拉罕）的家譜，記錄了從亞當到亞伯拉罕，每一代的名字，和他們活了多少年，然後生兒子。他們的兒子又是誰，他們的兒子又活了多久才生兒子，所以並非含糊地指出誰生誰。任何人都可以從這些家譜的記載，計算出從亞當到亞伯拉罕共有多少年。如果將亞伯拉罕以前的家譜加起來，應該是 2024 年。但是所謂家譜的差距在那裡？

第一，舊約聖經抄本有差異，創世記第五章和第十一章有摻雜訛誤。如果將馬所禮版本（Masoretic text）、七十士譯本（Septuagint）和撒瑪利亞五經（Samaritan Pentateuch）抄本加以比較，可能出現的差別，頂多只把創世時間推前至主前 5500 年。

第二，創世記第五章和第十一章的家譜可能真有差距，因為路加福音第三章在亞法撒和沙拉之間加插了該南（路三 36），而創世記第十一章 12 節，卻沒有這個該南。此外，不同的手抄本，還有一兩個類似的地方。根據聖經記載家譜的習慣，這樣漏掉一代兩代是有可能的，不足為怪。無論如何，這些差別不能把根據聖經計算出的地球年齡，和根據進化論推論的地球年齡拉近。



唯一能將宇宙或地球年齡拉長，使之接近進化論者的估計，是創世記中創造日的討論，它到底是二十四小時的一天，還是一段很長很長的時間？

## (2) 間隙理論 (Gap Theory)

這是一個十九世紀的理論，當時的基督徒為了使聖經和科學和諧，而認為創世記一章 1-2 節中有一段很長的間隙。這樣就可以解釋地球年齡的問題和化石的來源。但是，羅馬書五章 12 節說死從亞當開始，所以間隙理論並不合聖經。因為如果創世記一章 1-2 節中，有進化過程，必然有死亡的事情發生。此外，這個理論也沒有任何科學根據，非常牽強。<sup>69</sup>

如果間隙理論是真的話，創世記一章 2 節的「地是空虛混沌」就必須改為「變成空虛混沌」。「地是空虛混沌」這話的含義，是表示當時的地空虛混沌，而沒有說是因為一些事情發生了，才變成空虛混沌。

## (3) 科學證據

支持地球年老的科學家，有什麼科學證據呢？當然，最常聽見就是各種測年法 (dating method)，是科學家用以測量一些物件之年齡的方法。測年法容後討論。

此外，還有一個進化論者常用，也很使人信服的證據，就是光速的問題。人能看見任何東西，是因為光從那件物件移動到人的眼睛。現在一般人相信，光的速度是每秒鐘 186,282 英里，即使如此，有一些距離很遠很遠的星體的光，仍然需要好幾億萬光年才能到達地球。所以，這就證明宇宙的年齡很老；如果宇宙只有六千年，住在地球上的人根本看不見這些星體。<sup>70</sup>

但是光速和最遠的星體的距離並不是無可反駁的、鐵一般的事實。首先，星體的距離有賴天文學家所用的幾何學。有科學家認為，因為外太空 (deep space) 似乎是彎曲的，我們應該使用黎曼幾何 (Riemannian Geometry) 去計算距離，所以光線可以「走捷徑」。若然，最遠的星體和地球只有 15.71 光年的距離。還有一個現象值得參考：根據近 300 年的觀察，光速是在放緩中，即是說，當星體和地球剛剛出現之際，光速比現在快很多倍，如此計算，最遠的星體和地球只有三日的距離！<sup>71</sup>

## 測年法 (Dating Techniques 或紀年法)

放射性元素，若假以時日，其放射能力會減低，稱為「衰變」(decay)，衰變後的產品叫做「子體」(daughter compound)。例如，碳 14 會因為失去它的放射性，而衰變為碳 12。所以，碳 14 和碳 12 都是碳的同位素 (isotope)。又因為每

元素的衰變有一定的速度，所以根據某物體中放射性元素之同位素的比率，便可以測出物體的年齡。這就是現代測年法的基礎。

### （一）碳 14 測年法的原理

如果空氣中的氮 14 吸收一個中子（neutron），又放射一個質子（proton），便會變成碳 14；而碳 14 若放射一個  $\beta$ （beta）粒子，又會變成氮 14。由於大氣層中的氮 14 因受到撞擊而變成碳 14，所以科學家相信空氣中的碳 14 能維持平衡。含放射性的二氧化碳（ $C^{14}O_2$ ），經植物的光合作用而被吸收，所以世界上的每一種生物都有碳 14 的成分，而其成分和大氣層中的碳 14 也能維持平衡。當生物死亡後，它體內的碳 14 便不再循環，反之開始衰變，所以它體內的碳 14 和空氣中的碳 14 的成分慢慢不同；而碳的半衰期（half life，即失去一半放射性所需的時間）是 5730 年，因此從生物體中同位素的比率，便可以估計該生物的年齡。<sup>72</sup>

### （二）測年法的假設

然而，這個測年法卻是建基於幾個假設之上：<sup>73</sup>

（1）沒有污染——即是說，測年的對象從開始就不帶有其他物質，使量度不準確。可是，石頭或化石通常都有其他物質滲入。又例如：人類是肉食的，所吃的動物又吃了其他動物，因此死後之化石的測年就不可能準確。（如果人是吃素的，也許化石測年的結果會比較準確一點！）

（2）沒有子體——所測量之石頭或化石，必須開始的時候，就沒有子體。如果測年法是根據碳 14 和碳 12 的比率，那麼測年的對象必須在開始時就沒有碳 12 存在。

（3）衰變的速度是恆常的——即在衰變過程中，衰變的速度沒有被其他外在因素影響，使之加速或變慢。可是，現在已經知道：X 光可以使衰變加速。

### （三）放射性紀年法的問題<sup>74</sup>

（1）因為碳 14 的半衰期是 5730 年，亦即經 5730 年的放射後，放射性已減少一半，一萬年之後就不太準確，而五萬年之後的放射性已經少到一個地步，不可能準確地測出。<sup>75</sup>由此類推，如果使用碳 14 測年，一萬年以下的測試是相當準確，而一萬年以上的卻很難準確，所以科學家通常只使用碳 14 來測量四萬年以下的物件。雖然這只是碳 14 測年法的問題，但其他測年法也有它們的問題。

（2）放射作用是 1896 年才發現的，因此量度衰變率不足一百年，很多方面仍屬猜測，它的理論難保將來不被推翻。

(3) 同位素的比率更可能是指出過去地球的物理過程（即被測物的環境），而非被測物之年紀。

(4) 實驗室和自然界都有實例，岩石和化石等，都可以在短短幾個月或者幾年內出現。上邊所講的聖海倫火山，就是一個好例子。

(5) 另一些實例，也證明碳 14 測年的問題，例如，活生生的軟體動物（mollusk）被碳 14 測年法定為 2300 年，而新鮮的海豹皮卻被測定為 7370 年。<sup>76</sup>

## 進化論（四）其他

### 基督徒和進化論

總而言之，基督徒對創造和進化這個題目，常持有三種態度：

1。權威創造論——相信創世記可以照字面意義解釋，所以相信地球是年輕的（六千至一萬年）。

2。神導進化論（Theistic Evolution）——相信科學家所解釋的進化過程是正確的，但也相信神在背後引導著整個過程，所以他們相信一個年老的地球。

3。漸進創造論——相信年老的地球，神只是創造了某些生物的種類，是它們逐漸進化而成為今天各種的生物。

權威創造論是很多保守的福音派基督徒的信念；但神導進化論也不是自由派基督徒獨有的信念。福音派也不見得完全不受影響。

可是，主張神導進化論的人既不懂科學，也不懂聖經（也許他們沒有小心讀聖經）。他們對進化論不求甚解，只顧要讓科學和聖經和諧，所以才高唱這樣的論調。任何人稍微留意，就很容易發現，進化論所主張之進化過程，和聖經創造記載的程序大有出入，二者是無法協調的，下面是一些例子：

| 聖經      | 進化論     |
|---------|---------|
| 神創造一切   | 一切來自機遇  |
| 創造已經完成  | 創造繼續進行  |
| 先有海，再有地 | 先有地，再有海 |

|                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| 空氣在兩層水中間             | 空氣和水相鄰接                  |
| 最早的生物在地上 (v11)       | 最早的生物在海中                 |
| 地球比太陽和星體更早出現         | 太陽和星體較地球早出現              |
| 果樹先於魚類               | 魚類先於果樹                   |
| 鳥類先於昆蟲               | 昆蟲先於鳥類                   |
| 人類出現之後，才有雨           | 雨早於人類                    |
| 先有光，再有太陽             | 先有太陽，再有光                 |
| 植物早於太陽               | 太陽早於植物                   |
| 人的身體來自地上的塵土（是神的特別創造） | 人來自猴子                    |
| 死亡是因人有罪              | 人出現之前，已有死亡 <sup>77</sup> |

至於「漸進創造論」比較少為人知，這一派的基督徒同意地球是年老的；但他們相信創世記是可信的歷史，所以他們也相信神起初創造了各種生物的始祖。這些生物隨著環境慢慢進化，而變成今天各種生物的品種。<sup>78</sup>可是，他們對什麼是神當天所創造，什麼是後來慢慢進化而成的，卻非常含糊，沒有明確表示。

## 筆者意見

(1) 當筆者就讀於三一神學院的時候，神學院的教授表示，基督徒對聖經創造的記載，有很多不同的解釋和態度。他們意見分歧，只是釋經上的問題，但這爭論並非救恩的問題，即使意見不同，也不能互稱為異端，或以之去決定他的信仰是否純正。但有兩個最低標準，相信是信仰純正的基督徒所應該共有的：

- 1。神的創造乃是從無變有。
- 2。人是神的一個特別的創造，與其他生物不同，絕非一個長遠進化的結果。

<sup>79</sup>

筆者必須強調，這是兩個最低標準，不是創造記載中唯一可信的兩點。筆者想這是非常合理的。

(2) 聖經雖然不是科學課本，但其中對歷史和地理的資料都很準確，可以相信。至於聖經的科學資料也很準確，當然基督徒會有解釋錯誤的可能。雖然創世記可以照字義相信，但聖經並沒有反對微進化。權威創造論也相信當神完成了祂的創造之後，有新的種類出現。況且什麼是種 (species) 到現在仍然有爭議。所以，除了地球年齡之外，人很難分別「權威創造論」和「漸進創造論」兩類的觀點。

(3) 至於地球年齡，基督徒有不同的見解，但事實上，支持年輕地球的經文比較多，而支持地球年老的不單比較少，而且比較牽強。至於科學證據，如果根據莫理斯的研究，也是支持年輕地球的比較多。但由於所有這些理論，都有反駁的

人，所以我們可以很寬容地說：二者各半。筆者個人願意相信地球是年輕的，並憑信心相信創世記的「日」可以照字義解釋為二十四小時的一天。當然，這不等於說地球必定是六千年老，雖然這個數目未必準確，但應該相當接近。一萬年或甚至二萬年也是可以接納的，而六十四億年則無論如何是沒有可能的。即使筆者的推論錯了，這也不是救恩或教義的問題，而且沒有科學家可以證明地球到底有多少年，也沒有人能反證。

(3) 還有一點，筆者相信基督徒應該小心：創世記只有幾次用「創造」或「造」這字 (v1, v7, v16, v21, v25) 第一次是創造天地，第二次是造空氣，第三次是造光，然後創造水中的生物和天空的飛鳥，再造野獸，最後造人。其他地方只是說：「神說：要有」，例如「神說、地要發生青草……」(一 11)；但是怎樣「有」，聖經卻沒有說清楚。而且，創世記第一章給人的印像，神似乎只創造主要的生物類，例如鳥類、魚類、昆蟲類。至於同一類中的各種生物，是否神逐個創造，還是由一個進化為另一個？我們不得而知。可能進化論學者猜中了神創造的一些途徑。例如我們今天看不見有益的突變，但神卻可讓有益的突變發生，叫生物由一種「進化」為另一種，這是不足為怪的。但無論如何，聖經說得非常清楚，在創造那一天，當各種生物出現之後，「各從其類」，就不再繼續「進化」為其他生物，以後只有微進化，不是廣進化。

## 第三十五章

### 新紀元運動（上）：基本信念

新紀元運動（New Age Movement）和傳統宗教大有分別，它沒有信條和組織，而且拒絕被稱為宗教。嚴格而言，它只能算是一種世界觀，所以它能滲透很多階層，包括心理學、商業訓練、醫藥、甚至教會。是故，不留意就很容易會上當。

外表看來，新紀元運動似乎是印度教傳到西方之後所產生的一個現象。它的淵源早存在於各地，近代的西方玄學和邪教中也有非常接近新紀元思想。六十、七十年代，一大批印度大師湧到美國，其中教授超覺靜坐（Transcendental Meditation）的瑪哈禮師（Maharishi Mahesh Yogi）可算是最有名的一位。這可算是近代新紀元運動的開始。在差不多同一個時候，人本主義心理學（Humanistic Psychology）和繼承它的超越個人心理學（Transpersonal Psychology，或作超心理學）都使用新紀元技術並研究靈異事物。最後，這些東方宗教在美國慢慢流行，並被接納為「科學」，然後又以「科學」的姿態回流東南亞，使不願意接受傳統東方宗教的人也接受它！

如果要給新紀元運動下定義的話，新紀元運動可說是將東方宗教、西方玄學、和各種邪術，重新包裝，以迎合現代社會人士。

新紀元運動雖然什麼都不統一，但是有一些信念卻是一般新紀元人物都同意的。其中最主要的，就是汎神論和輪迴。

#### 汎神論

汎神論（Pantheism）無疑是新紀元運動的思想基礎，他們有很多信念和做法都是從之引伸而出。它和一元論（Monism）常常相提並論。根據一本神學詞典，汎神論的定義是：「神與可覺的物質宇宙為同一……神即萬物，萬物即神。」<sup>1</sup>又將一元論解釋為：「……一種哲學系統……萬有歸於一個起源。」<sup>2</sup>換言之，宇宙萬物本為一，其總和也就是神。所以，你、我、貓、狗、牛、羊、日月、星星都原為一、都是神、都有神性。

汎神觀念主要來自印度教。印度教的神叫做梵天（Brahman），是一位沒有位格的神，它就是一切。除了印度教之外，很多宗教和哲學也含有汎神思想，尤其是那些強調神秘經歷的。所以回教、猶太教、甚至基督教的神秘主義者當中，都看

見有泛神論的影子。此外，歷史上也有一些單靠推理支持泛神論的哲學家，如斯賓諾沙（Spinoza）和黑格爾（Hegel）。<sup>3</sup>

新紀元圈子中所有的名鬼<sup>a</sup>通通高唱泛神主義，例如，拉撒烈（Lazarus）稱呼神為「神/女神/一切所有」。<sup>4</sup>籃達（Ramtha）說：「你就是神。」<sup>5</sup>至於新紀元名人也不例外，霍古遜（Marilyn Ferguson）說，「上帝並不是主日學校崇拜的人格神……上帝即流動、整體、生與死變化無常的萬花筒，終極的因，存有的根基……」<sup>6</sup>

新紀元人物常根據自己的神秘經歷來形容這泛神，常見的名字如下：

- 1。能量——新紀元中的神是沒有位格的，所以很多人將他形容為能量。
- 2。意識——神也被形容為各種意識，例如無意識。
- 3。愛——新紀元人物常講的「愛」，有時只不過是泛神的另一名字。有時他們甚至用「無條件的愛」來稱呼。
- 4。光——偶爾新紀元的泛神也被稱為光。

#### （一）荒謬錯誤

聖經教導只有聖經中的神是獨一的真神，萬物是祂創造的。祂與萬物不是混為一體，二者並非「本為一」，因為聖經說：「唯有耶和華他是神，除他以外，再無別神。」（申四 39）「唯有你，是天下萬國的神，你曾創造天地。」（賽三十七 16）如果只有一個神，祂創造了萬物，萬物就不可能是神。聖經又形容神說：「……獨有權能的，萬王之王，萬主之主，就是那獨一不死，住在人不能靠近的光裡，是人未曾看見，也是不能看見的……」（提前六 15-16）。由此可見，神和人不但分開的，而且兩者之間有很大的距離，受造物不能認識祂，只有耶穌降世才「將祂顯明出來」（提前六 16）。所以泛神論不但高抬自己，而且低貶基督，實在是狂妄自大，居心驕傲，褻瀆真神。此外，泛神論還有很多不合理之處：

只要憑邏輯想一想，我就是我，你就是你，你、我不但軀體分開，心靈也是分開的。怎麼可能說你就是我，你、我也都是神。可見泛神論根本不能為普通常理接納。事實上，接受泛神論常是經過新紀元技術，所產生的後果。

此外，泛神論也不合邏輯，如果萬物都有神性，那麼，不但你、我是神，貓狗也是神，甚至牛糞和細菌都是神，還有，魔鬼也是神。這合邏輯嗎？也許某些邪

---

<sup>a</sup> 新紀元圈子中交鬼的人交上一些邪靈，邪靈藉著他們發表言論，甚至出版書籍。其中有些名氣大噪，故筆者稱牠們為「名鬼」。

術高手偶爾可以行個異能，使人誤會他有神性。但是古今中外，從來沒有人見過貓狗或牛糞能行異能，怎樣說明它們有神性？

再想一想，如果萬物都是神，那就等於說是沒有神，如果某國家的人民都是皇帝，就等於沒有皇帝，通貨膨脹而已。事實上，有人把泛神論歸納為無神論的一種，因為二者相距不遠。

## （二）後果嚴重

任何錯誤的觀念都會帶來不良的影響；因此，自比為神並不單是增加自信，或鼓勵士氣，實際上它附帶其他錯誤觀念，導至錯誤行動。其中常見的有：

（1）提倡開悟技術——新紀元人物說，在舊世界的觀念中，人以為自己和神是分開的，所以對自己的神性無知。所以現代新紀元運動中的各種技術，例如，冥想和瑜伽，都不約而同的使人明白自己是神。這個過程通常叫做開悟。一位新紀元研究員打趣地說，「泛神論者都是患了失憶症的神。」<sup>7</sup>他們忘記自己是神，要經過開悟，才能「知道」。

（2）相信人有無限潛能——人既然有神性，他就有創造的能力，那麼每個人都可以創造自己的現實。人有無限潛能，能按照自己的心意去讓自己的願望完全實現，現代的人類潛能運動就是基於這樣的信念發展的。這個理念不但應用在個人成功致富方面，而且也應用在一些集體計劃上，例如集體為世界和平冥想。

（3）沒有絕對的真理和道德——如果人能創造現實，是自己生命的主宰，他不但不必屈服在真理之下，而且可以決定什麼才是真理。名鬼籃達說：「真理可有可無，你們都是神，可以按照自己的自由意志去創造真理。」<sup>8</sup>同樣的信念也應用在道德上，於是同性戀、婚外情、撒謊、暴力行為、甚至謀殺都是好事。正如杜台基（Dostoevsky）評論說：「如果沒有神，什麼事都可以做；如果人人都是神，什麼事也都是可以做的。」<sup>9</sup>

（4）所有宗教殊途同歸——既然萬物本為一，我就是你，你就是佛陀，基督也是我，佛陀也是基督，再加上沒有絕對的真理，所以不見得只有基督教和聖經才是對的，可蘭經和摩門經應該同樣好；於是世界上各種宗教殊途同歸。如果你去問一個標準新紀元人物的宗教信仰，他會回答說他是基督徒、也是佛教徒、也是回教徒……什麼都是。

（5）神必審判——撒但曾夢想為神，牠對自己說：「我要昇到天上，我要高舉我的寶座……我要與至上者同等。」（賽十四 13-14）神對撒但說，「你必墜落陰間，到坑中極深之處。」（賽十四 15）推羅王曾經高傲，自比上帝，上帝也對他說：「你雖然居心自比神，也不過是人，並不是神……你必死在外邦人手中……」（結廿八 2-10）神的審判正是今天那些自認為神之人的警告。



## 輪迴

雖然各派學說不同，但輪迴的意思，就是靈魂可多次得到身體，再活在物質世界上。

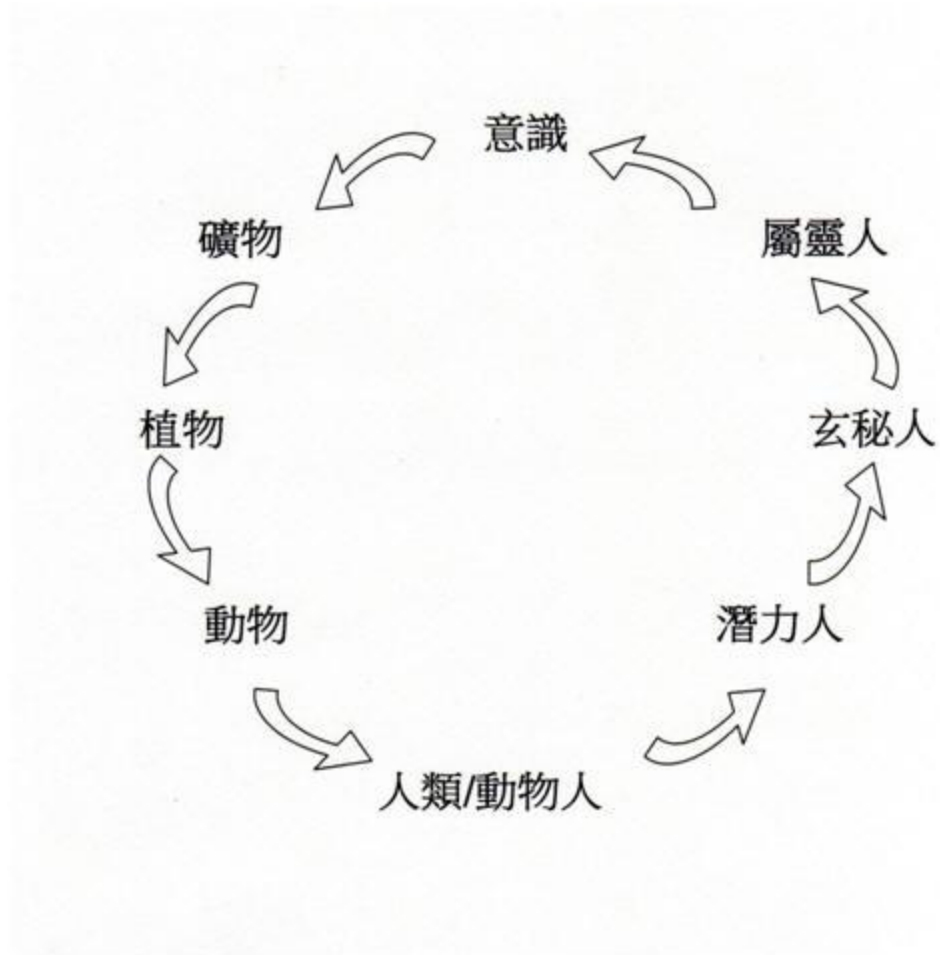
印度教吠檀多派（Vedantic）的輪迴觀念最能代表一般的輪迴觀念，這一派相信軀體死亡之後，靈魂投胎轉世，而前生所積聚的因果業力便隨著這個靈魂。因果就是在世行為的結果，好的業力帶來美好的來生，例如可投胎貴族家庭，而壞的業力則帶來惡劣的來生，例如投胎為牲畜。於是，善有善報，惡有惡報，如此生生死死，多次輪迴投胎。當孽債償清之後，靈魂在靈性上便趨完美，與梵天合一，超脫輪迴之苦。<sup>10</sup>

佛教亦提倡輪迴，但跟印度教最大的不同在於不相信靈魂存在。所以，他們的因果道理比較複雜。佛教主張「因緣聚合即生，因緣分散即滅」，人的善惡行為印入心田，構成業因與業果，於是生命連貫、生死相續。最後，佛教相信人可藉良好行為或冥想得超脫輪迴，進入涅槃境界。

### （一）新紀元的輪迴觀

新紀元運動的輪迴觀並非全盤來自佛教或印度教，它受到西方和現代潮流思想影響，其主要不同點有：

（1）不相信人類受報成為牲畜，但卻融合進化論——新紀元名鬼拉撒烈認為萬物起源於一些覺識，或一些思想能力，然後產生礦物界，再進化為植物界，跟著就是動物界，而最後進化為人類。最早的人類是動物人，天天只為生存努力，如此輪迴多次，直到醒悟自己需要成長，於是進步成為潛力人，開始追求神秘的屬靈事情，然後再進步為玄秘人。在輪迴過程中繼續進步，直到與神聯合成為屬靈人，產生覺識，創造現實，於是又從礦物界再來一次。<sup>11</sup>



圖三：新紀元的輪迴觀<sup>12</sup>

(2) 新紀元認為輪迴是成長的機會，而不盡是報應——現代人不願意相信有罪（至少不是基督教的定義），更不願意相信善惡報應延及來生。至於死後見閻羅王等候處分的中國民間傳統是不受歡迎的了，他們相信輪迴只是一個成長的過程，最終會叫人與神聯合。

(3) 重視自由意志，認為今生是自己所選擇的——在這個高唱自己是生命主宰的文化中，新紀元的輪迴觀也受影響。所以，他們相信人人可以計劃自己的來生，為了平衡因果業力而選擇來生的環境。精神醫師魏斯（Weiss）解釋說，人雖然在輪迴中為自己挑選某種經歷，但並不需要逆來順受，你依然可以有自己的自由意志去拒絕。<sup>13</sup>

(4) 相信靈體協助計劃來生——因果律一向被解釋為一個自然定律，好像地心吸引力一樣。可是柏慈說，因果之律太複雜，難以想象它的背後不是有一個智能者所創造，而且他認為很多現代人所遇見的靈體就是掌管因果律的智能。<sup>14</sup>魏斯也同意「你決定何時回去，以及回去後該如何做……高層次的靈魂……來幫助我們，教我們該怎麼做。」<sup>15</sup>

## （二）輪迴的證據

輪迴有什麼證據呢？新紀元圈子所提出的輪迴「證據」通常有以下幾樣：

(1) 催眠回溯——現代輪迴最有力的證據就是催眠術下的「前生回溯」，人在催眠術下有些案例，不單「回憶」從前已經忘記了的事情，更可以「回憶」起前生，而其中有一部分還可以查證。

這樣的事可信嗎？不單一般基督徒學者不能接受，即使研究輪迴的非基督徒史分淳（Ian Stevenson）也對催眠術沒有信心，因為被受催眠者很容易受催眠師的提示所左右，他說：「幾乎所有從催眠術誘發的前生回憶盡都是想象，就好像做夢的內容一樣。」<sup>16</sup>

(2) 突發回憶——另一個輪迴的「證據」是突然自發的回憶。也就是說，有些人，不需要催眠等技術的幫助，而能突然「想起」自己的前生。

史分淳曾經調查過三千多個過案，任何有可疑的，他都拒絕，只發表了極少的一部分，而這些過案大多在印度發生。<sup>17</sup>換言之，大部分突發的回憶都是虛構的或者是可疑的。在一個比較怪異的案例中，史分淳表示輪迴和邪靈附身都可能是合理的解釋。<sup>18</sup>如果「邪靈附身」可以解釋某過案，為什麼不可以解釋其他所有的過案呢？

(3) 其他——除了催眠回溯和突發回憶之外，輪迴還有其他更弱的「證據」。今天有些人請靈媒用超感知覺替自己尋找前生。但是誰能證實靈媒的話？誰

為靈媒提供資料？還有一些人認為天才兒童的才智和說方言的本領都是前生學會的技巧。這實在是信口開河，牽強附會，理由並不充份。

### （三）輪迴的邏輯問題

輪迴不單沒有科學證據，而且還有很多邏輯上的漏洞：

（1）前世和今生基本上是兩個人，如果前生那個人的積孽，要今生這個人受報，那實在是冤枉好人。所以，這些解釋根本是事後穿鑿附會的。

（2）如果輪迴是為了叫靈魂進步，但人已忘記自己的前生，那誰能從一個未知的情況下改進呢？如果無論自覺與否，輪迴畢竟是叫人進步，那麼，人類社會應該愈來愈美好才對，然而事實卻相反。除非所謂「進步」是和聖經觀點剛剛相反的！

（3）如果靈魂不斷在投胎轉世，何以世界人口愈來愈多？其他的靈魂從何而來？東方宗教接納人變牲畜的觀念，當然可以解釋人口問題，可是牲畜沒有自由意志和道德觀念，牠如何行善？如何得超升？龔天民牧師曾經打趣說，如果好人再投胎人世，壞人變為牲畜，那麼地球人口應該愈來愈少，而豬牛等牲畜則大量繁殖，但事實卻相反。<sup>19</sup>另一方面，新紀元人物不相信人變牲畜這回事，於是解釋說人會變成其他靈界層面的靈魂，<sup>20</sup>或者相信自己前生是外星球人。<sup>21</sup>但為什麼愈來愈多靈魂會喜歡擠到這個星球來？

（4）即使催眠回溯或者突發回憶都準確可靠，但怎可能證明所發現的片段回憶就是今生問題的癥結？

### （四）輪迴的不良影響

輪迴觀念不但在邏輯上有漏洞，而且對道德無助。它不見得是最佳的罰惡償善工具。首先，聽信命運早有安排，可以帶來悲觀的人生態度，使人一生消極停滯，因為人不可能勝過命運。

其次，輪迴觀念會影響人際關係，因為別人對你好，你不會存感恩之心，認為人家前生欠你的，同樣理由，你對別人不好，也無需感到內疚。進一步來說，即使社會缺乏憐憫和公理，如果今生遭遇都是前生報應的話，那麼餓死街頭的乞丐必定是罪有應得的，不值得去救助；謀殺犯也不必判罪，因為他只不過是替天行道。

此外，輪迴觀念還會產生各種滑稽可笑的迷信事情，例如佛教徒不敢吃肉，因為害怕吃到自己祖宗的肉，而且他們也愛買些魚蝦蟹來放生，希望魚兒們來生投胎做人，回報自己放生之恩。類似問題，數之不盡。

## （五）結論

輪迴觀念雖然沒有科學證明，不合邏輯，而且對道德有損害。然而它卻反映了人心對永生的嚮往，人人都怕死，和怕死後落地獄。輪迴觀念給他們再生存的希望，況且輪迴觀念中沒有地獄永刑，叫人人都鬆一口氣。今生過失，來生受苦，自贖己罪，不必倚靠基督十架。今生未贏得上天堂的資格，下次再努力，機會仍多。

聖經告訴我們，基督徒的盼望不是再投胎塵世，而是將來與神一同在的美好天堂裡，但是我們必須先接受救恩才能得著，今生的選擇決定永遠的結局，因為「人人都有一死，死後且有審判。」（來九 27）死後再沒有回到世上來的機會，唯有「現在正是悅納的時候，現在正是拯救的日子。」（林後六 2）機會只有一次，就是現在。

## 其他信念

除了泛神論和輪迴這兩個重要信念外，新紀元運動還有其他一些普遍為人接受的信念：

## 寶瓶宮時代（新紀元）

根據占星家說，現今的雙魚宮時代（Age of Pisces）快要結束，地球正踏入寶瓶宮時代（Age of the Aquarius）。這時代據說是一個和平及友愛的時代，是人類互為兄弟的「大同世界」，同時也是人的心靈思想銳變，從舊傳統和束縛中被釋放的時代。

新紀元理想中的新世界有：1）一個世界性的政府；2）一位如神般的世界性統治者；3）普世性的經濟系統；4）一致的文化，例如宗教、教育和健康上的統一。這個全球性的宗教當然是指新紀元思想；但更重要的是隨之而來的各種新紀元技術。他們認為人類必須領悟泛神論和一元論，這樣人和人之間才沒有距離，才能充份合作，一同面對地球上的問題，例如戰爭、饑荒、環境污染等等。

至於怎樣進入他們理想中的新紀元，目前有兩派主張：一派是人道主義者，他們認為新紀元是人類在思想上的醒覺，不需要靠超自然力量的幫助，只要懂得運用新紀元技術，便可慢慢在地上建立天國。另一派人士玄學味道比較濃，認為神秘力量將會引發世界末日似的災難。很多靈異人士都曾經預測當地球進入新紀元時，會出現很多自然界的災難，例如：地軸慢慢傾斜，氣候轉變，大地震等。所以，必須有夠多的人懂得進入更高意識，地球才可以脫離這些災難而進入天堂般的新紀元（這不是聖經所講的大災難和千禧年）。

## 神學思想和人生哲學

新紀元不承認自己是一個宗教，但多少總會講一下神學問題，尤其是西方人士難免會提到耶穌。當然，他們對耶穌的救恩觀念和聖經大不相同：

(1) 耶穌——是一位偉人，第一個明白自己是神的人，他要來指導人，叫人明白自己內在的神性。

(2) 人——人本來就是神，可惜人對自己的神性無知，必須通過各種開悟技術，才能肯定自己的神性。

(3) 罪和救恩——新紀元人物不談罪，因為他們認為沒有罪這一回事；那麼，救恩就是人能明白自己的神性。

新紀元的人生哲學並不獨特，只要稍為留意，它與現代哲學和心理學在社會上所推銷的都是相同的貨色：

(1) 自我主義、主觀主義——既然人是神，他就是世界的中心，所以，他們覺得自己非常重要。人決定一切，人為自己的利益而活，所以常常聽到「自愛」(self-love)，「自信/自尊」(self-esteem)之類的字眼（這些字眼並非流行心理學所獨有的）。因此，人可以決定什麼是真理，什麼是道德。於是常聽見的口號有：「做你自己的事」，「按照你的感覺去決定」等。

(2) 相對主義——如果人可以決定什麼是真假、對錯、好壞；那麼，真理就是相對的，因為你的「真理」是你的，我的「真理」是我的，所以沒有絕對真理。當然，最重要的事情，並不是「1+1=2」是否真理的問題，而是道德方面。同性戀和婚外情對不對？答案見仁見智。所以，道德是相對的，而聖經中的絕對道德觀念就變成有礙自由進步的老古董。

(3) 無分善惡——既然人可自己決定道德對錯，所以新紀元人物對萬事寬容，一天到晚把「愛」掛在嘴邊，尤其喜歡談「無條件的愛」。某新紀元書籍解釋說：「新紀元倡導『無條件的愛』，是基於我們的『神性』…由愛自己開始…把這愛擴而充之…無條件、無要求、無批判…『無條件的愛』簡單的講，可說是『to be and let be』。」<sup>22</sup>換言之，無分善惡，你好我好，一視同仁，一概接納。這就是新紀元人生哲學的中心。

因此，無論是誰，都可以猜得到新紀元的道德觀念。基督徒貝亞（Baer）曾在新紀元圈子裡生活了十五年。根據他的報導，新紀元人物的家庭結構瓦解，同性戀流行，婚前性行為和婚外性行為被視為正常，提倡天體主義，離婚和墮胎乃家常便飯，使用迷幻藥更非罕有。<sup>23</sup>

## 其他

新紀元的宇宙觀常帶有玄學色彩，他們相信有多個宇宙存在，可能共七十二個。每個宇宙都由特別的靈界個體管理。

一般新紀元人物認為地球年齡甚高，有說是四十億年。如果這是真的話，地球可能已經歷了多次的山川變動，所以很多新紀元人物也相信勒慕利亞（Lemuria）[據說是一個沉入印度洋的大陸]和阿特蘭提斯島（Atlantis）[據說後來沉入大西洋]曾經存在。<sup>24</sup>

新紀元人物相信我們現在所見的物质世界是三向量空間的，但是，這個宇宙有多重向量。現代物理學家相信時間就是第四向量。新紀元人物相信還有第五或更高的向量。

新紀元不但相信飛碟和外星球人存在，而且對之狂熱。

## 第三十六章

### 新紀元運動（中）：各種技術

#### 重要觀念：變異意識狀態

要認識新紀元事物，必須先明白一特別名詞：變異意識狀態（**Altered State of Consciousness** 簡稱 **ASC**）。意思是：一個人在平常的生活中，是用五官來意識物質世界的事物。但在某種情況下，人會產生不尋常的意識，而他普通的感覺和情緒都會消失，取而代之的是另一種不藉著五官所認識的現實。例如，人本來坐在房間裡，但可能對他來說，卻以為自己坐在海邊；又或者，人能看見他旁邊的人所看不見的東西，或聽見旁邊人所聽不見的聲音。所以，他所意識到的「現實」和他身邊人的「現實」不同，因為他的意識改變了。這名詞是現代心理學家常使用的，其實古今中外都會有類似的名詞，例如：入靜、入定、恍惚、神智昏迷、出神（**trance**）等等。

引進變異意識狀態的方法有很多種。來自印度教的有：瑜伽、超覺靜坐（**TM**）；來自佛教的有觀想（**visualization**）、禪座、氣功；而根源於西方的有催眠術和自我催眠。事實上，這些技術都可以籠統地稱為冥想（**meditation**），其中每一種都有不同的變化和名字，但以觀想的變化最多，例如：積極思想（**Positive thinking**）、凝神（**Focusing**）、正心（**Centering**）、引導影像法（**Guided Imagery**）、心像（**Mental Image**）等等。此外，迷幻藥和極端的生理狀態（如缺氧、長期禁食）都有可能引起變異意識狀態。因為冥想已經普遍化，所以有一些技術自稱為鬆馳（**Relaxation**）技術，事實上也就是冥想。最後，還有一點非常令人混亂，在教會內外都有人稱冥想為禱告。

雖然引進的技術有多種，但似乎都跟隨著某種非常相似的模式，就是：

- 1。身體鬆弛；
- 2。集中精神去想像一幅圖畫、或自己身體的一部分。專心留意自己的呼吸，或凝神於某一件事物，有時也會利用重複背誦一句很短的咒語（**mantra**）；
- 3。所有技術不外乎使感覺器官疲倦，於是頭腦停頓；
- 3。最後，進入變異意識狀態。

這些相似之處，可見於以下取自新紀元書籍的例子：

瑜伽



兩位全人健康專家談瑜伽說：人的內心不斷地產生思想，冥想是幫助你暫時逃脫的技術。藉著集中精神（瑜伽稱之凝神 [Dharana]），讓思想溜走（瑜伽稱之禪定 [Dhyana]），你可以進入思想的間隙，瞥見無邊際的意識（瑜伽稱之定境 [Samadhi]），擴展察覺。冥想是幫助你喚醒潛能的途徑。<sup>1</sup>

### 催眠術

一位催眠博士說，催眠只有四個原則：身體鬆弛，頭腦停頓，凝神專注某事物，留心聽催眠師的聲音。<sup>2</sup>另一位也說，「不斷重複的……節奏單調的官感刺激，可以很容易引進催眠狀態……關鍵在乎使感覺器官疲倦。」<sup>3</sup>

### 積極思想

網路上有一個「電腦靈媒」（Cyber Psychic）<sup>4</sup>的網頁，它把積極思想和冥想，占星學，催眠術等同列，並作了一點解釋：「光去想一件事成功，絕對不能幫助你達到目的，但是現在有一個工具能讓你成功。當你晚上準備入睡，身體比較放鬆，腦部容易放射阿拉法腦波的時候，將你的心願變成一幅圖畫，不管你切望的是身體健康，一棟房子或者是減肥，把這幅圖畫盡量想像得逼真清楚，最好加上顏色，聲音和感情，而且相信它是已經真實發生了。每天這樣做，不必等多久，你的願望就會變成真的了。」

### 觀想

新紀元圈子中的鬼靈拉撒烈（Lazaris）教導說，「讓你的想像力召喚一些對你有意義的影像……很多這樣的影像是代表性的，你可能不明白，但是你的潛意識心靈和無意識心靈會明白。」<sup>5</sup>然後牠詳細解釋每個步驟。但不外是：找個舒適的位置坐下，鬆弛身體，觀想不同的事物，例如觀想自己走到一個森林，觀想每一棵樹，每塊葉。牠特地說，「記得，你想像得愈逼真，你的冥想愈成功。」<sup>6</sup>

活佛羅勝彥教導說：眼睛先閉上，背誦觀空咒叫腦袋空白下來，然後觀想月亮從海洋平線上升，觀想一個「咒」字出現在月亮上，再觀想一尊菩薩從轉動的「咒」字中走出來，要把菩薩的頭髮眼睛和衣服都想得清清楚楚。你也可以觀想有很多尊菩薩走出來，你就對他們行個頂禮，這樣就可以積聚很多功德。<sup>7</sup>「觀想還有很多類別，例如觀想黃財神和五方佛，如果獲得黃財神高興，吐寶鼠就會給你吐車子，房子和美鈔等等。」<sup>8</sup>

### 靜坐

美國佛教會派發一本有關靜坐的書，書中指出，靜坐有三個步驟：數息、繫心臍下、凝心。該書解釋說：「靜坐入手功夫就是調息，呼吸需細長深遠，用意引至臍下……息調順了以後，就可以開始數息……呼吸一次就計一箇數……經過相當

時間的數息之後，思慮漸趨恬靜……將注意力集中於臍下小腹，眼雖閉著，但眼光須內視小腹……這樣一來就愈微愈靜……倘心息不忘，就不能入定。心息相依，經過一箇時期，心便凝然……怎樣凝法呢？只須應用一箇數呆字，一呆呆住，甚麼都不思量，這就是凝心，漸漸地不覺有手，不覺有身，並不覺有我……這是入定。」<sup>9</sup>

## 氣功

一位氣功師解釋：氣功有調身（姿式）、調息（呼吸法）、和調心（入靜）三個要素。他說調心最重要的一環是「意守」，「意者指意識、意念或精神，守則指集中或保持住……在心理學上稱之為注意。注意有外部注意與內部注意之分，外部注意是指……意守某些事物如風景、圖像等。內部注意是對本身的想像、感情和體驗的注意……」。<sup>10</sup>他繼續形容這樣的人靜狀態為：「似睡非睡、似醒非醒的人靜狀態的心理生理學機制乃是一種自我提示與自我催眠」。<sup>11</sup>他又指出，入靜的時候，「腦電圖呈現α波節律……」<sup>12</sup>。

最新的科學研究發現了一件非常有趣的事：《新聞週刊》和《時代雜誌》報導：研究員使用磁共振成像（magnetic resonance imaging，簡稱MRI）去研究人冥想狀態時腦部的情形，參與研究的冥想者來自不同宗教背景，其中包括西藏佛僧、天主教修女、坐禪者和印度的錫克教徒，有些甚至沒有特別宗教背景。研究結果完全一樣，當冥想者達到宗教經歷的高峰，腦部控制專注的地方亮起來，其他部位則完全沒有活動。<sup>13</sup>雖然科學並沒有解釋現象的來源，也不能告訴我們事情的好壞，但是，至少證明了一件事：各家各派的冥想其實是一樣的，需要完全專注，使頭腦空白，這跟上邊的語錄正一樣。

## 先是甜頭、後是危險

為什麼人會接受這些事物？當然，新紀元人物覺得這些技術大有好處：

- 1。在開始的時候，變異意識狀態可以帶來安寧、平靜、和宇宙合一的感覺等。
- 2。令你心想事成，幫助你成功致富，使你身體健康，疾病得醫治，心靈問題得解決，婚姻幸福，吸引理想伴侶，人生快樂，人際關係和諧。總而言之，你似乎可以按照你的心意來創造現實。
- 3。它也會帶來很多啟示、靈感、或者直覺。這些靈感可能涉及藝術創作、科學發明、哲學理論等。當然也大有可能跟宗教、道德、價值有關。例如，很多人在冥想之後自動接受泛神論，甚至連道德和價值觀都改變了。
- 4。此外，無論運用變異意識狀態的動機是什麼，但到了某一個程度，它就會叫人產生靈異能力，使人接觸靈異事情，甚至遇到靈界個體。

5。進入變異意識狀態的最終結果就是使人明白自己的神性。新紀元人物稱之為開悟（enlightenment）。

舉個例，有一套教授瑜伽的卡式錄音課程，<sup>14</sup>在它的宣傳廣告上形容瑜伽和冥想的好處是：增加你身體的靈活性；給你一個年輕和容光煥發的身體；讓你深感鬆弛；消除身體中毒素；改進你的精神功能；內在的平靜；健康的免疫系統；迅速解決問題的能力；增加直覺的能力；意識到五官之外的現實；感受與無限的上帝合一。

從基督徒的觀點而言，以上各種「好處」可不一定真的都是好處。例如，基督徒應該明白，如果邪靈為人帶來靈感，以至思想改變，這個改變的方向大有可能是壞的；所接觸靈體也大有可能是邪靈。可能非基督徒會認為都是好處，但任何留意新紀元事物的人，無論是否基督徒，都可以告訴你，這些技術先帶來甜頭，然後，其他問題和危險就會慢慢出現。

它的問題和危險，首先是身體上的毛病然後是精神上的混亂。它可能引發精神病，至少使人與現實脫節，產生錯覺；並且影響人的思想及記憶；使人情緒大幅變動，產生幻覺，甚至四肢麻木和暈眩。

而最嚴重的問題就是邪靈附身。一個人在正常的意識狀態下，似乎會受一個屏障保護，但當意識變異之後，保護被撤除，於是接觸靈界個體，進而被邪靈附身。

總括說來，進入變異意識狀態後，可能帶來以下危險：

- 1。思想改變
- 2。身體毛病
- 3。精神障礙
- 4。接觸邪靈
- 5。邪靈附身

現以兩段非基督徒的話來證明：

心理學家陸榮（Arnold Ludwig）描述變異意識狀態的特點包括：思想改變、失去控制（在靈體附身時，人暫時讓靈體佔有身體，靈體用他的口來講話）、情緒改變、感覺自己和其他事物的分界線消失、感覺遭扭曲（幻覺，異像等）。陸榮也表示，進入變異意識狀態有好處：(1) 除了獲得醫治疾病的能力外，(2) 也獲得靈感或知識，(3) 甚至獲得靈體附身。在某些原始社會中，靈體附身的人往往有更高的地位。<sup>15</sup>

超心理學家高福（Grof）夫婦指出，現代人因為使用新紀元技術，帶來各種困難，例如：遭魔鬼襲擊、受到嚴刑；一種和宇宙或上帝合併的感覺；滿腦袋都是死亡的影像；不能鑒別自己的身份；妨礙日常工作，無法自我控制；遇見靈界個體；價值觀和人生目標改變；心靈和身體被外靈界個體佔領；犯罪、自殺、謀殺、侵略行為；性慾衝動、酗酒、吸毒；身體怪異地扭彎，聲音奇怪地改變。<sup>16</sup>

## 必須避免的邪術

有些基督徒大概會抗議說，技術本身是中性的；非基督徒可用以接觸靈界，但基督徒豈不可以用來接觸上帝或耶穌？只要是看你怎樣用它而已！而且你怎樣證明所有進入變異意識狀態的技術都是邪術，是魔鬼的東西？

答案很簡單：首先，聖經從來沒有教導人使用變異意識來接觸上帝。其次，這是古今中外的交鬼辦法。

一位心理治療員，也是新紀元圈子的一位通靈人士，寫了一本書，教導別人怎樣接觸靈體。<sup>17</sup>她說：「冥想把我們帶進一種狀態，讓我們可以接觸靈界。」<sup>18</sup>正如很多其他的冥想辦法，第一步是身體鬆弛，然後她說：沒有一定的冥想辦法，所有辦法「都具備一些共通點，就是使頭腦空白，心靈靜止，集中精神於一事物上。」<sup>19</sup>

新紀元交鬼的人所交上的一隻鬼靈也說：冥想是接觸導靈（這是新紀元圈子對鬼靈的稱呼）的最佳辦法，只需進入輕微的恍惚狀態，人和靈體就可以開始來往。<sup>20</sup>

如果冥想就是交鬼之道，這樣的技術難道不可算為邪術？基督徒應該使用這樣的技術嗎？

也許聰明的人會問，可否只取甜頭，然後馬上停止，避免害處？然而，問題在於害處是什麼時候才會來？這是沒有人能知道的。事實上，使用這些技術的人也不一定成功。換言之，他不一定能進入變異意識狀態，就算能進入變異意識狀態，他也不一定能得到甜頭。但另一方面，如果人使用這些技術，危險就可以隨時來到，這不是他能控制的。這好比一隻獅子被關在籠裡，任何人都可以在籠外觀看而沒有危險，但任何人若走進獅子籠中，他什麼時候被獅子咬傷或吃掉，不是他所能控制的。

如果人藉著冥想從魔鬼那裡得著甜頭，你以為魔鬼不會向他討債嗎？利用魔鬼，就好像利用黑社會，這樣的人不會有好日子過。

所以，無可避免的結論就是：基督徒絕不可以利用任何讓頭腦空白的技術來進入變異意識狀態。況且沒有人能預知變異意識狀態是否安全，即使是輕微的變異意識也不見得安全，因此最好在這方面完全避免。

## 各種冥想技術

前文已經提及，引起意識變異的技術皆可籠統地稱為冥想，印度教式的冥想有瑜伽，佛教的有觀想，西方的是催眠術，每樣都有各種變化，現再詳細描述這幾種方法：

### 瑜伽 (Yoga)

瑜伽本是印度教的一種行徑，目標是教人向內發展，和梵天合一。經過幾世紀的演變，瑜伽出現了八個主要派系：君王瑜伽 (Raja Yoga)、因果瑜伽 (Karma Yoga)、信奉瑜伽 (Bhakti Yoga)、智慧瑜伽 (Jnana Yoga)、咒語瑜伽 (Mantra Yoga)、健身瑜伽 (Hatha Yoga)、靈蛇瑜伽 (Kundalini Yoga)、和密宗瑜伽 (Tantra Yoga)。

瑜伽有八重訓練目標，開始的訓練是一些修養功夫 (包括禁戒和勸戒)，例如戒偷竊、不暴力、正直、禁慾等。其次是體位法 (posture 或作姿式)，例如栽蔥倒立，攤屍靜臥等，這些姿式都具有宗教敬拜意味，而且沒有一個體位法不是直接或間接的叫頭腦平靜的。接著是呼吸法，目標是將吐氣和屏氣的時間盡量延長。當練習者全神凝注自己的呼吸時，便會暫時忽略其他感覺器官的感受。這就是冥想的第一步 (思想控制)。跟著的第二步 (凝神) 乃是全神灌注某一件事物，例如牆壁上的一點，或者一些單調的聲音 (如背誦咒語)。然後帶進第三步 (融合)，冥想者開始覺得自己和所凝注之物融合，於是達至最後一步 (徹悟) 的突破，進入全新的意識狀態，自我消失，與天地合一。

提倡瑜伽的人士說，瑜伽對身心都有好處，除了能使人獲得心靈平靜之外，也可以幫助身體健康，幾乎萬病皆可治愈。但是這些宣稱除了沒有足夠科學證據外，任何研究瑜伽的人都同意瑜伽治病是靠靈異能力，就是：普拉那尼 (prana) 和瑜伽蛇能 (Kundalini, 或譯作拙火、靈蛇、靈量、昆達里尼)，因此它遲早會引起其他問題。一位美國主婦高福太太 (Christina Grof) 學習瑜伽只為健身，漸漸蛇神能力開始發動，她以為自己快要發瘋了。後來她指出瑜伽可以引發：脊骨焚燒感、震動、痙攣、扭動、憂慮、憤怒、悲傷、歡樂、狂喜，而且看見強烈的光線、看見神

靈影像、聽到其他聲音、回憶起前生、說方言、唱未學過的歌、表演平常做不到的瑜伽姿式等等。<sup>21</sup>事實上，網路上有很多網站，搜集各種瑜伽帶來危險的資料，以警惕他人。<sup>22</sup>

## 催眠術 (Hypnosis)

現在有很多人相信催眠可以幫助減肥、戒煙、消除壓力、治病止痛、增加自信和提高創意等等。心理學家也普遍地用催眠術去回溯往事或童年 (Age Regression) 以解決人的問題；至於回溯前生 (Past Life Regression) 也並不罕有。此外，新紀元的應用有：卜告來生、接觸死人、接觸守護天使、增加靈異能力和靈魂出竅等等。

一位催眠師介紹了一個基本催眠辦法，他說：首先閉上眼睛，鬆馳身體，集中注意力，催眠師開始提示：「現在眼睛睜不開了，手足都感覺沉重……觀想一個黑板，上面寫著 100，當我倒數 99，98，97……的時候，觀想數字從黑板上被擦掉，寫上新的數字，一面觀想，一面繼續鬆馳……」；催眠師又再提示，「你現在頭腦空白，思想停頓……當我每數一個數字，你會再進入更深一步的鬆馳狀態……」<sup>23</sup>在基本鬆馳步驟之後，催眠師就向被催眠者作出各種提示，例如，對戒酒的人說：「……你感覺自由了，從酗酒的慾望中釋放了……」，對那些希望增加自信的人說：「你會很容易獲得成功和快樂……你是一個美麗聰明和有價值的人……」<sup>24</sup>。

催眠術不單是心理學上的正統技術，而且也普遍運用在醫學和其他地方。然而，基督徒不應該接受催眠術，因為它和其他冥想技術一樣，都可引進變異意識狀態。何況它實在是邪術，因為它只不過是古代邪術改裝，換了一個名堂而已。巫醫將人帶進神志昏迷狀態中治病，印度教僧侶可以坐在針床上而不覺痛，都是催眠術的古代例子，難道現代人使用同樣技術就可接受麼？

催眠術可以惹來污鬼，絕大部份的靈界戰爭工作者都以催眠術為邪術，認為當思想空白的時候，污鬼就可以乘虛而入。最後，催眠術也就是聖經所說的「迷術」，因為它是一種心靈控制術。正如催眠師肯他說，「…使被催眠者向催眠師交出自由意志…」<sup>25</sup>，這樣，誰還能否認這是心靈控制（迷術）呢？聖經說：「你們中間不可有…用迷術的…凡行這些事的都為耶和華所憎惡…」（申十八 10-12）。聖經是禁止催眠術的。

## 觀想 (Visualization)

最流行的新紀元技術是觀想，它的變化最大，最不被人（包括基督徒）分辨出是新紀元技術；所以，它滲透教會比任何其他新紀元技術更有效。它有不同名字，例如：積極思想、引導影像法、正心、凝神、心像、內在醫治 (inner healing，或作

想像治療)、可能思想 (Possibility Thinking) , Positive Confession , Probability Thinking , Creative Visualization , Dynamic imaging , Positive Imaging 、Imagineering 。大概還有其他名字，而以後仍會有更多新名字。

觀想有一定的特式，就是使用心靈力量，專心去想象一個畫面。它比較少用咒語，而且所用的景像多是積極性的畫面，例如：成功健康等。據說想得夠多，想象中的事物就會實現在物質世界中。所以多種觀想辦法已被運用於商業訓練，全人健康，心理治療，甚至宗教圈子。很多人相信它可以幫助治療心靈的問題，使人快樂，解決婚姻問題，吸引理想伴侶，使人的人際關係和諧，克服壓力、壞習慣、情緒不安、身體疾病，增強自尊，提高自我形像，增加創意，幫助事業成功，甚至發財。

例如，古代希臘早已運用「心像法」控制疾病，當時的廟宇收容那些醫生束手無策的病人；而祭司所用的治療方法，基本上就是今天的「觀想治療」。<sup>26</sup>一本全人健康的書籍解釋其步驟如下：深呼吸或冥想，使身體鬆弛，而進入一個極度被動的狀態，然後開始觀想，例如：愛滋病病人可以觀想白血球在自己身體內吞食敵人。<sup>27</sup>

另一本討論觀想的暢銷書，也介紹一個最簡單的觀想方法如下：鬆弛身體，想像你心中願意獲得的事情，使這個影像在你心中靜止不動，然後肯定告訴自己，這樣的事情一定會發生。<sup>28</sup>據作者說，觀想可以接觸「更高自我」，獲得財富和快樂，提高自我形像，和治療疾病。<sup>29</sup>

《真相系列》的作者，護教學家安克伯 (John Ankerberg) 和韋爾登 (John Weldon) 將觀想分為四種類：(A) 學術性的——例如：自生訓練 (Autogenic raining)、容格心理學方法、心像研究、世俗心理治療、和超越個人心理治療。(B) 流行的——例如：新紀元治療、心靈科學 (Mind Science)、幫助個人或生意上成功的講習班。(C) 秘術的——例如：魔術儀式、黃教、靈異治療、交鬼、印度教、和佛教的做法。(D) 基督教的——例如：基督教心理治療、內在治療 (Inner Healing)、觀想耶穌、用經文作觀想。不過，他們說：A 和 C 的界線並不清楚，C 和 D 亦有關係，B 和 C 的分野模糊，A 和 D、B 和 D 界線更模糊。<sup>30</sup>講來講去，觀想就是觀想，邪術就是邪術。

## 其他

前文已提過，氣功也是引進變異意識的技術之一。中國人所喜歡的功夫武術，雖然算是運動和自衛，與氣功顯然不同；但某些武術派含有靜坐冥想的做法。就如太極，也和其他功夫武術一樣，包含動功和靜功。動功比較安全，不會把人帶到變異意識狀態，可是靜功卻有可能。氣功偏靜，太極偏動，然而所有功夫武術的高手最終都需要學習靜功。所以，學習者要小心謹慎。

還有，迷幻藥（LSD）和大麻（Marijuana）等，都會使人產生幻覺，所引發的變異意識與學習冥想是一樣的。至於某些極端的生理狀態（例如禁食過久，身體脫水，缺乏睡眠，空氣不足等等）也容易引起變異意識。

引進變異意識狀態的技術還有很多變化，而且日新月異。但願弟兄姐妹們謹慎。

## 基督教招牌下

新紀元技術不但普遍，千變萬化，而且已經進入教會。而教會中亦有一些技術和其他引進變異意識狀態的新紀元技術無大分別，基督徒不可不謹慎。例如：

### *基督教積極思想*

美國教會名人皮爾（Norman Vincent Peale）一向大力推動觀想，稱之為積極思想。他說：「耶穌……是第一個教導『心像』力量的人……十九個世紀之後，科學家、心理醫生、和心理學家開始宣講[同樣的事]。」<sup>31</sup>他還說，觀想可以幫助增加人的自尊、解決金錢問題、婚姻問題、健康問題、孤獨和憂慮、並且使你成功。<sup>32</sup>

### *第四度空間*

趙鏞基牧師認為第四度空間是屬靈的空間，異像和異夢就是基督徒的工具，使人可以運用第四度空間裡的能力；而現今精神科醫生研究出來的「心像」正是聖經所講的異像和異夢。趙鏞基又說，「『信就是所望之事的實底』……直等到你在內心和腦海中，清楚地想像出你所盼望的事物後，你才能擁有它們。」<sup>33</sup>

### *追求聖靈充滿*

「求聖靈的手續很簡單…肅靜等候在神面前…若怕有別的事情分心，就不妨…口說『哈利路亞』一類的話，一直不斷的說下去…那些話漸漸說不清楚的時候—正是舌頭受感要說出方言的時候…（請注意！此時言語心思任何活動，都足以妨礙人受靈洗；說出方言。）」<sup>34</sup>

### *靈修神學*

「放鬆，覺察基督的同在。吸氣（心中說：『神的安息。』）；呼氣（心中說：『我的疲乏。』）重複此過程，直至你開始寧靜下來……靜默，等候……靜默……等候……」<sup>35</sup>「慢！慢！慢！……不要分析經文……不斷地重複那一個字，或那一句子；不要急於去思考和應用經文的教訓，而是在不斷重複中……漸漸只集中在一兩個字上。〔例〕：「無論是生、是死、總叫基督在我身上照常顯大。」慢



慢只留下『顯大』或『基督』，其他字句全淡出。」<sup>36</sup>「閉上眼睛，運用想像重建經文的處境……目的是要讓你與耶穌相遇。運用……視覺……聽覺……味覺……嗅覺……觸覺……想像……想像……」<sup>37</sup>「我們活潑運用想像，在心靈中重建事件的每一細節，然後投入活在其中，運用我們的感官去察看、聆聽、嗅聞、接觸、事件是對話……」這是「想像式默想」。<sup>38</sup>

## 應召而來的耶穌

今天的心理學和新紀元運動的界線難分，教會接納心理學，很難不把新紀元技術和思想帶進教會。二三十年前，被邀請到港台兩地演講，向中國教會推動基督教心理學的高聯思（Gary Collins），是一位著名基督徒心理學家，當他回答「心理學是否涉足邪術？」這個問題的時候，表示「雖然有輔導員誤用觀想和引導影像法，但不表示這些技術本身是錯的。」<sup>39</sup>又說，「現在教會內有人極力譴責催眠術，觀想、自語、和影像法……他們的批評不是沒有道理……我們只要小心去用……讓聖靈帶領我們……」<sup>40</sup>。意思就是說，你要用就用吧。所以，基督徒心理輔導員中實在有人使用邪術，而且更有基督徒心理學家公開自稱是基督徒催眠治療師！

他們還給這些技術冠上非常屬靈的外貌，又使用這些技術把「耶穌」召來。請看下面幾個例子：

### 基督教催眠治療

一位基督徒催眠師，曾在一篇學術性的文章中詳細描寫一個過案：一位女士患上鱗癬和其他疾病，正規的醫學方法都不見功效，葛約翰在催眠術下為她尋找往日的創傷，然後請「耶穌」在催眠術下出現醫治。有一次，她回溯童年，當時父母在爭吵，她坐在一邊又孤獨又苦惱，這時她把「耶穌」請來，「耶穌」拖著她的手走向父親，當場解決家庭衝突。（都是在催眠下發生的）於是，催眠師表示當事人的身心都大有進步。<sup>41</sup>

### 內在醫治

內在醫治也是一種非常接近的治療辦法，請看下面一些例子：「想像耶穌帶領進入一座花果豐盛的園子，在那裡接受耶穌的代禱……從在母腹成孕開始，回顧過去人生中的每個階段，每到一處都儘可能重組現場實況，並察覺耶穌臨在的位置。」<sup>42</sup>；「將禱告的內容構成一個"生動"的畫面……將禱告的內容構成一個"意境"，用信心藉著聖靈的帶領經歷到此意境的『產生』或『出現』。」<sup>43</sup>一位內在醫治推動者表示，神會給我們話語或者圖畫（符號或異像等等）。<sup>44</sup>她繼續解釋這樣的想像（原文作 visualize）和一般的想像有所不同，她稱之為「更高的想像」，是「收到思想或圖畫的能力」，在這個時候「較低的（生理上的）想像是被擋著或者被挪開的」。<sup>45</sup>

## 靈修神學

一位姐妹形容她的靈修經歷如下：「退修程序中…身體放鬆，心靈的寧靜…[一切]要慢…慢慢…空處就出現，容讓聖靈進來工作…有一次…我與耶穌坐在大銀幕前，看一套自己出生至今的歷史記錄片……讓雜念來，也讓它出去…這是極細膩的捨己。」<sup>46</sup>

然而，這位應召而來的「耶穌」是誰？你知道耶穌是什麼樣子的嗎？聖經豈不是曾經說：「撒但也裝作光明的天使」（林後十一 14）？如果同一個技術，可以召來「耶穌」，也可以召來鬼靈，你敢肯定這位「耶穌」就是我們的救主、聖經中那位耶穌嗎？如果召來的不是耶穌，而是邪靈，豈非交鬼？即使你無意交鬼，也沒有召來污鬼，這些技術仍然不合聖經原則。因為聖經從來沒有教導這些方法，它們反而是各種異教和新紀元技倆，基督徒絕對不能使用異教徒的辦法去親近聖經中的神，這好比「獻上凡火」（利十 1），後果非常嚴重。

## 基督徒和新紀元邪術

曾經有人勸一位姐妹去參加 NLP 的訓練課程，姐妹有點害怕，勸她參加的人說：「不怕啦，基督徒就不用怕啦！」果真如此，基督徒使用邪術就「不用怕啦」？

當以色列人進入迦南之前，神吩咐他們：「你到了耶和華你 神所賜之地，那些國民所行可憎惡的事，你不可學著行。你們中間不可有人使兒女經火，也不可占有占卜的、觀兆的、用法術的、行邪術的、用迷術的、交鬼的、行巫術的、過陰的。凡行這些事的，都為耶和華所憎惡。」（申十八 9-12）當地的迦南人「行這可憎惡的事，所以耶和華你的 神將他們從你面前趕出。」（12 節）神是否說：「以色列人行這些就不用怕啦」？不是，如果以色列人行這些法術、邪術、巫術等，他們就和外邦人一樣遭到神的憤怒，事實上，以色列人後來被虜離開巴勒斯坦，就是為了這個原因。「萬軍之耶和華說，我必……施行審判……警誡行邪術的……」（瑪三 5）又說：「……行邪術的……他們的分就在燒著硫磺的火湖裡。」（啟廿一 8）聖經從來沒有說：「基督徒行邪就不算邪術，只有非基督徒才需要小心。」

又有人認為，如果由一位專業的基督徒執行就不算是邪術。這樣的想法更加不成理由！正如婚外性行為是罪，可否因為進行的人是基督徒，又是專業的，就不算是奸淫呢？強詞辯護不能免去上帝的審判。

曾經有人提出，某某人不是幫助了很多人嗎？只是偶爾使用一點新紀元技術，算了吧，何必挑剔？暫時不提心理學的效用如何，但能否因為某心理學家是教會名

人，又曾經幫助人，或者他在講台上妙語連珠，大受歡迎，所以即使他在輔導室內行邪術，我們也應該容忍？弟兄姐妹們，行邪術的事情是不能容忍的！

還有一點，根據聖經原則，行邪術的人有資格站在講台上教導別人嗎？何況，邪術能影響人的思想和世界觀，他們的著作應否被帶進教會？

希望中國教會正視這個問題，不要因為這些邪術現已披上科學外衣，取了新的名字，而推動的人也是基督徒，或是教會名人，就毫不批判地去接受。

## 第三十七章

### 新紀元運動（下）：在社會上

除了使人眼花繚亂的各種冥想技術外，今天社會上還有很多新紀元事物，其中一些明顯是邪術，但也有些不是那麼明顯的，現在先講述一些比較明顯的：

#### 占卜

趨吉避凶是人的天性，無論古今中外，都出現過很多占卜的方法；而它在新紀元圈子也大行其道。目前流行的占卜辦法有：

（1）占星術（Astrology）——占星家將太陽軌道分為十二個天宮，以此為基準，然後用星座來代表（如白羊宮、寶瓶宮等等）。天宮星座圖（Horoscope）是指星體在十二天宮內的移動位置。據稱人出生時的天宮星座可以決定他的性格和命運。

（2）塔羅紙牌（Tarot card）——這是西方靈媒最常用的工具。塔羅牌的形狀大小和普通的橋牌差不多，上面的圖畫和符號則因制造者不同而各異。據說紙牌在使用時的位置和相互次序，可以預告人的命運。

（3）易經——中國古代已有，原本是一種比較玄虛的人生智慧，後來演變為術士占卜的工具。

（4）掌相學——掌相學家從掌丘的形狀大小，和掌紋的深淺長短來鑒定一個人的性格、健康和運程。

（5）風水——是中國人的一套哲理，為工作、居所、甚至死亡，尋找或創造一個幸運的地點，目的是要使人 and 當地的宇宙氣息和諧合作，帶來幸福。

（6）洛杉帝密斯（Nostradamus）的預言——他從邪靈那裡獲得近一千首四行詩，編輯集成《諸世紀》（Centuries）一書。據說它很準確，已經有近半應驗了。

（7）其他——還有：烏吾石（Runes）、讀茶葉（Tasseography）、數字占卜（Numerology）、水巫術（Water witching）、生理節律（Biorhythms）、碟仙（Ouija board）、氛圍（Aura）、直覺（Intuition）等等。

《懷疑探索者》(Skeptical Inquirer)常調查靈異人士的占卜結果。如果他們的預測準確，賓拉登(Osama bin Laden)已於2004年壽終、前任美國國務卿鮑威爾(Colin Powell)是美國第一個黑人總統、我們現在也都駕駛太陽能汽車到處跑、又能到土星旅行、可是美國卻被蘇聯的核彈炸得可憐。<sup>1</sup>事實上，我們都知道，占卜的成績不佳，不必贅言。

不過，占卜成功的例子也是有的。它之所以成功，除了憑普通常理推測或者偶爾巧合之外，邪靈的介入實在是一大原因。專門研究占卜問題的心理學家卡徹(Stephen Karcher)認為「占卜並不是迷信…乃是與靈界溝通…我們由此而得到一些有關前途的資料，一個左右前途的辦法和一個指導我們的靈體…」<sup>2</sup>又說，「傳統的說法，占兆就是靈體的介入，在我們的正常意識之外，有某些力量在影響事情…這些靈體被形容為神、魔鬼、或死人的靈魂…那些我們認為是機遇、巧合、或者偶然的事情，其實都是這些靈體的工具。」<sup>3</sup>

占卜無疑是要浪費金錢和時間；但更嚴重的，它可以影響心理，而產生錯誤的行動；最危險的是，它實在是通靈技術的一種，因為占卜的人很多時候需要進入變異意識狀態去解釋卜文。聖經明言：「你們中間…不可有占卜的，觀兆的…」(申十八10)，聖經將交鬼、巫術、過陰等同列，並說：「凡行這些事的，都為耶和華所憎惡。」(申十八12)總而言之，占卜一事，有害無益，必須絕對避免。

## 通靈

什麼是通靈(channeling)?根據一本新紀元字典的定義，通靈是指人跟物質世界以外的現實層面或空間傳遞通訊的活動。<sup>4</sup>研究通靈現象的權威，心理學家金毛(Jon Klimo)說，通靈活動就是一個有肉體實質的人，獲得據稱是來自另外一個空間(而非通靈人士的心靈)的資料通訊。<sup>5</sup>所以，基督徒很容易認辨，新紀元運動中的通靈活動，不過是聖經所講的交鬼而已。

在通靈(交鬼)時，鬼靈附在通靈的人身上，用他的口來講話，或者用他的手寫字，其他人則搜集牠的談論，以編輯書籍，有些名氣大的鬼靈(筆者稱牠們為名鬼)甚至出版了二三十本書。其中有：柏蕭(Jach Pursel)所交上的名鬼拉撒烈，專門提供商業指導；家庭主婦黎太太(J.Z. Knight)所交上的藍達自稱35,000年前亞蘭特島上的戰士(據說，該島曾經存在，但已沉沒)，擅長預言自然界的災害；羅拔絲(Jane Roberts)和她所交的鬼塞特(Seth)的著作最富哲學意味，她的出版甚多，也有已經翻譯為中文的；堅悟(Benjamin Creme)說自己遇見彌勒佛(Lord Maitreya)，據稱是各種宗教所等候的救主，剛從喜馬拉雅山下來，現在從事幕後工作，為要將世界帶進新紀元。

新紀元運動的通靈作品，除了羅拔絲和塞特的出版外，還有一些已經翻譯成中文，而且相當暢銷。例如：

舒克曼（Helen Schucman）居然碰上「耶穌」，而這個「耶穌」向她口述了一套三千多頁的《奇跡課程》（A Course in Miracles），以基督教術語去「糾正」基督教教義。在書中「基督」向人保證，人與「神」的分離只是個幻覺（意即人和神是合一的）；我們和基督一樣都是神的子女。它傳授寬恕之道，因為唯有寬恕才可以治癒人類根深蒂固的內咎心理。我們怎樣看他人，就會怎樣看自己，如何待他人，就會如何待自己。此書又將「罪」定義為「愛的缺乏」，但「愛」無所不在，所以，「罪」是一個要改正的錯誤，而非應受罰的「惡」。

由此可見，書中內容的來源不可能是聖經中那位耶穌，而是一個邪靈。

近年，尼爾·唐納·沃許（Neale Donald Walsch）交上一隻自稱「上帝」的鬼靈，所發表的《與神對話》（Conversations with God）名列最暢銷書榜。據作者自稱，在他事業最不順遂時，向神投訴，沒有想到，神來之筆，自動書寫，「寫」出了這本書。此書一共有三冊：涵蓋的題材非常多，從人與人的關係說到宇宙的結構、生與死、婚姻與性、精神與宗教、工作與事業、罪與罰，甚至教育、經濟、政治、社會，以及如何將我們的神性表彰出來——因為神性就是我們的本性。當然，書中的上帝觀、道德觀、人生哲學都和聖經有極大距離。不但如此，書中仇視基督教的態度非常明顯，所以沃許所交上的不可能是聖經中那位上帝，實在是邪靈。

這些邪靈講了一些什麼事情？如果稍為閱讀各鬼靈的著作，就會發現原來新紀元的哲理乃是「鬼魔的道理」（提前四 1），因為牠們所講的就是：（1）泛神論；（2）人乃自己的主宰，可以創造自己的現實；（3）輪迴；（4）自愛、自尊、自信、自主、自治；（5）反對傳統道德標準；（6）新紀元的來臨；（7）耶穌不過是一個偉人；（8）教導各種冥想方法和引進變異意識狀態的技術，並且鼓勵人冥想和通靈；（9）現代流行心理學。

筆者的博士論文是研究新紀元運動通靈人士從邪靈所獲得的教導，結果筆者發現：大部分邪靈教導都可以在世俗心理學中找到，過半數可以在基督教心理學中找到！<sup>6</sup>因此，筆者希望所有基督徒正視心理學進入教會的問題。

既然通靈不過就是交鬼，這樣的活動明顯是違犯了聖經的吩咐，「你們中間，不可有人…交鬼…過陰…」（申十八 10-11）；「我不願意你們與鬼相交」（林前十 12）。

## 各種邪靈偽裝

從前交鬼的人常自稱接觸到亡魂，但今天新紀元圈子的通靈人士所接觸的靈體，卻以好些出人意料的方式出現，正如聖經說：「撒但也裝作光明的天使」（林後十一 14）。以下是牠們一些出現的方式：

（一）導靈（Spirit Guide，或作屬靈導師、引導的精靈）——新紀元人物相信，靈界個體是善良的，而且非常樂意為人類提供指導和資料，所以他們習慣稱這些靈體為「導靈」。新紀元名鬼如上邊所提到的拉撒烈和藍發等等，都被稱為「導靈」。

（二）亡魂——除了以上所提的名鬼導靈外，在通靈場合中，邪靈最經常以死人靈魂的方式出現。

（三）飛碟和外星人——這是新紀元運動中十分流行的題目。它們到底是何方神聖？基督徒研究員都十分懷疑飛碟和外星人其實是靈界事物，有三點可以支持他們的理論：（1）飛碟的出現常有超自然色彩，而且隨時改變形狀，甚至有報導他們能夠穿越牆壁。（2）很多自稱曾和外星人接觸及被誘拐的人都有邪術背景，而這些接觸飛碟的經歷也很像通靈者的經歷。（3）這些「太空邪靈」除了傳揚標準的新紀元哲理外，牠們也預告新紀元來臨和飛碟當時的角色等等。

（四）天使——聖經明言，撒但也會偽裝光明天使，所以新紀元中正在有很多這樣的天使。聖經從來沒有教導人去接觸天使，良善的天使在工作後便離去，從不逗留和人來往，更沒有教導人藉著名冥想去接觸他們；而新紀元的「天使」卻是藉著名冥想去接觸的，甚至和人長期來往，就和其他鬼靈一樣。最後，新紀元「天使」的信息和通靈人士從邪靈所得的資料無異，都是同樣的新紀元神學，如泛神和輪迴，又鼓勵人使用占卜，碟仙和自動書寫等邪術。

（五）大自然靈體（Deva）——英國的芬韓（Findhorn）是一個新紀元團體，以園藝成功著名，他們認為自然界的一花一草都由不同的靈體管理，如果在冥想中和這些大自然靈體來往，牠們可以告訴你怎樣幫助園中各種植物生長。<sup>7</sup>

由此可見，魔鬼在新紀元中的作為和偽裝，變化萬千，無孔不入。

## 全人健康

很多全人健康事物早在中國流行，本是正統醫學，當中國基督徒知道這些中國傳統文化被視作新紀元事物的時候，都不免質疑，是不是美國人覺得東方事物神秘之故？還是種族歧視？要回答這個問題，有幾方面要明白：首先，美國社會實在是將所有全人健康（包括草藥和針灸）視為不正統醫學，或者叫做「另類治療」（Alternative Medicine），只有現代西方醫學才是正統的。第二，

新紀元圈子大力推動全人健康（這本來是新紀元理想之一），所以給人一種印象——全人健康事物就是新紀元事物。

事實上，全人治療的意思是說，我們必須治療整個人，不是頭痛醫頭、腳痛醫腳，這是非常合理的。全人健康事物有三大特式：（1）留意生活方式，如注意飲食、休息和運動；（2）認為人身體有一些非物質、科學未能證實的「構造」，例如：經絡，或者某器官和身體某部分有通道相連接；（3）承認疾病治愈是因為某種能力，例如中國人講的「氣」，有時這些能力甚至可以從治療者傳遞至病人身上。

美國基督徒評論新紀元運動的書籍中，經常指出全人健康有兩個問題：（1）沒有科學根據，效用不高；（2）利用靈異能力。筆者覺得以神學家的身份去批評事物是否符合科學，有欠妥善，因為科學不是真理的準繩，不能提供科學解釋的事物不一定是錯的、假的、騙人的、或者是邪靈作為。中國人的針灸就是一個好例子，因為針灸的年代久遠，所以起源已經不詳，其中一說是道教僧從冥想中所得的靈感。<sup>8</sup>一般美國的護教學家都認為針灸的來源可能和玄學或道教有關，但是他們都同意，現代的針灸專家只將針灸當作技術，而且仍未有任何人提出任何證據，可以證明針灸和邪術有關，也未有任何過案顯示針灸帶來靈性上的傷害，最後，也沒有一個護教學家正面勸人不要接受針灸。

筆者覺得全人健康事物是應該按「是否利用靈異能力」為準繩去分辨，不能一概而論。所以筆者將所有全人健康事物分為三類：

### （1）無傷大雅

這一類全人健康事物與邪道無關，問題是效用有多少？是否浪費金錢和時間。例如健康食物、各種古方治療法、和未能打入主流的醫學產品。

### （2）小心為妙

這一類事物本身並非邪術，卻有一個玄學的解釋和背景，譬如相信有某種能力，或者「氣」運行全身，如果能保持能力的平衡或暢通無阻則身體健康，否則疾病滋生；或者相信治療者能對受醫者傳遞能力。所以如果治療者將治療當作技術的話，不會有嚴重問題，問題只是效用有多大。如果治療者本身有靈異能力，或者是個玄學家，則治療過程可能是利用靈異能力。例如：觸摸治療（Therapeutic Touch）。

### （3）絕對避免

這一類包括各種明顯是邪術的技術，通常將病人帶進變異意識，利用靈異能力治病。包括前文已經討論過的各種邪術，例如催眠治療、靈異治療等等。



其他全人健康事物的例子有：指壓（Accupressure）、針灸（Acupuncture）、芳香治療（Aromatherapy）、藝術治療（Art Therapy）、生理回饋（Biofeedback）、虹膜學（Iridology）、自然療法（Naturopathic Medicine）、腳底按摩/反射學（Reflexology）等等。請大家按情形決定應該屬於那一類，應該避免與否。

## 學術界中的新紀元事物

新紀元事物並非盡是後胡同裡的神秘怪事，其中有些已經高登學術界大堂，例如：

### 人類潛能運動（Human Potential Movement）和人本主義心理學（Humanistic Psychology）

人本主義心理學的開山祖師馬士盧（Abraham Maslow）說，人與生俱來的基本需要就是：1）生理上的需要，如食物；2）安全感、被愛和歸屬感；3）自尊/自信；4）自我實現（Self-Actualization）。馬士盧表示，人的天性是良善的，但有一些基本需要，如果滿足它們的話，結果就是健康和成功；但如壓制它們，就會產生疾病。

四層基本需要中最高一層，也是最引起爭論的一層，就是「自我實現」。什麼是「自我實現」？他的第一個定義是：「不斷地實現人的潛能和才幹，以達成他的『使命』（或作呼召、命運、預定的終點、或天職）；更加了解和接納自己與生俱來的本性，不斷邁向人內在的整合。」<sup>9</sup>然後，他又為自我實現下第二個定義：「一下子或者突然的頃刻，人內在的所有力量被觸發，這一刻是非常見效的、是強烈而愉快的……使人更具創意……超越自我……完全實現他的潛能。」<sup>10</sup>由此可見，自我實現的人，就是那些能夠完全發揮潛能的人，它不是慢慢訓練來的，而是突然觸發的。馬士盧稱這樣的經歷為「顛峰經歷」（Peak experience）。<sup>11</sup>

馬士盧對這個顛峰經歷還有其他的描寫：「是被動的，這樣的『被動』有如東方哲學家、老子、道家所講的…那不是自己所選擇的意識…」<sup>12</sup>，和「不是預期的自我發展（例如靈異能力），也不是日常的意識」<sup>13</sup>。他在別的書中更坦白承認，顛峰經歷和神秘經歷，基本上是一樣的。<sup>14</sup>不但如此，其他心理學家也同意，顛峰經歷是神神祕秘的。

非常明顯，自我實現者的顛峰經歷，就是神秘經歷——人利用靈異能力獲得靈感和創意，使表現突然提升。<sup>a</sup> 這也正是新紀元運動中的人類潛能運動的主旨。

經過二、三十年的發展，人本主義心理學和新紀元運動的結合是有目共睹的。例如美國加州的伊西林（Esalen）是專為研究發展人類潛能的營地，常常開設各種講座，題目有：「催眠術和創作」，「發現你的靈異能力」，「禪宗和藝術」，「直覺訓練」，「蘇非」（Sulfism，回教密宗），「正念冥想法」（Mindfulness Meditation），「蛇神瑜伽」，「夢的探索」，「氣功治病」，「回溯前生」，「卡巴拉」（Kabbalah，猶太教密宗），「瑜伽密宗」（Tantra），「沙蠻」（Shamannism，或作薩滿教、黃教、巫術）等等。<sup>15</sup>他們相信秘術可以幫助人發展潛能，達至成功。

人類潛能運動常用於商業訓練上，運用各種新紀元技術協助成功和致富。例如：《超級成功學》中所介紹最有效的成功方法，原來就是老美的新紀元技術。他說，「心理學最偉大的發現之一，就是可以藉自己不斷地想像，而成為自己理想中的人物…」<sup>16</sup>。「影響潛意識最重要的關鍵，就是反覆的次數…潛意識錄音帶…一天聽十個小時，十一個小時…連睡覺的時候都聽…改變潛意識最快的方法…就是運用催眠術…當你戴上潛能開發機的時候…它可以運用聲音，還有燈光不斷地閃爍，讓你自己的頭腦進入一個所謂·波的狀態…之後我發現陸續有非常多的生意，都是顧客主動來找我…我幾乎沒有主動開發過任何顧客…」<sup>17</sup>可見這樣的成功並不是自己努力的結果，而是新紀元技術所帶來的！

聖經並不教導一個消極的人生態度，但聖經對財利卻有一個更高的標準：「敬虔加上知足的心便是大利…只要有衣有食，就當知足。」（提前六 6-8）弟兄姐妹們，你以為只要努力爭取，就一定可以成功嗎？經驗告訴我們——不見得。最富有的所羅門王曾說：「若不是耶和華建造房屋，建造的人就枉然勞力，若不是耶和華看守城池，看守的人就枉然儆醒。」（詩一二七 1）如果硬要不摘手段，運用新紀元技巧達至成功的話，只會中了魔鬼的詭計。

除了成功致富之外，新紀元還認為人有超自然的能力。對他們來說，各種靈異能力，如知覺（Cognition）、預感、心靈感應（Telepathy）、靈魂出竅（Astral Projection 或 Out of body experience）、心靈致動、靈體物化（Materialization）等等，都是人的潛能，只不過人自己不明白，未有發展而已。

## 人有沒有潛能？

---

<sup>a</sup> 順便一提，新紀元圈子中還有一句口號：「自我實現」或「自我肯定」（Self-realization），這口號來自印度大師，意思是說，藉著各種開悟技術，明白自己的神性。所以，和 Self-actualization 也是類似的名詞。

要回答這個問題，首先要問，是哪一種潛能？自然的？超自然的？然後，我們可以這樣推理：

(1) 人沒有靈異能力——普通常理告訴我們，人沒有靈異能力，只有現代人才懷疑自己有未被發現的靈異潛能。聖經雖沒有正面說明人類沒有超自然能力，但把人的智慧和能力描寫得非常有限；而且，聖經例子並沒有讓我們看見，人有靈異能力。超自然的事情當然只有兩個源頭：一是神，一是魔鬼，聖經裡面充滿著這兩種例子，例如摩西從神那裡得著能力，使十災發生在埃及，但埃及行邪術的人也同樣地行了其中兩樣（出七 22，八 7）。保羅傳道的時候，遇見一個被鬼附的使女，用法術叫她的主人得利，但保羅把那鬼從使女身上趕出去之後，主人得利的旨望就沒有了。（徒十六 16-19）如果鬼被趕出，使女的法術也跟著完了，那就是說，能力不是使女的，而是鬼的。由此可見，人本身沒有靈異能力。

(2) 至於一些百倍於常人的正常能力，也有可能出於魔鬼——上文已經證明了人沒有靈異潛能，但如果自然的潛能（例如音樂、運動、或經營生意），當然肯定有的。然而自然的潛能總會有無法超越的限度，所以那些百倍於常人的正常能力也可能別有來源。例如人人都有氣力，這並非靈異，但參孫過人的氣力是神的靈感動之故，不是他發展而得的（士十三 25—十六 31）。另一個例子：格拉森被鬼附的人也顯出過人的力氣（可五 1-15）。那麼，我們怎樣區分正常事情的能力來源？答案很簡單：如果是按正途發展的，那就是人自己的能力，如果是用新紀元技術發展的，那就不是自己的。例如，一個人天天在運動場上練習跳高，他能夠跳多高，都是他自己的；但如這個人天天用冥想、觀想、積極思想等辦法來幫助自己跳高，那麼，他的跳高成績就是從邪靈而來。

總而言之，基督徒不應該利用新紀元技術去發展「潛能」。

## 其他例子

新紀元人類潛能運動已滲入到商業訓練，上邊的《超級成功學》就是一個好例子。潛能運動也被運用在藝術創作上，例如，加州大學聖地古斯分校（U. C. Santa Cruz）的校外課程開設「不用心智的藝術」（Art of No Mind）<sup>18</sup>，課程簡介如下：「…冥想和默想的方法…帶我們進入一個『不用心智』的狀態，影響我們的藝術作品…」。該課程的教師多年學禪，也曾教授禪宗冥想。

運動界也在使用潛能運動的原則，《美國新聞》（U. S. News & World Report）報導，奧林匹克運動員現已採用類似的方法，使自己在運動場上的表現達至巔峰狀態：「心理學家說這些人是在一個看似神志昏迷的自然狀態中，使精神集中於幾件事物，而內在思想完全空白…」<sup>19</sup>，該文又評論說：「從前被視為靈異的伏都教巫術（Voodoo）…裝備一個人的靈異能力…來自佛教禪宗的教導…新紀元的概念…」<sup>20</sup>

新紀元也進到醫學界中，現在有很多醫生都推薦人去學習瑜伽，幫助解除壓力。美國癌症機構（American Cancer Institute）在發給病人的手冊中贊同心像法和觀想，並且舉例說明怎樣觀想：觀想一枚火箭在身體內將癌細胞炸去，或者觀想一個騎士在自己的血液中把癌細胞殺死。不過，這手冊認為這樣做只能幫助病人消除壓力，不能代替正規醫學治療。<sup>21</sup>

新紀元技術和思想藉著心理學進入教堂，不足為奇。但是，現在更出現了所謂基督教瑜伽（Christian Yoga），以「雅威」或「耶穌」為咒語，並自稱為「瑜伽靈修法」。<sup>22</sup> 筆者亦曾在華人基督教雜誌上看見推介氣功和太極的文章。<sup>23</sup> 如今，教會內已經有基督徒催眠治療師、基督徒教授 NLP、基督徒瑜伽行者，不知道以後會不會有基督徒氣功師、基督徒占卜專家、基督徒通靈大師？

的確，今天到處都是新紀元的陷阱。

### 其他接近新紀元的心理學派

現代心理學學派中還有很多比較靈異的。例如最早的容格（Carl Jung）派就明顯是靈異的。心靈學（Parapsychology）專門研究靈異事物。人本主義心理學漸漸發展為超越個人心理學（Transpersonal Psychology）；甚至流行心理學亦大受新紀元運動的影響。請見「心理學和新紀元運動」文的討論。

## 常有的問題

### 幾個常有的問題

當談及新紀元運動的時候，常常有人提出下面幾個問題：

（一）環境保養有什麼問題嗎？為什麼說是新紀元？

環境保養不但是神給人的責任，也是任何良好公民所應該注意的，這事情本身與新紀元無關，問題是此類組織常常帶有新紀元思想和做法，它們利用泛神思想（萬物都是神）推動環保，有一些甚至敬拜「地球女神」，但是推動環保的人並非全部新紀元人物，而這些組織也進行很多正派工作。

（二）什麼是新紀元音樂？

新紀元音樂有幾點特點，首先，它沒有一個明顯的調子，沒有歌詞，只用樂器，除了傳統的樂器之外，還有電子樂器，比較激進的新紀元音樂更有風聲、浪聲、小鳥聲、或者僧侶誦經聲。它通常是比較慢板而柔和，安詳和靜謐，叫人精神鬆弛。有些新紀元音樂是為了冥想而寫的，卻非全部，有些人卻認為新紀元音樂純粹是一種藝術。另一方面，那些被用以幫助冥想的音樂也不完全是新紀元音樂，各種古典音樂都有人用。總而言之，新紀元人士有時運用音樂幫助冥想，其中以新紀元音樂為多。

### （三）水晶和新紀元運動有什麼關係？

水晶本為西方靈媒常用的工具，八十年代後期，新紀元圈子也產生了一股水晶熱，新紀元人士認為水晶可以治療百病，激發才能、消除惡運、改善各種人際關係，用途數之不盡。水晶還有更明顯屬於邪術的用途，如幫助冥想，開啟竅門，更可以幫助靈魂出竅，接觸各種樣的靈界個體。基督徒如果純粹因為水晶的美麗而用為飾物，是無可厚非的事，因為水晶本身是中性的；但是如果將水晶視為導至能力的寶石，魔鬼可以利用這樣的心態。

### （四）誰說耶穌曾經到過印度？這個講法可靠嗎？

在新紀元運動圈子中，最流行的耶穌「歷史」應首舉耶穌去印度這種講法，十九世紀末，有一個俄國人，名字叫做洛圖活（Notovitch），自稱曾經去印度北部和西藏交界的地方，有一個喇嘛僧把一本《聖愛撒傳》（Life of St. Issa）讀給他聽，<sup>24</sup>書中講到耶穌（就是聖愛撒），十四歲到印度，向印度大師和佛僧學吠陀經和梵文經，學習冥想和各種趕鬼治病的法術。二十九歲返回以色列，繼續傳講「愛的福音」，最後被羅馬政府中的反對勢力所處死。<sup>25</sup>

曾經有人到這個喇嘛僧處調查，發現事情並不屬實。最重要的是，《聖愛撒傳》的手抄本始終未能公開面世，讓學者去考證，是否真有其書仍然是一個謎。此外，還有一些比較沒有這樣流行的講法，大致上都是說耶穌曾經到過印度或者埃及拜師。

## 面對新紀元運動

在這個愈來愈新紀元化的世代中，基督徒有幾點需要注意：

首先必須在神話語上扎根，更要對新紀元事物多作認識，不要隨便接受任何新奇的事物，因為經上記著說「凡事察驗」(帖前五 21)。教會也應該遵守唯獨聖經的原則，免得新紀元思想藉著其他世俗哲理滲入教會。

其次，很多基督徒非常自信，認為自己信仰純正，而且明白很多真理，所以不可能受騙。但是聖經說，「所以自以為站得穩的，須要謹慎，免得跌倒」（林前十 12），因為新紀元事物都戴上假面具，而且又常和其他正當的事情混合在一起，半真半假，似是而非，所以基督徒需要更加謹慎。下面有幾點可以作為分辨的參考：

（1）避免任何有可能利用靈異能力的事物；有可能引進變異意識狀態的技術；基於或可能引進不合聖經原則的思想（例如泛神論）的事物。

（2）如果實在難於決定，可以省察自己的動機，是否為了追求屬世的好處，或者為了滿足個人的野心，小心不要貪圖從撒但而來的便宜和好處。

（3）至於那些無傷大雅的事情，聖經裡面有兩個原則。第一，有疑心的不作：「若有疑心而喫的，就必有罪，因為他喫，不是出於信心，凡不出於信心的都是罪。」（羅十四 23）第二，不絆倒弟兄：「無論是喫肉，是喝酒，是什麼別的事，叫弟兄跌倒，一概不作才好。」（羅十四 21）

無可否認，新紀元事物實在是出於惡者，所以除了「遠離惡事」（箴三 7）是最穩妥的態度，基督徒也應該「恨惡罪惡」（詩九十七 10），當遇到新紀元人物和事情的時候，基督徒要「為真道竭力爭辯」（猶 3），還要「常作準備，以溫柔敬畏的心回答各人」（彼前三 15）。願神祝福你。

## 參考書

- 卜勒遜著、徐美珍譯。《新紀元答客問》（上下冊）。香港：天道書樓，1996。  
張逸萍。《新紀元的陷阱》Petaluma, CA：中信，2001。  
Ankerberg, John & John Weldon. *Encyclopedia of New Age Beliefs*. Eugene, Oregon: Harvest House Publishers, 1996.  
Hunt, Dave & T. A. McMahon. *The New Spirituality*. Eugene, Oregon: Harvest House Publishers, 1988.

## 第三十八章 心理學（上）主要學派

心理學大概有一百年歷史，約在第二次世界大戰之後，進到西方教會，然後又於二三十年前，進到中國教會。非常可惜，中國基督徒默然接受，毫不批判。筆者遇見不少中國基督徒，甚至牧者，不自覺地誤以為心理學是基督教信仰的一部分。所以希望當讀者們讀完這三篇文章之後，最低限度不會做糊塗人。

請記得，心理學絕對不是基督教的信仰，不接受心理學的人，我們不能叫做異端，也不是「次等」的基督徒。反之，心理學是基督教以外的哲理，基督徒應該小心翼翼，按照聖經來批判它。基督教只有一個權威，就是聖經。如果任何人認為心理學也是基督教信仰的一部分，他是在聖經外另有權威，雖然不能馬上被算為異端，但最低限度，這是一個危險的方向。無論如何，教會不應該壓制任何反對和批判心理學的言論。

其次，有一點必須先澄清：心理學不等於輔導，輔導是可以基於聖經的。當本文講到心理學時，指的是世俗心理學家們的理論，世俗人士的心理輔導或者心理治療是以這些理論為基礎。心理學學派很多，但若要指出其中比較重要、影響力比較大的，有：佛洛伊德（Sigmund Freud）的心理分析（Psycho-analysis）、容格（Carl Jung）的分析心理學（Analytical Psychology）、行為主義心理學（Behaviorism）、人本主義心理學（Humanistic psychology）中有名的如羅傑斯（Carl Rogers）和馬斯洛（Abraham Maslow）、埃利斯（Albert Ellis）的認知心理學（Cognitive Psychology）、存在主義心理學（Existential psychology）、超心理學（Transpersonal psychology）等等。

本文先介紹其中比較不直接與新紀元運動有關的學派；然後請見「心理學（中）和新紀元運動」介紹其他比較接近新紀元的學派；最後，請讀「心理學（下）和教會」文，進一步討論心理學和教會的問題。

### 佛洛伊德（Sigmund Freud）

佛洛伊德被譽為心理治療之父，他有一些臭名昭著的理論。其中一個代表性理論是戀母殺父狂（Oedipus complex），他說，每一個男孩都愛上自己的母親，希望和她性交，但因知道父親是他的對手，所以想殺掉父親。對女孩來說，她發現男孩有一個突出的性器官，而自己只有一個洞（這理論叫做陽具妒 Penis Envy），所

以，她罪怪她的母親使她這樣，於是產生敵意，把愛轉移到父親身上，因為他有那個美好的器官，所以她願意和他性交。還有一個同來的理論，叫嬰兒性慾（infantile sexuality），說人的問題在於他嬰兒時的性慾未得滿足。

今天人都以這些理論為笑話鬧劇，佛洛伊德被視為色情狂，他也被公認為性革命倡導人之一。事實上，有頭腦的人不必憑聖經批判，只單憑常理，就應該丟掉它。

今天的佛洛伊德派沒有那麼注重嬰兒性慾的問題，但仍強調童年影響人的長成過程——佛洛伊德的精神決定論（psychic determinism）說：在我們最早的五六年中，這些力量塑造我們。當我們從一個心理階段到達另一個性心理階段，我們的心理受到我們身邊的人物所影響，尤其是我們的父母，這些影響深藏在我們的無意識中。我們之所以變成我們現在這個樣子，是因為無意識主宰我們整個生命。

事實上，佛洛伊德相信無意識（unconscious）比正常意識更能影響人的思想和行動，而且也決定人所做的一切。那麼，無意識豈不是佛洛伊德派理論的基礎？甚至是大部分心理學理論的基礎？可惜，直到今天，潛意識和無意識仍然是沒有科學根據的東西，有一些學派甚至不同意無意識和潛意識這觀念，或者認它沒有意義。

既然人的問題是往日經歷的結果，而其影響又深藏在人的無意識裏，所以今天治療員，仍然回到人的童年或者往日的經歷去，尋找當事人所受的創傷，其中有一些還使用催眠術幫助。

今天華人教會中流行的「原生家庭探討」「不健全家庭的受害人」「深度心理學」等等，就是從這個理論一脈相承而來的。即使不使用催眠術，這個理論不但叫基督徒把責任推到別人身上，又叫人感到無望、自憐、不能忘記過往，甚至破壞家庭。請見「心理學（下）和教會」文的討論。

佛洛伊德工作的早期，使用催眠術和可卡因（cocaine）；後來他放棄催眠術，改用自由聯想（free association）和解夢（dream analysis）。他認為是發掘無意識的心理分析法。自由聯想乃心理分析的中心活動，使病人展現他的思想生活和他的夢。藉這樣無拘束的語言表達，和夢的描寫，病人可以向分析者透露自己的無意識，而治療者就能深入明白病人的精神狀況。

雖然今天的心理學家不會使用可卡因，因為已經不合法，但是，催眠和解夢等類新紀元做法，卻仍然流行在心理治療中。

佛洛伊德還有一個似乎無傷大雅的理論，他把人性分為三個部分：以德（id）、自我（ego）、超我（superego）。以德的衝動主要是性慾和侵略性本能，但自我和超我有約束能力，於是構成推動的力量，影響大部分的行為。這樣的劃分，根本是普通常理，不過他加上特殊名詞為裝飾而已。



但是根據佛洛伊德，焦慮緊張是約束「性慾和侵略性本能」的結果。佛洛伊德認為道德乃是心理毛病；道德妨礙人本能生理需要，要求莫須有的犧牲。所以，他鼓勵人要擺脫約束，去滿足自己本能的需要。

## 羅傑斯 (Carl Rogers)

有沒有聽說有一類心理治療員不指導案主，只花時間聆聽案主陳述自己的問題？這就是人本主義心理學派的羅傑斯的「非指示自導法」(non-directive) 或者「案主中心治療」(Client-Centered Therapy)。治療員不指導當事人，不影響他，只跟他談話，在對話中以支持的觀點加以敘述。例如當事人說明最近某件事很困擾他的生活，治療員在一旁的重複所講出的感受，再以肯定支持，最後由當事人自己去找尋答案、解決方法。

筆者不禁問：如果輔導員不指導人，不提供答案，何必支付治療費用？不如獨自把問題想清楚，或者請教於一位自己能信任的前輩，不是更有意義嗎？另一方面，輔導員很難不影響當事人。再者，當基督徒輔導別人，怎能不憑聖經原則去勸導？怎麼能不以基督為中心？以案主為中心，對人有益嗎？

為什麼羅傑斯有這樣的治療法？因為人本主義心理學認為人性本善，有力量朝著光明積極的一方生長。羅傑斯自己也發明了一個「自我理論」(self theory)，這個理論假設每一個人都有改變的能力，都在某程度上自由，可以自我指導和成長。他相信天然人的內心是健康和整全的，也許這是羅傑斯受歡迎的原因之一。

除了強調人性本善之外，他認為人應該由自己去決定價值觀，而不必盲目接受環境或傳統給他的價值觀。他推動所謂「自我實現」(self-actualization)，就是實踐他的自我觀念，換言之，做自己願意做的事。事實上，強調自主自治，反抗傳統道德，是很多心理學家共有的特徵。

於是我們看見，他贊成婚前和婚外性行為，他又高舉他開放式婚姻 (open marriage，即夫婦二人同意，可以公開另有性對象)，他也認為色情文學無害。至于毒品，羅傑斯認為我們應該多加研究，為人提供更多的資料，讓他們做個明智的選擇。他在《成為夥伴：婚姻和其另類》(Becoming Partners) 表達了他對非傳統（甚至不合法的）婚姻觀和其他類似的主張，包括同居、通姦、淫蕩猥褻等。

羅傑斯的「價值重申」(value clarification) 主張也影響了教育界，他教導孩子們以內在的（自己想出來的，也是間接被老師和領導人所影響的）價值觀來代替外在的（例如來自父母、傳統、宗教的）價值觀，結果就是道德敗亡。

羅傑斯自稱發現了三個重要的原則：第一個重要的原則是聆聽。他指出人實在需要被聆聽，因為一些難以忍受的事情，如果有人願意聆聽，事情就會變得容易忍受。這一點我們需要專家告訴我們嗎？聖經和常理不是早已告訴我們了嗎？第二個重要原則是「真實」（to be real），但是他的「真實」還附帶一點，就是「無條件的自我敬重」（unconditional self-regard），這只是自高自大和自我中心的另一種委婉說法。基督徒怎麼可以無條件（也就是不分青紅皂白），一味認定自己是好的？若是這樣，基督徒還會自省？還會對付罪？這樣的態度，只能叫基督徒靈命愈來愈衰弱，和神的距離愈來愈遠。第三個重要原則是「人和人之間的愛」，但這只是一種有限的人的愛，並不包括神的愛，也沒有愛神這一回事，所以最後只不過是自愛。

羅傑斯不單否認傳統道德，最後他也參與通靈活動、玩碟仙、甚至參加召魂術。而他晚年的思想也漸漸接近新紀元，他預言將來的人類，不但對道德開放，更對變異意識狀態（冥想）、靈異現象、神秘宗教的觀點感興趣。筆者恐怕羅傑斯的「將來」就是今天。

### 弗羅姆（Eric Fromm）

心理學或心理治療的派系繁多，但有一位心理學家，雖然不是頂有名，卻必須一提，因為他的理論十分影響教會的教導、基督徒的思想、甚至聖經解釋。這位心理學家就是弗羅姆。

他是一個無神論者。他認為上帝只是代表「至善至美」的一個符號，他和佛洛伊德一樣，覺得相信有神是一種幼稚行為。他相信人必須自愛、自信、自我接納，以發揮自己的潛能。

他發明了「無條件的愛」這一句話，他說：父親的愛是有條件的，有賴於孩子的表現，但母親的愛是無條件的，孩子不必有好行為，也可以贏得她的愛。很多基督徒都以為「無條件的愛」一詞來自聖經，其實這是一個誤會。「無條件的愛」乃來自心理學！誠然，神愛人並不是因為人有什麼好處，「基督在我們還作罪人的時候為我們死，神的愛就在此向我們顯明了。」（羅五 8）這也是一般基督徒使用「無條件的愛」的意思。

那麼有人問：「神愛世人，甚至將他的獨生子……」（約三 16）呢？不是說祂愛所有人類嗎？這正是讓我們思想的機會，聖經繼續說：「信他的人，不被定罪；不信的人，罪已經定了。」（約三 18）「信子的人有永生；不信子的人得不著永生，神的震怒常在他身上。」（約三 36）無條件的愛？事實上，還有很多類似的經文，例如：「有了我的命令又遵守的，這人就是愛我的；愛我的必蒙我父愛他，我也要愛他。」（約十四 21）任何對聖經稍有認識的基督徒，都可以舉一反三。

說到底，罪是必須對付的。神愛我們，所以釘在十字架上，為我們解決罪的問題。我們得到救恩之後，祂要求我們長進，生活聖潔。聖經說：「原來基督的愛激勵我們，因我們想，一人既替眾人死，眾人就都死了；並且他替眾人死，是叫那些活著的人不再為自己活，乃為替他們死而復活的主活。」（林後五 14-15）「你們得救是本乎恩、也因著信。這並不是出於自己，乃是神所賜的；也不是出於行為，免得有人自誇。」但聖經並不停在這裏，繼續說：「我們原是他的工作，在基督耶穌裡造成的，為要叫我們行善，就是神所預備叫我們行的。」（弗二 8-10）

所以，「無條件」可不是形容神的愛最佳的形容詞。

今天教會內還滲入了弗羅姆其他教導，因為他非常成功地引用聖經，所以很多基督徒還以為是聖經的道理。他說，如果「愛人如己」是一種美德，愛自己也必然是美德，不是壞事，因為我也是一個人。當聖經說「愛人如己」，乃暗示人必須尊重自己的完整和獨特。所以尊重、愛和了解他人，是不可能對自己沒有愛和了解的。因此自愛和愛人是不能分開的。

可惜這又是一個錯誤的釋經，耶穌說：「你要盡心、盡性、盡意、愛主你的神。這是誡命中的第一，且是最大的。其次也相仿，就是要愛人如己。這兩條誡命，是律法和先知一切道理的總綱。」（太廿二 37-40）請留意，耶穌只給人兩條命令：第一，愛神；第二，愛人，怎樣愛呢？好像愛自己一樣。耶穌沒有第三條誡命，沒有愛自己的誡命。聖經從來沒有命令人去愛自己，因為人定會愛自己，不必提醒，只有愛神和愛人，才需要提醒。

## 埃利斯（Albert Ellis）

今天佛洛伊德的理論已經落伍，埃利斯的「論理情緒行為治療法」（Rational Emotive Behavior Therapy，簡稱 REBT）是今天最流行的了。埃利斯認為，人的心理問題來自他們的錯誤察覺和錯誤的認知，又因對這些錯誤察覺和認知，而產生感情的反應，結果他們習慣有不健全的行為模式。所以，這個治療法需要反抗案主「不合理性的信念」，強調「深度人生哲理上的改變」。

下面是埃利斯的 REBT 的一個簡短概要：

(A) 「引發經歷」，埃利斯在這一點所用的其他字眼有：「活動」、「行動」、或者「發動者」。

(B) 「個人的信念系統」。包括「不合理性的信念」和「合理性的信念」。

(C) 「情緒後果」，「合理性的後果」或是「不合理性的後果」。

(D) 「反抗不合理性的信念」。治療員對抗案主的「不理性信念」，然後指導案主反抗自己的「不合理性的信念」。

(E) 「效果」，也叫「作用效果」，有「認知效果」和「行為效果」。

埃利斯解釋說：環境（A）的本身不會引起「不健全效果」（C），但是人的「不理性信念」（B）引起自己的痛苦情緒。所以，他需要把他的思想較正，「反抗」（D）他的「不理性信念」（B），代以「合理性的信念」（B）。這樣的過程是為了帶來「認知效果」和「行為效果」（E）。

這個理論不但合聖經，又合常理，但在基督徒熱烈地支持它之前，基督徒必須問：「什麼是合理的信念？」

埃利斯是一個公開的無神論者，他屢次在寫作中堅持說：相信神是「不理性信念」。在他的書《反對宗教》（The Case Against Religion）中，埃利斯宣稱，大部分有組織的宗教的精華是自虐狂和消除內疚的手續，虔誠的人藉此允許自己去享受人生。他又說，宗教和自虐狂，二者都是精神病。一個有虔誠信仰的人，不可能是一個堅強和獨立自主的人。

埃利斯還有一本很觸目的書，叫做《性無罪》（Sex Without Guilt in the 21st Century）。他在書中表示，婚前性行為有好處，也有壞處，但他認為，那些所謂害處不值得擔心，所以他說：既然大部分有知識有教育的人，不再視婚前性行為為罪惡，我們不必再為此內疚。他也認為婚外性行為，有好處、也有壞處，可是他看見的是益多害少，所以他的結論是：今天的有識之士不再認為通姦本是邪惡的罪惡，不會感到很大的內疚，或完全沒有內疚。

另一方面，我們並不需要埃利斯去教導我們，基督徒都能知道，情緒和行為是彰顯內心（信念）的，因為聖經老早這樣告訴我們：「你要保守你心，勝過保守一切，因為一生的果效，是由心發出。」（箴四 23）「從人裏面出來的，那才能污穢人……從人心裏，發出惡念……能污穢人。」（可七 21-23）「心裡所充滿的，口裡就說出來。善人從他心裡所存的善，就發出善來；惡人從他心裡所存的惡，就發出惡來。」（太十二 34-35）

基督徒也應該同意：聖經原則就是「合理的信念」，我們的心思意念都應以聖經校正。如果我們採取埃利斯的人生哲學，認同他決定什麼是合理和不合理信念的原則，那就正是聖經所講的：「心地昏昧……心裏剛硬；良心既然喪盡，就放縱私慾，貪行種種的污穢。」（弗四 18-19）

## 心理學的不良影響

從上邊的介紹可見：因為心理學的基本前設於聖經大異，所以我們看見心理學理論中有很多不良果子。總概心理學對社會人士的一般性影響有：

### （1）人性本善的前設

羅傑斯的案主中心治療和自我理論，正是人性本善的最好例子。馬斯洛也對人有絕對的信心，他相信，人的本性並不邪惡，如果人有不良表現，那是他在挫折之下的反應。佛洛伊以德似乎沒有正面肯定人性本善，但今天的佛洛伊德派心理輔導把人的問題都推到環境（如父母、或童年經驗）頭上，如果人要解決他的問題，就先要找出誰曾經傷害他。這也是人性本善的另一個表達方式。

事實上，很多心理學學派都有「人性本善」的前設。當然，非基督徒不能明白人有罪這一回事，我們不能怪責他們。但這卻影響了基督徒心理輔導們也不多提及罪。可是，這又怎樣解決人的問題？尤有甚者，教會講台因為被心理學污染，也不多願意談到罪。

## （2）提倡自我主義

有誰沒有聽過自愛、自尊、自信（self-love, self-esteem）、自我實現、自我肯定等名堂？這些觀念是人本主義心理學的常見字眼，羅傑斯和馬斯洛都經常使用，它們更是充斥於今天的流行心理學裏。不但很多非基督徒把這些態度當作美德，很多基督徒也不知底裏地誤以這些為是聖經教導。但這樣，人就成為自己世界的中心，而上帝卻被推到一旁去，我們也看見很多基督徒無法接受聖經中「捨己」的觀念。

我們必須也留意，這些自我這個、自我那個，也是新紀元思想！事實上，客觀研究早已證實理論沒有效用，不過因為它們迎合人性，所以它仍然在社會上和教會中流行。請看「心理學（中）和新紀元運動」和「心理學（下）和教會」文。

## （3）藐視傳統道德

人若自我中心，他不會尊重上帝的道德律；人若以自己本性為善良，他會認定自己的道德觀念是正確的。那麼，一個必然的後果就是藐視傳統道德，或說，藐視聖經裏的道德規範。所以，羅傑斯相信，為了達成自己的潛能，和自我實現，我們可以自由地選擇自己的價值觀。埃利斯認為我們應該根據人的經驗去決定道德法規。

總而言之，這是一般心理學家和人本主義者的道德觀：道德是人自己決定的，必須對自己有好處，所以它是相對的。若仍需有所謂道德標準，是為了維持社會次序，不是為了將來有審判。基督徒怎能讓心理學影響自己、污染教會呢？

## （4）倡導性革命

經驗告訴我們，當人丟棄傳統道德，居首的就在婚姻和性愛問題上彰顯。佛洛伊德的嬰兒性慾、陽具妒、戀母殺父狂等理論，叫人想到自己需要滿足性慾，倡導了性革命。羅傑斯基本上反對所有傳統婚姻性愛觀念。埃利斯也是一位性學專家，

他也認為婚前、婚外性行為有很多好處。至於其他心理學派，也是五十步笑百步。雖然我們不能把性革命的責任完全推到心理學家的頭上，但是他們有很大的責任。

心理治療本以同性戀為病（聖經說它是罪），近年已經以它為另類性行為，並且不贊許治療員幫助改變人的性傾向。你我今天不單看見家庭解瓦，也看見同性戀者走出壁櫥、爭取結婚權利，請記得這是心理學的功勞。

#### （5）鼓勵縱容孩子

這些自我主義的理論和寬鬆的道德觀念，不但影響成人，也影響孩子，因為它們影響家長和學校的教養孩童理論。史博嘉（Benjamin Spock）是兒童教養的權威，他首倡不要打孩子，又為孩子的各種不良行為，如撒謊、欺騙、剽竊，尋找藉口。

事實上，因為今天教養孩子的書籍都認為父母最重要的是鼓勵孩子自愛、自尊、自信，以至父母們似乎都擔心自己對孩子管教太嚴，叫孩子成為不健全家庭的受害人。但是，任何留意美國孩童和青少年的各種問題，如成績下降、未婚懷孕、吸毒酗酒，都應該明白這些理論失敗。基督徒父母們，請回到聖經去。

#### （6）精神決定論

佛洛伊德的精神決定論說：在我們最早的五六年中的經歷，是塑造我們的力量。這理論現在已經流行如普通常理。今天華人教會中流行的「原生家庭探討」「不健全家庭的受害人」等等，就是從這個理論一脈相承而來的。這個理論當然不合聖經，而且叫基督徒把責任推到別人身上，叫人感到無望、自憐、不能忘記過往，甚至破壞家庭。再者，今天最新的研究也把它推翻了，新的研究趨勢是從人的基因和生理著手。基督徒更應該明白，影響人的還有靈界的力量。請見「心理學（下）和教會」更詳細的討論。

#### （7）新紀元運動

現代心理學還有一個更可怕的影響，就是直接間接地在社會上推動新紀元運動，於是也把新紀元事物帶到教會來。我們可以在心理學中找到：新紀元技術，如冥想、催眠、觀想、積極思想等等，或者新紀元思想哲理，如道德相對、自我主義、拒抗權威等等。事實上，基督徒新紀元研究員都同意，從前心理學和邪術早已結緣，今天又和新紀元運動界線難分。請見「心理學（中）和新紀元運動」文更詳細的討論。

#### 參考文獻

鮑謹博士夫婦合著，陳張逸萍譯《心理學不合聖經》（Towaco, NJ: 生命出版社，2003）。

張逸萍，《寫給在大學讀心理學的基督徒》（Penang: 正道資源，2017）。（免費下載：[http://www.chinesechristiandiscernment.net/college\\_psych/College\\_psych.pdf](http://www.chinesechristiandiscernment.net/college_psych/College_psych.pdf)）

「心理學理論」（<http://www.chinesechristiandiscernment.net/psychologists/main.htm>）網頁。

## 第三十九章 心理學（中）和新紀元運動

現代心理學和新紀元運動界線難分，事實上，從心理學的鼻祖們開始，就已經和各種邪術結緣。「心理學（上）主要學派」一文已經介紹了幾個比較沒有那麼新紀元的學派，現在介紹幾個比較靈異的學派，和一些基本上亦是新紀元的流行心理學。

### 心靈學（Parapsychology）

早在十九世紀，倫敦的心靈研究社（Society for Psychical Research）開始研究靈異現象。到 1960 年代，美國出現了幾位著名心靈學家，如杜克大學（Duke University）的萊恩（Rhine）博士，努力從事這方面的研究。很多人認為這是偽科學，旁門左道，但隨著新紀元運動的流行，一般人開始對靈異事情感興趣，因此，很多本來接受正統訓練出身的心理學家開始走上這條路，於是心靈學也慢慢登上學術大雅之堂。

這門「科學」專門研究、實驗、和解釋各種超自然現象，Extra-sensory perception）、心靈致動（Psychokinesis）、超感知覺（Clairvoyance，或作千里眼）、超感聽覺（Clairaudience，或作順風耳）、預感（Precognition）、自動書寫（automatic writing）、通靈、召魂會（necromancy）、巫術、魔術、瀕死經歷（Near death experience）、靈魂出竅（Astral projection）等等。心靈學家的工作包括調查靈異現象報告的可信性，設計實驗去測量靈異能力的真實性和設法用科學方法去解釋。所以研究員雖然打著「科學實驗」的名堂，但試想，人若參與召魂會，或者訓練自己能自動書寫，他們實際上是參與邪術。

心靈學家以靈異現象為自然的事，只是不尋常而已，而靈異能力亦是正常的人類本能，只是在某些人身上比較明顯。當這些靈異能力在有意無意間被運用的時候，靈異現象就產生了。可是普通常理和聖經例子都告訴我們，人沒有靈異潛能，請見「新紀元運動（下）」的討論。

人怎樣發展這些能力呢？不同的專家有不同辦法，但是最後總會包含各種程度和方式的冥想。<sup>1</sup>當然，冥想能使人產生靈異能力，接觸靈體，但最終結果卻不堪想像，請見「新紀元運動（中）」文的討論。



心靈學家怎樣去用「科學」方法解釋靈異現象呢？最普通的是潛意識（Subconscious），例如碟仙（Ouija board）為什麼會移動，他們覺得是參與者本有答案在心中，潛意識地將碟仙移動<sup>2</sup>。又例如，一些靈媒自稱看見鬼魂，並從他們獲得消息，而心靈學家就覺得這些鬼魂不過是靈媒的潛意識，與靈媒暫時分開。<sup>3</sup>但是古今中外都有交鬼的事情，我們也都聽過各種樣式的邪靈活動。所以這些現代學者使用科學名詞去解釋，他們不單是讓人誤以為沒有靈異事情，更沒有邪靈這回事，於是放下警惕之心；他們更是幫助邪靈們掩飾它們的活動，想邪靈們都非常感激心靈學家才是。

心靈學家還有很多其他解釋靈異現象的理論，但是心靈學家無法不坦白承認他們不能解釋「預感」，因為如果預感是真的話，是否表示命運是預定的？還是應該本著科學精神去相信人類有自由意志，可以去決定自己的將來？<sup>4</sup>其實不足為怪，科學本是研究物質的工具，如果硬要用來研究靈界的事情，只會摸不著頭腦，所以經過幾十年的研究，始終未有任何突破。而且到一個地步，心靈學家的理論也就開始和玄學相似。

## 容格（Carl Jung）

心理學鼻祖之一的容格，路線非常靈異，稍為讀他的作品，人都會同意。他交鬼的事，已經是公開秘密。他曾形容自己的整個房子「充滿了靈體」，甚至他的孩子們也經歷到靈異事情，靈體對他大聲喊叫。容格說：「腓利門（Philemon〔一個靈體〕）在我裏面對我講話，我感到不得不處理和表達把這些話。」於是《死人講的七篇道》（Septem Sermones）就以三個晚上的時間從他裏面湧出來的。此事就是他「日後的無意識理論的前奏」。之後，他常聽到死人的聲音。<sup>5</sup>如果這不是交鬼，他的理論不是鬼靈教導，是什麼？

容格跟佛洛伊德一樣，認為人有無意識，但他更把無意識劃分為「個人無意識」（personal unconscious）和「集體無意識」（collective unconscious）。容格認為個人無意識是表面的一層，還有更深、更重要的一層，就是：集體無意識。集體無意識在人的心靈中顯現，或者說，每一個人的個人無意識都在此相連相通，這樣就可以解釋很多靈異現象，例如心靈感應。他也說：無意識是宗教神秘經歷進入的地方。<sup>6</sup>

在容格的集體無意識中，有著各種「原型」（archetype），包括「大媽媽」、代表天真和更新的「處女」、「孩子」、代表永遠青春的「葡爾伊通奴」（Puer Aeternus）、「搗蛋者」、「追尋中的英雄」、「邪惡的雜交」、和「代罪羔羊」等等。他相信神仙故事中的角色常常代表這些原形，我們可以藉著夢境和冥想去接觸。容格以後的心理學家也同意，原型實在就是一些靈體，可用冥想去接觸。所以，筆者猜測，這些原型恐怕不單是一些代表性的符號那麼簡單，它們很可能就是容格所接觸到的鬼靈。

容格也發表了「共時性原理」(Synchronicity)，他認為人內心的一些視像或夢境，有時候會跟外在的事實同時發生，以此來解釋靈異的事情。例如：占卜、心靈致動、超感知覺、超感聽覺、預感。除了心靈學之外，容格很可能是第一個使用「科學」名詞去解釋靈異事情的人，所以，他的理論被心靈學和新紀元運動歡迎。新紀元認為靈異能力是人的自然潛能，有待發揮，容格正好成為他們的「學術盾牌」。

容格也曾研究很多東方宗教，例如他認為，曼陀羅(Mandala，是一些西藏佛僧用以幫助冥想的圖案)可以揭露人的無意識。此外，容格對占卜和瑜伽等也感興趣。換言之，學習容格派心理學跟學習異教邪術無大分別。

容格學派和鬼靈的關係，不得不叫基督徒想一想：有多少心理學家自覺或不自覺地交鬼？有多少因實踐冥想而被靈界影響？心理學理論中，到底有多少是直接或間接的來自邪靈啟示？邪靈為什麼要幫助人發明這些理論？對人有益還是有害？既然今天教會接納心理學，有多少邪靈的理論已經登上講台？

### 人本主義心理學 (Humanistic Psychology)

人本主義心理學和它在社會上所帶來的新紀元人類潛能運動(Human potential movement)，實在是最普遍的新紀元心理學，已經在「新紀元運動」(下)討論過。

### 超心理學 (Transpersonal Psychology)

人本主義心理學在社會上推動新紀元的人類潛能運動，在學術界中慢慢發展為更公開靈異的「超個人心理學」(簡稱：超心理學)。

根據「超心理學協會」對自己的介紹，它是結合現代心理學和屬靈事物的一新興學派。一面繼承馬斯洛(Abraham Maslow)的觀念，另一方面，它的淵源可追溯于佛教、道教、印度教、回教神秘宗、天主教和東正教修士等等的做法。<sup>7</sup>所以，超個人心理學家們試圖將各種宗教傳統中有關精神成長的理論、經驗和靈修技術(如瑜珈、禪修等)整合到心理學裏，特別是心理治療的理論與實踐中。他們所研究的題目有：各種變異意識狀態、冥想、夢境、迷幻藥、神秘主義、瀕死經歷、各種靈異現象(如心靈致動、超感知覺、超感聽覺)等等。從首席超心理學家塔特(Charles Tart)的作品，可見一斑。<sup>8</sup>請不要以為這是一個旁門左道，打不進主流的學派，這學派現在越來越流行，恐怕這也是整個心理學的趨勢。

有一些超心理學家，公開交鬼，甚至公開自稱通靈人士（交鬼者）。舉個例，加州大學聖地古斯分校（U. C. Santa Cruz）校外課程是為在職人士進修而設，所開設的課程都是最新穎最需求的，留意一下它的課程，可以看見任何學科的趨勢。有一次有一個嚇壞人的課程：「你的親人活在你裡面」，課程簡介說：「本課程教你怎樣和已死的親人繼續交往……」<sup>9</sup>。心理學教人交鬼！

超心理學和心靈學或容格派等學派一樣，他們都在涉足各種邪術，這正是聖經所禁止的：「你們中間不可有人使兒女經火，也不可有占卜的、觀兆的、用法術的、行邪術的、用迷術的、交鬼的、行巫術的、過陰的。凡行這些事的都為耶和華所憎惡……」（申十八 10-12）

另一方面，超心理學和從前的學派有一個重要的不同點，就是：他們相信有靈界；其他學派都以靈異現象為自然現象，靈異能力為人的潛能。事實上，這是唯一的心理學派正面表示相信有靈界，（雖然今天很多心理學家已經傾向屬靈事情）。塔特在他的一本新書中表示，雖然現代人因為科學思想影響，不相信有靈界，但靈異現象是靈界存在的證據。<sup>10</sup>的確，超心理學的流行也指出了後現代的思想趨勢，人們已經開始放棄唯物主義，漸漸明白物質以外，還有靈界。

但基督徒不要因為他們認識靈界真實，就以為他們跟基督教就是和諧的。靈界中有天使、有魔鬼，基督徒應該小心分辨。但是，正如新紀元一樣，超心理學家不會去分辨善惡，基本上，他們都認為靈界個體都是善良的，願意和牠們來往。基督徒新紀元研究員，無論他對心理學的態度如何，一致同意這一派的心理學是新紀元。

## 新紀元技術

新紀元中各種冥想技術的變化已經在「新紀元運動」（中）文中介紹過，其中大部分都在心理學中流行。上邊已經介紹過幾個比較接近新紀元的心理學學派，他們使用冥想、催眠術和各種新紀元技術，不在話下。可是，冥想和催眠術，都在其他不太明顯靈異的學派中看見。

例如，佛洛伊德（Sigmund Freud）書中屢次提到催眠術和其各種用途，他也認為催眠術是不可思議的。但是，佛洛伊德最後放棄催眠術，改用「自由聯想」（free association）<sup>11</sup>和解夢。

羅傑斯（Carl Rogers）不大力推動冥想，但也承認有冥想經歷。他也認為催眠術，和其他心理治療技術一樣，都能顯露人的本來狀況；<sup>12</sup>他相信冥想可以治病；他也相信靈異現象。<sup>13</sup>他晚年的思想也漸漸接近新紀元，他預言將來的人類，不但對道德開放，更對變異意識狀態（冥想）、靈異現象、神秘宗教的觀點感興趣。<sup>14</sup>今天，羅傑斯的預言應驗在我們眼前，心理學功勞不少。

埃利斯（Albert Ellis）看似一個理智主義者，他並不強調冥想，但他也曾介紹冥想辦法，又推薦使用冥想去抵擋酒癮。<sup>15</sup> 弗羅姆（Eric Fromm）更似乎與冥想催眠等技術無涉，但他在名著《愛的藝術》（The Art of Loving）中簡單描述冥想的基礎步驟，並稱之為愛的實踐方法之一。

坊間書店有兩本書，一本叫《給笨蛋讀的心理學》（Psychology for Dummies）<sup>16</sup>，一本是《白痴的心理學導論》（The Complete Idiot's Guide to Psychology）<sup>17</sup>，名字非常有趣，表示這兩本書是寫給完全不懂心理學的門外漢，給他們一個最簡單的介紹，所以它們的內容一定是最基本的資料。筆者發現兩本書都談到催眠術和冥想兩個題目，都表示這些技術是引進變異意識狀態的技術。我再翻一翻心理學最流行的雜誌——《今日心理學》（Psychology Today）最近十年的刊物，發現談到催眠、冥想、瑜伽、禪座、變異意識等題目的文章，不下幾十篇（可能近百篇）。可見催眠和冥想是心理治療中的正統題目。

結果基督教心理治療中也出現催眠和各種冥想方式。「新紀元運動（中）」一文已經介紹過基督教招牌下的冥想變化，其中還有人使用冥想把「耶穌」召來。

各種冥想做法，先帶來甜頭，再帶來禍害，請見「新紀元運動（中）」一文。那麼，我們怎能歡迎這些技術藉著心理學進到教會？

### 流行心理學和《邪魔登講台》

貝亞（Randall Baer）曾經是一位新紀元人物，後來信了耶穌，他在水晶方面的著作，叫他在新紀元圈子稍有名氣。當他成為基督徒之後，他寫了一本書，叫做《新紀元的惡夢》（Inside the New Age Nightmare）。書中說：新紀元心理學主要是容格派心理學和人本主義心理學，但是，不幸地，其他不明顯的新紀元心理學，也大受其影響。<sup>18</sup>

我對他的話深有同感。我自己的博士論文，《邪魔登講台》（Unholy Allianve）研究指出：邪靈藉著新紀元交鬼人士所發表的教導，大部分可以在世俗心理學中找到，過半數可以在基督教心理學中找到。邪靈不但教導泛神論、輪回、冥想辦法，它們也教導很多流行心理學。現在讓我舉例證明：

#### *例一：不健全家庭*

一隻邪靈：「這內心幼童（或作內在孩子、Child within、Inner child）沒有獲得足夠的愛」，我們需要讓他（或她）獲得所需要的，否則，這孩子將「倔強地拒絕長大」。結果，有些人在他們的成年人生命中，「不斷將他人視作父母」，「很

多人在他們的人際關係中，是尋求一個母親，不是妻子、愛人、或朋友。」他們可能找到一個願意扮演母親角色的人，雖然如此，「他們終于還是會說：『無論你多努力嘗試，你總不是我的母親！』」無論如何，他們繼續「將每一個人當作自己的母親。」除了內心幼童之外，我們裏面，還有一個整天惶恐不安的「內心青少年」（Adolescent within），他們都在影響我們成年的人生。然而，冥想可「讓我們解除過去對我們今天的束縛，但你自己必須先行放棄這樣的思想，讓過去的事情成為過去。」

牠的意思就是說，童年傷害造成成年後的人際關係問題。請問這和我們常在教堂中聽到的基督教心理學是否有很大的分別？

### 例二：自尊自信自愛

請見通靈出版物《喜悅之道》（Living with Joy）目錄中的兩章：

第五章「自愛的藝術」——一次標題：愛自己就要按你的現狀來接納你自己；愛自己就要離開內疚；你對現實的信念，決定你的經歷；只有那些對自己有好感的人，才能謙卑；接受別人的愛，就是對別人最好的禮物；不必太認真。

第六章「自我尊敬、自我尊重、和自我價值」——一次標題：來自你的力量不是你的軟弱；你怎樣對自己，別人也怎樣對你；所有情況，都是學習機會，讓你獲得更多的能力和愛；自我價值就是注重你的感受。

讀上邊兩個例子，讓人懷疑，這些書是通靈出版物，還是流行心理學！想很多基督徒都在教堂的心理學講座，甚至主日講台上聽過差不多的道理。但上邊兩個例子都來自通靈出版物，也就是邪靈教導，我們不擔心嗎？

### 例三 A：冥想

邪靈：「首先，找一個舒服的位置、鬆馳、從七數到一。然後，觀想自己在一個樹林裏，觀想林中樹木、地面、樹枝、樹葉。它提醒我們：「你觀想得愈清晰逼真，你的冥想就愈成功。」然後拉撒烈說，觀想自己在森林小徑上漫步，這小徑通往一個柵欄。在柵欄前面有一塊空曠地，地上有四包禮物。它指示我們把禮物拆開，細看和觸摸這些禮物。拆開禮物之後，推開柵欄，那麼，就可以開始柵欄後的一個「神聖的旅程」。最後，它說：「當時候到，你準備好，你可以慢慢從冥想中出來。」

### 例三 B：冥想

一位基督徒心理輔導說：首先放鬆全身、留意自己的呼吸，「進入下面這幅圖畫：在一個週末清晨，到達自己最喜歡的沙灘……赤腳走在沙灘上，溜達溜達，

清晨的海風吹來，感覺輕滑的沙粒撫摸著你的腳，給你一種舒服的感覺，你慢慢地溜達，聆聽海洋的聲音……海風撫摸你的臉孔……令你清爽舒服……天邊傳來海鷗的聲音……太陽照在沙灘和水上，非常溫暖……暫時忘卻一星期來的工作和責任……你看見自己在沙灘上溜達，感覺自己那無憂無慮無拘無束……藍天、白雲、陽光、沙灘、清風、碧海……」<sup>19</sup>

上邊是兩個教導冥想例子，一個來自邪靈，另一個來自一位基督徒心理輔導，但是相似之處令人震驚，不同之處只在所觀想的景物。現在事實擺在我們眼前，邪靈教導和心理學理論有如此大的吻合，基督徒應該醒悟，把心理學帶到教會來，危險甚大，請繼續見「心理學（下）和教會」更多的討論。

第五段  
偏離真道

偏  
離  
真  
道

## 第四十章

### 心理學（下）影響教會

前文提到，主要的心理學派，若非公開明顯靈異，或者多少實踐催眠和冥想，其餘的理論也有很多不合聖經、高舉自我、低貶道德。

這並筆者的偏見。根據一本基督教的百科全書，《貝克心理學和輔導百科全書》（Baker Encyclopedia of Psychology & Counseling），心理學有八個基本前設：

（1）自然主義（2）唯物主義（3）還原主義<sup>a</sup>（4）決定論（5）進化論（6）邏輯實證主義（7）相對主義（8）人本主義。<sup>1</sup>還有秘術主義，例如容格派和超心理學都是好例子。<sup>b</sup>

換一句話說：心理學不知道人有靈魂、人有罪性、有上帝、有審判，一些學派甚至不相信有靈界，另外一些學派卻實行冥想通靈。任何稍有知識的人，都會知道這些前設和基督教相反。

#### 心理學進入教會

也許有人問：今天的基督教教會，甚至神學院都非常歡迎心理學。那麼，他們所使用的，是否完全不同的理論？或者同樣的理論，在基督徒手中就會化腐朽為神奇？

「基督教心理學研究協會」（The Christian Association for Psychological Studies 簡稱 CAPS）是由自稱基督徒的心理學家們所組成的，他們曾承認：「現在被接納為基督教心理學的，和非基督教的心理學沒有明顯的差別。……直到目前，沒有一個理論、研究、或者治療辦法是基督教所獨有的。」<sup>2</sup>意思就是說，所謂基督教心理學不過是一些基督徒，把世俗心理學中的理論和技術帶到教會來。

根據筆者的觀察，讀基督教心理學書籍和讀一般的流行心理學書籍，無大差異。基督徒心理學家們通常會過濾那些明顯有問題的，然後也許加上一些經文附和，讓人以為這些理論來自聖經。

---

<sup>a</sup> 還原主義——認為可從物理學上和化學上完全說明生命現象。

<sup>b</sup> 因為心理學基本上是唯物的，所以一般視靈異現象為人的潛能，只有少數的學派會承認靈體存在。所以，雖然心理學自始已有秘術，他們不以秘術主義為前設。



基督徒怎麼可能接受一些和聖經原則完全相反的理論？甚至接納新紀元邪術？原因很簡單，筆者稱之為「三步曲」，意思就是說，基督徒先接受一些似乎是無傷大雅的理论，然後接受一些不合聖經的理论，最後，新紀元思想和技術也都跟著進來。

第一步，心理學理論中有一些是普通常理，或者看似普通常理。例如男女有別、溝通技巧等。可是，其中有好些已經被推翻，例如新研究認為男女的分別並不大，不是「水牛蝴蝶」那麼大。另一些，例如溝通技術，雖然未必是大錯特錯，但又被研究指為效用不大，事實上，基督徒都應該明白，人與人之間的問題，來自人的罪，是人心裏面的問題，要解決問題，必須回到聖經去，光是講究技術，成績不佳，有什麼奇怪？還有一些實在是普通常理，那麼，我們何需無神論專家告訴我們？

既然這些看似無害、也許有益的理论，不見得能解決我們的问题，專家們又提出另一大堆不合聖經的理论，其中有在教會中非常流行，例如：不健全家庭的受害人，自愛自尊自信。（下面以這兩個理论為例討論。）

於是最後，基督徒心理學家們也推動催眠術和各種冥想的變化方式。

## 教會中常見的例子

### （一）不健全家庭傷害

今天的心理學家告訴我們，童年經歷對人的價值觀和信念有極大影響，因為我們的家庭或其他權威人物都曾經傷害過我們，所以我們人生觀的基本前設是被這些「創傷」所塑造成的。他們亦說，我們成年後與配偶互相刺痛，是因為原生家庭的困擾，傷痕和陰影進到婚姻所造成的。有些基督徒心理學家還說，童年經歷不單影響成年後的人際關係，也影響我們怎樣認識神。這個理论非常迎合人的口味，所以在教會內外都大受歡迎，但是細想，卻有很多問題：

#### （1）非決定性

聖經和普通常理都告訴我們，童年所受的影響，並非決定性。聖經就有很多這樣的例子：亞哈斯是個壞王（王下十六 1-4），但他的兒子希西家是個好王（王下十八 1-4）可惜好王希西家卻有一個壞的兒子：瑪拿西（王下廿一 1-2）。

#### （2）多方影響——社會、靈界、生理

不是只有童年經歷才能影響人，學校、教會、朋友、電視、網路，統統都對人有影響。先知以賽亞悲嘆道：「禍哉，我滅亡了，因為我是嘴唇不潔的人，又住在嘴唇不潔的民中。」（賽六 5）顯示他受了他的朋友和鄰居的影響。

此外，任何人，包括基督徒，都受到靈界的影響。當「耶穌轉過來，對彼得說，撒但退我後邊去罷。」（太十六 23）彼得當時明顯是被撒但影響；但萬幸，我們「立志行事，都是 神在你們心裡運行，為要成就他的美意。」（腓二 13）

### （3）自我省察、自己交帳

我們從不同方面受到不同的影響，但神讓我們有選擇的能力，既然如此，我們就必須負責任：「我們各人必要將自己的事，在神面前說明。」（羅十四 12）傷害我們的人自己要向神交帳；我們對傷害的反應怎樣，也要為自己的行為和心態向神交帳。

人人都是罪人，總會互相傷害，與其追究別人怎樣傷害自己，不如自省：「神阿，求你鑒察我，知道我的心思……看在我裡面有甚麼惡行沒有……」（詩一三九 23-24）「各人應當察驗自己的行為」（加六 4），切勿「看見你弟兄眼中有刺，卻不想自己眼中有梁木」（太七 3）。

### （4）已經落伍

上邊已經提說，不單聖經，普通常理也能告訴我們，原生家庭的影響不是決定性的，因為影響人的因素很多。最近愈來愈多的科學研究顯示，我們大有可能被自己的遺傳基因和生理所影響，而且似乎比環境還有力。所以，從原生家庭解釋行為已經落伍。

### （5）罪和子孫

主張探討原生家庭的人很喜歡引用出埃及記二十章 5-6 節說明家庭傷害人。無可否認，有一些罪可以禍延子孫，但這咒詛三四代的刑罰是專為拜偶像行邪術的人而設的，其他誡命，如不可殺人、姦淫、偷盜等都沒有附上這個嚴重的咒詛，所以不能濫用。

### （6）新紀元事物

最後，還有一件更嚴重的事，必須為讀者解釋：「家庭傷害」這個觀念並非純粹是一個不合聖經的觀念，世俗的思想，也是新紀元信念，請見「心理學（中）和新紀元運動」文對《邪魔登講台》的介紹。

## （二）自愛、自尊、自信

現代心理學家高舉自愛/自尊/自信（Self-Love, Self-Esteem），視之為眾善之泉，缺少了它就是萬惡之根，所以學生考試不合格、吸毒、未婚少女懷孕等等都推

到「自尊/自信不足」的頭上；據說自尊/自信程度高的人，不但可以避免很多不良行為，而且可以充分發展自己的潛能。我們不但在社會上常常聽到，在教堂裏，這理論流行的程度，筆者曾打興說，它好像是聖靈所結的果子！可是這理論流行的原因不是因為它有效，卻只因它迎合人性。

### (1) 聖經教導

聖經從不教我們「自愛/自尊/自信」，而且很多經文帶有完全相反的含義。

(a) 自愛——聖經多次命令我們去愛神、愛別人：「你要盡心、盡性、盡意、盡力、愛主你的神。其次，就是說，要愛人如己。」（可十二 30-31）

基督徒心理學家都很喜歡引用「愛人如己」一句話來說明聖經教導我們先去愛自己，然後才能去愛別人，但是這是一個錯誤的聖經解釋。可是聖經從來沒有叫你愛自己，卻多次命令我們去愛神和愛其他人，所有人都在不同程度上懂得要愛自己，滿足自己的願望，少有人需要別人提醒，所以聖經的意思是說信徒應該照顧別人，好像照顧自己一樣。<sup>3</sup>聖經亦指出愛人不需要先愛自己：愛是「不求自己的益處。」（林前十三 5）

(b) 自尊——「各人看別人比自己強」（腓二 3）（KJV 作 Esteem others）

聖經偉人似乎都沒有什麼自尊。例如，大衛說自己是「軟弱的」（詩六 2），又說「神阿，我的愚昧你原知道，我的罪愆不能隱瞞。」（詩六十九 5）。保羅對自己的評論最有趣，他在主後五十九年寫信給哥林多的教會，他稱自己為『使徒中最小的』（林前十五 9）；過了五年以後，在主後六十四年寫信給以弗所的教會，他稱自己『比眾聖徒中最小的還小』（弗三 8）；到主後六十五年，在他正要行完他的路途，預備進安息的時候，他寫信給提摩太，竟然說：『在罪人中，我是個罪魁，然而我蒙了憐憫……』（提前一 15-16）。<sup>4</sup>

(c) 自信——聖經說：「心中自是的，便是愚昧人。」（箴二十八 26）

「自以為站立得穩的，須要謹慎，免得跌倒。」（林前十 12）

大概又有人問：「一個人怎麼可能沒有一點自信？豈不是很頹喪嗎？」聖經雖然不教導我們自信，卻沒有教導我們意氣消沉、悲觀消極，聖經有更寶貴的道理——信靠神，不是信靠自己。約書亞很可能是一個自信不足的人，他自己並沒有設法去增加自信，神也沒有鼓勵他自信，神只是鼓勵他說：「你當剛強壯膽，不要懼怕，也不要驚惶」，何以能剛強壯膽呢？「因為你無論往那裡去，耶和華你的神必與你同在。」（書一 9）神弟兄姊妹們，你覺得自己自信不足嗎？請你信靠仰望神。

### (2) 最新研究顯示效用不高

世俗評論早對這個自尊/自信運動不太客氣。早在 1992 年，《新聞週刊》（Newsweek）已經有一期的封面文章是關於自尊/自信。雜誌封面這樣寫著：「自尊/自信的咒詛：『對自己有好感』運動有什麼不妥？」雜誌文章講到，自信高的

學童不見得成績比較好，又指出美國教會因受這觀念影響，不再提到罪。<sup>5</sup>然後《科學美國》(Scientific American) 2005年有一篇文章概括近年研究：提升自尊/自信，不能幫助學業進步，也不能防止不良行為。自尊自信和不良行為沒有一定關係；自尊高的人似乎更有偏見，更容易和朋友絕交；最重要的是，自尊自信高的人，更傾向於暴力行為。<sup>6</sup>總而言之，自愛自尊自信，有害無益！

### (3) 新紀元思想

最後，自愛、自尊不單是不合聖經的世俗觀念，也是新紀元思想，請見「心理學(中)和新紀元運動」文對《邪魔登講台》的介紹。

### (三) 基督教心理學中的新紀元思想和技術

二三十年前，邱清泰博士帶到港台，向中國教會推動心理學的名基督徒心理學家柯聯思(Gary Collins)說：不同的輔導員從不同的學派學到不同的技術，他知道有一些基督徒非常氣憤，極力譴責某類技術，例如催眠術、觀想、自語、影像法。他說：「我們願意尋求聖靈的帶領，我們也對這些問題敏感」，最後，他勸告其他基督徒心理學家，「避免公開辯論」，但是「我們可以有不同的意見。」<sup>7</sup>換言之，如果你要使用催眠術，或者其他類似於冥想的技術，你要用就用罷，不要太囂張就是了。所以，我們今天在基督教心理輔導圈子看見各種新紀元技術，並不奇怪。

當筆者第一次聽說有基督徒催眠治療專家，筆者以為別人和自己開玩笑，想不到是鐵一般的事實。不但美國教會有，中國教會亦然，神學院也有開班教授的。美國教會還有一個發給「基督徒催眠師證書」的「基督徒催眠師團契」(Fellowship of Christian Hypnotists)的組織！<sup>8</sup>雖然自稱基督徒催眠專家的人仍然是少數，但我們可以相信，在輔導室內使用催眠術、積極思想、觀想等等的基督徒心理學家，大有可能不是少數。弟兄姐妹們物色輔導員時必須留意。

除了各種新紀元技術之外，新紀元思想也在不同程度上污染了教會。例如上邊提到的兩個例子——不健全家庭傷害和自愛自尊，似乎都是流行心理學而已，但其實也是新紀元思想，尤其是自愛自尊，是一個非常重要的新紀元人生哲學，但因為心理學進入教會，所以也被帶進來。新紀元思想有一些和人生哲理有關，另一些和神學或玄學有關，(請見《邪魔登講台》一書的內容)。至於那些和神學有關的新紀元思想，如泛神論，不是完全在基督教心理學家的寫作中找不到，只是比較少見，而且通常是信仰不純正者的教導中才有。

## **對教會的不良影響**

「心理學(上)主要學派」文已經討論過心理學的一般性不良影響，包括：人性本善的前設、提倡自我主義、藐視傳統道德、倡導性革命、鼓勵縱容孩子、精

神決定論的各種壞影響、幫助新紀元運動傳播。基督徒活在世界上，當然難免受到世俗思想汙染，我們本來就該留意，如果還要把心理學帶到教會來，信徒就更容易受影響。

所以除了上述的不良影響之外，心理學在教會裏，還有一個更嚴重的問題：它已經慢慢地取代了聖經的地位，漸漸影響了神學思想。於是，罪變成心理不健康；人的最大需要不是救恩，而是自我實現；禱告變成冥想；耶穌從前是我們的救主，現在升任治療員的助手，幫忙醫治我們心靈裏的傷痕。至於那些不認真的教會，我們不難在他們的講台上聽到自尊自愛等類不符合聖經原則的新紀元道理。一般信徒的分辨能力當然都不比他們的牧長，而且他們都相當信任他們的牧長，於是照單全收。

結果，對很多信徒而言，聖經只講一些不實際的神學，他們在每天生活中，只想到心理輔導理論怎樣講，於是滿腦子只有心理學。尤有甚者，筆者曾經遇見有教會，團契標榜絕不查考聖經，除了康樂活動，就是聆聽心理學家演講錄音帶；主日學教的是心理學。。。講台以「水牛蝴蝶」笑話娛賓。。。終有一天，基督教教會，變成心理學教會。

### 心理學的效用問題

於是有基督徒會表示，雖然心理學有這麼多的危險，但是它卻能幫助人解決婚姻、教孩子、情緒等問題。既然有好處，又何必批評它呢？那麼，現在讓我們看看心理學的效用，再看它有效的原因。

#### (1) 效用不佳

原來心理治療的效用現在大受抨擊。例如，美國學童吸毒是美國人的一大頭痛，有心理學家曾經設計了一個叫做「TimeWise」的課程，跟進的研究顯示，它只有3%的功效。還有另一個叫做「D.A.R.E.」，跟進的研究也認為它只有短期效用，長期的話，沒有什麼用。<sup>9</sup>事實上，從前有一位美國心理學協會的社會和倫理責任小組組員，曾驚歎心理療法缺乏功效，他說：「在道德上怎樣為心理治療辯護，基于研究的結果，如果是藥物的話，連『藥品食物管理處』（FDA）也會禁止它的出售。」<sup>10</sup>

#### (2) 還有害處

不但效用欠佳，近年更有社會人士批評它有害。《新聞周刊》（Newsweek）有一篇社評：「很多接受『心理疏泄治療』（stress debriefing）的人，結果比較其他自行處理問題的人，產生更嚴重的『創傷後壓力心理障礙癥狀』（PTSD）。一份2000年的研究指出，那些失去親人的人中，有十分之四，如果不接受『悲傷輔

導』(grief counseling)，比接受的人，更容易從抑鬱和憂慮中自行復元。所以作者最後說：「有一件關於心理治療的事，值得我們注意，很少人知道，『僅僅談話』可能對他們的精神健康有害。」<sup>11</sup>

### (3) 有效原因

但是基督徒心理學家卻常常提出一些成功的例子，我們怎樣解釋呢？

心理學雖然有百年歷史，但近年才有人正式去研究它的效用。《心理治療和行為改變手冊》(Handbook of Psychotherapy and Behavior Change)最近報告現在對不同門派心理治療的效用研究：發現不同的治療辦法，效用無大差別。<sup>12</sup>再研究之下，專家們指出，輔導成功有一些共同因素：

(1) 當事人——不管這些當事人是接受那一種治療或者那一位治療員，如果當事人自動自發想要改變，效用當然比那些不願意改變的當事人來得高。

(2) 輔導員——報告顯示治療員的某些人際關係品質——敏銳的同理心、不帶支配感的和藹、和真誠——非常重要，可以決定心理治療是否有效。

(3) 對話——在對話中，輔導者可以對當事人表達同情，所以對話本身有幫助。

基督徒必須再問，輔導成功的定義是什麼？是否問題解決了？怎樣解決？根據聖經原則？還是根稱某些迎合人性的心理學理論？這樣想下去，基督徒一定要問：如果這就是輔導成功的原因，為什麼不光用聖經來輔導？為什麼不單單依靠聖靈，多多禱告？基督徒輔導們可以為當事人禱告，求神賜他力量改變自己；也為自己禱告，求神改變自己的性格，叫自己更適合去關心別人；最後，我們絕對可以多花時間和當事人談話，表同情。

## 基督徒對心理學的四種觀點

根據一本由基督徒心理學家編輯的書《心理學和基督教》(Psychology and Christianity)<sup>13</sup>，現在基督徒對心理學抱有四種不同的觀點，或說，基督教教會裏的輔導有四大派：

### (1) 解釋層次(Levels-of-explanation) 模式

這一派認定心理學是科學，而心理學和神學是不同的解釋層面。它們各有自己的研究辦法，人若明白多個層面，可以幫助人更明白事情的真相。例如，研究顯示，婚外性行為叫家庭和社會產生各種悲劇，於是證實了聖經的價值觀；另一方面，研究證明同性戀是生理所驅使的，所以我們應該重新解釋聖經。

### (2) 整合(或作結合，Integration) 模式

1950 年代，一些基督徒心理學家成立了基督教心理學研究協會（Christian Association for Psychological Studies），繼而有富樂神學院（Fuller Theological Seminary），開始在教會中推動心理學，而且出版很多書籍和期刊，影響了很多的人，這一派叫做整合主義是現今聲勢最浩大的一派。

整合的意思就是使基督教信仰和心理學互相容納調和。其代表人柯聯思表示，美國教會史上部曾有幾次的整合運動，參與的基督徒心理學家都是今天知名人士。但他表示：『近年的結合工作已經緩慢下來，很多本來努力於結合工作的基督徒心理學家都改變了工作的重點，……今天我們仍然談論「結合」，但是這個名詞已經沒有什麼意義了，它被用為「吸引學生的花招」，不是「真正的學術成就，或者實際的方法」。』換言之，整合是一個空談。筆者亦非常欣賞他的誠實。

### （3）聖經輔導（Biblical Counseling）模式

請見下面的介紹。

### （4）基督教輔導（Christian Counseling）模式

這是基督教圈子中最新的輔導派系，這一派明顯比結合模式進步，至少他們認識到：心理學會污染教會，因為心理學和基督教信仰的基本前設迥然有異。他們認為，基督教傳統中早已經有很多「心理學」，因為亞奎那（Aquinas）、奧古斯丁（Augustine）、祈克果（Kierkegaard）等的寫作中都曾詳細討論情緒、心理、行為的問題。所以他們強調，要從歷代聖徒的寫作去搜尋生活原則。但若從歷代聖徒的寫作去搜尋生活原則，為什麼不直接到聖經去？這是否多此一舉了？因為這學派還是很新鮮，我們可以拭目以待。

在這四派之中，最接近心理學的是解釋層次模式，其次是整合模式；最接近聖經的是聖經輔導，其次是基督徒輔導。至少，我們可以從此書知道一件事情——不是每一個基督徒都相信接受心理學的，心理學絕對不是基督教信仰的一部分。

## 聖經輔導學

在此總結一下這三篇文章所講的：心理學理論中有很多不合聖經之處、還有很多新紀元影響、世俗人士現在都批評它的效用、治療有效與理論無關，那麼基督徒為什麼不使用聖經去輔導人呢？上邊《心理學和基督教：四個觀點》一書，亦讓我們看見，教會中有一派人士反對使用心理輔導，主張以聖經為輔導根據的，所以現在稍微詳細介紹。

聖經輔導（Biblical Counseling）始於 1970 年代，奠基人是神學家亞當斯（Jay Adams）。他認為心理輔導原則和基督教完全相反。他勸告基督徒要拒絕這樣的做法，然後他從聖經中指出一些輔導原則，寫了幾本代表作，奠定了聖經輔導的基礎。之後，亞當斯的學生在八十年代把他的模式深入化，可稱之為第二代的聖

經輔導。著名的領袖有鮑力生 (Powlison)，魏愛德(Welch) 等學者。他們比較強調要與當事人建立關係，體會當事人的情感，並且針對當事人的內心動機進行輔導。外在環境雖然帶來誘惑和試探，但如何反應則完全出自這人的內心動機。總而言之，聖經輔導的目標便是幫助當事人找出和除去這些藏在心中的不敬虔動機，改以討神喜悅的動機去面對和處理困境。

今天不同的聖經輔導材料與訓練中心的重點會稍微有些不同，可是他們都同意：聖經是神的話，不單是信仰的權威，對改變人的生命亦是絕對完備，因為聖經宣稱：「聖經都是神所默示的，於教訓、督責、使人歸正、教導人學義，都是有益的。叫屬神的人得以完全、預備行各樣的善事。」（提後三 16-17）這正是聖經輔導的定義與步驟：教導神是誰，祂要求人如何生活；督責，指出人的需要和其根源；帶領人歸回正道上，使人在聖靈的感動下到十字架面前悔改，立志跟隨主；教導人透過學習神的話，效法祂公義與聖潔的性情，效法主耶穌基督的樣式。所謂「聖經輔導」，就是用神的話來勸勉人。

例如，遠東廣播公司翻譯了約翰布魯格（John Broger）的一本聖經輔導手冊——《面對自我》（Self-confrontation），書面儼然寫著：「以新舊約聖經作為信心和行為的唯一權威原則」。書中所列舉聖經輔導的基本前設，其實亦是其他所有聖經輔導員、支持聖經輔導的神學家、和聖經輔導組織所持有的信念：

（1）聖經的完備性——既然神的話是信仰和行為的唯一權威，也是我們生活各方面獨一的衡量標準，你就不應該依靠其他辦法。

（2）聖靈的必須性——只有靠聖靈的能力，你才能活出一個豐盛的生命。

（3）禱告的重要性——一個由聖靈掌管的生命缺少不了禱告。你要照神的旨意專一禱告，並且把人或事不住地在禱告中帶到主面前。

筆者非常明白很多弟兄姐妹選修心理學是為了要幫助人，這樣的志願是可嘉的，而且輔導也實在有需要。所以希望那些被呼召去全職輔導人的弟兄姐妹和所有教會牧長，都同來修讀聖經輔導。

## 後語

當基督徒討論我們應該怎樣面對心理學的時候，常有人提出下面的藉口，所以在此順便一提：

1。心理學是科學，基督徒怎麼可以不相信科學？豈不是非常不榮耀神嗎？——但是，心理學不能算為真正的科學，請見「進化論」文對偽科學的定義和解釋。

2。我們使用其他科學發明，例如電腦、廣播，為什麼我們不能使用心理學？——但是，其他科學如電腦，它們都是中性的，與道德價值觀無關，只有心理學才告訴我們怎樣思想、怎樣行事，所以只有它是和聖經在競爭。



3。有人說：「所有真理都從上帝而來，所以心理學也是從上帝而來」——但是，若心理學是真理，它的理論又怎麼會隨著時間和專家而改變的呢？可見它不是真理。再者，從這幾篇文章的描述，我們可以知道，它不過是一些無神論者和新紀元人物的人生哲學，不是從神而來的。

4。在學者中，還有一個藉口：「心理學是上帝啟示的普通啟示，所以我們必須在聖經上加上心理學，才能得著上帝所有啟示。」——但是，普通啟示的意思就是說，人可以從創造中得知上帝存在（羅一 19-20），不是任何人間學問。若再考慮心理學中有很多邪靈啟示（請見《邪魔登講台》一書），我們怎麼還能說它是上帝的啟示？所以這是所有藉口中最荒謬、最褻瀆的一個。

請放棄心理學，以聖經為生活原則，用聖經輔導人。

請瀏覽：

中國基督徒需要批判心理學

<http://www.chinesechristiandiscernment.net>

華人聖經輔導網

<http://www.chinesebiblicalcounseling.net>

## 第四十一章 現代神學

自從二十世紀以來，基督教神學思想支派林立，趨勢不統一。除了不願意被視為「現代」的基要主義（fundamentalism）之外，我們看見，自由神學變為新正統神學，還有更新穎的解放神學等，靈恩運動和天主教教會的新趨勢，都算是相當現代的發展，也都是基督徒需要注意的。但是，本文只能集中描述自由神學和新正統兩主要個學派。

### 現代神學家的五副有色眼鏡<sup>1</sup>

有一件無可避免的事，就是所有基督徒，至神學家們的思想，都可能被不同的世俗思想、個人經歷、個人意見所左右。似乎人都帶著「有色眼鏡」來解釋聖經和斷定真理。雖然這些有色鏡或作基本前設，不一定完全是壞的，但多少總會影響和阻擋了我們對神和真理的認識。下面是幾副現代神學家的有色眼鏡：

#### （一）理性主義——信仰必須通過理性

理性主義的意思是說，聖經所啟示的真理必須靠理智去明白。唯有那些能通過過理智的東西，才能接受。

中世紀天主教神秘主義盛行，所以奧古斯丁（St. Augustine）和安瑟倫（St. Anselm）提出「以信求悟」（faith seeking understanding）以對抗之。他們認為，我們必須確知聖經的神聖，才能相信，所以他們強調「我相信，所以我明白」。這樣的思想也影響了日後的改革宗（Reformation），但是馬丁路德（Martin Luther）和加爾文（John Calvin）並非高舉理性至上。他們表示，因為人有罪性，所以不能完全靠理智去認識神。

啟蒙運動（Age of Enlightenment）的時候，人們覺得科學萬能，於是理智抬頭，人完全憑理智批判聖經、反對聖經，因而帶來自由神學。但是，後來的新正統神學家如巴特（Karl Barth），卻強調信心的重要（信心超越理智）。由此可見，基督徒如果受世俗影響，只會隨之擺動，或左或右。

#### （二）神秘主義——以主觀的宗教經歷決定信仰

很多宗教信仰都有特別強調神秘經歷一派，如佛教的密宗，回教也有她的神秘宗（Sulfism）。<sup>a</sup> 凡高舉神秘主義的人，都會認為自己能看、聽見和感覺到五官以外的事物。這樣的感受就是他們的神秘經歷，他們也從這樣的神秘經歷去認識神和真理，於是理智和教條都被忽略。在基督教中，代表這一派的人有大德蘭（Teresa of Avila）、十字的約翰（John of the Cross）等等。其他基督徒即使沒有像他們一樣強調神秘經歷，可是很多都相信，神秘經歷可以穩定信心。

神秘主義者都高舉感覺（尤其是神秘感覺），貶低理智，結果使神學思想稀釋褪色。他們認為神是無法形容的。（今天的新紀元人物和研究靈異事物的心理學們亦同樣表示——神秘經歷不是語言所能描寫的。）上帝超過我們感覺和想象的範圍。祂是一個無法形容和深不可測的現實。所以，神秘主義者並不認為自己認識神，而只認為自己和神相遇。有時他們也只能使用一些符號或象征性的話來形容。

### （三）存在主義——強調信仰必須對個人的存在有意義

存在主義強調人的感覺，雖然他們的感覺通常是消極和絕望的，但他們認為，神學思想必須對人的存在有意義；信仰必須和人的主觀經歷一致。從祈克果（Kierkegaard）開始，他認為信仰是個人的經歷，所以需要信心，反對推理。新正統神學思想（Neo-orthodox）是最典型的這類，其中，巴特和布特曼（Rudolf Bultmann）都是代表人。

存在主義神學家在某方面也和神秘主義者一樣，他們認為人不能完全認識神，只可用象徵式的語言來描寫祂，雖是這樣，但仍然是不足夠的。他們表面上強調聖經，但聖經必須適合他們的經歷，和必須對他們有意義；而單單使用聖經所用的語言，是沒有意義的。有些甚至認為聖經是用神話方式寫的，例如布特曼說，要去除其中的神話，好找到聖經對人的意義。

### （四）社會主義——信仰必須對社會有實際供獻

他們的焦點不在於宗教、聖經、耶穌等等是否屬實，乃在於這一切，對人類和社會有沒有貢獻。這一派神學家認為，我們可以從歷史和文化去認識神和道德，所以神學理論並不重要，反之人的思考和意見更重要。這些思想以解放神學（Liberation Theology）、黑色神學（Black Theology）和女權神學（Feminist Theology）為代表。

解放神學無疑是受了共產主義影響，它不強調神在歷史上的作為，反而強調我們可以實際做些什麼，使天國出現在人間。黑色神學是受了美國黑人的民權運動

---

<sup>a</sup> 請留意一件事，當社會學家、哲學家和心理學家使用「宗教經歷」（religious experience）一詞，他們是指「神秘經歷」（mystical experience），可能對他們而言，宗教乃神秘超自然的事情。

影響，他們的主題是解放黑人，以黑白種族歧視為他們的神學中心。女權神學顯然是受了現代女權運動的影響，這世俗運動的精神變成這一派神學思想的前設，這一派的神學家們強調女性的地位。

#### （五）啟示主義——信仰來自神的啟示

這一派是基要主義和福音派的前設。他們認為真理必須靠神自己來啟示。我們只能從神的啟示去認識基督及知道教義，以獲得生活和思想的導向，反之人間的哲學在神的啟示前，站不住腳。所以，他們相信神介入於人類歷史中，上帝在耶穌基督裡啟示了祂自己。他們認為神學只是陳述上帝的作為，而教義的中心就是神藉著耶穌基督的救贖。

這一派的神學家對聖經的認識介於理性主義者和神秘主義者之間。他們同意聖經有象徵式的話，但相信我們可以知道一些有關神的事情，不是完全不知道。例如護教學家賈思樂（Norman Geisler）常道，認為神賜人邏輯和理智，使人可以窺視那位不可思議的上帝，於是我們可以知道和理解一些關於神的事，只是不能全部以理智去明白。

\*\*\*\*\*

誠然，沒有那一個主義是完全的。很多福音派，或是基要主義的信徒，都會基於啟示主義，然後從其他的各取其長。或者可以這樣說，我們需要神的啟示，也需要理智幫助我們去明白，但最後還是需要信心去接受，並需要經歷神（不一定是超自然的），以及讓信仰影響我們每一天的生活，以至我們最終能影響社會和文化。

#### 自由神學（Liberal Theology）

自由神學又稱新神學，這一派神學出現，是「科學萬能」的精神帶來的。因此可知，他們的有色眼鏡就是理性主義和自然主義（不接受超自然事物和神蹟）。

他們完全正面否定聖經中的神蹟，包括童貞女馬利亞生耶穌、基督身體復活等等。他們也否認耶穌的神性。他們認為，由於當時的人缺乏科學知識，所以相信神蹟，而聖經裏的神蹟只不過是人內心的經歷。同樣地，他們拒絕相信神對人有啟示，和不相信有神秘經歷這一回事。

神蹟是否可信，曾經是護教學的熱門題目。但由於時代轉變，和新紀元運動的影響，很多人開始相信超自然事物是有可能的。請見「神蹟的問題」一文的討論。

這一派中具代表性的神學家是士來馬（Friedrich Schleiermacher），立爾（Albert Ritschl），威爾浩生（Julius Wellhausen），哈納克（Adolf Harnack）等等。他們的重要觀點是：

## （一）神學思想

### （1）聖經

他們從一個反對超自然事物的角度去讀聖經。例如，哈納克是一位典型的新神學家，他說，歷史上許多基督徒都不能分辨「核仁和外殼」（kernel and husk），所以他們把很多外殼，當作核仁硬吞進去。意思就是說，聖經包含神的話，但只有一部分是神的話（核仁），另一部分卻不是（外殼）。<sup>2</sup> 我們只能接受核仁，外殼卻是應該丟棄的。當然，哈納克最反對，認為是外殼的，就是聖經中的神蹟，這是典型自由神學家的通病。

自由神學家認為，我們必須回到耶穌所講的聖經去，而現時的聖經，是經過教會後來修改過的，已經走樣了。<sup>3</sup> 福音書並非耶穌的真正歷史。例如哈納克說，耶穌的童年只記載於四福音，但四福音並不可信，所以他說，我們對耶穌童年的事完全不知道。<sup>4</sup> 這些神學家們亦把四福音的寫作時期訂得非常晚（尤其是約翰福音），以減低福音書的可信性。

新神學家認為他們只要耶穌，只需要相信耶穌（Jesus alone），而聖經是有很多錯的，所以他們丟棄聖經。<sup>5</sup> 但問題是——他們怎樣認識耶穌？他們相信的是聖經中的耶穌？還是摩門經中的耶穌？再者，他們實在想要的是一位沒有神性、不能行神蹟、只有道德教訓的耶穌。

### （2）神

自由神學家說，他們不需要一個「神的觀念」，只需要感到「神的同在」。<sup>6</sup> 然而感覺是不可靠的，如果人對神完全沒有概念，你怎能覺得神同在？或說，所感覺的就是真神？事實上，新神學的神觀接近泛神（Pantheism），因為他們的神和受造物之間的界線很難區分。他們的神比較像是一種力量、理想、過程。

他們相信神是全人類的天父（Universal Father God）和人類互為兄弟（brotherhood of man）。<sup>7</sup> 可是，根據聖經，神只是信徒的父，因為「凡接待他的、就是信他名的人、他就賜他們權柄、作 神的兒女。」（約一 12）而那些相信耶穌的人才是互為兄弟姐妹。

### （3）耶穌

他們認為耶穌只不過是至善至美的一個人，所以他們不同意傳統的基督觀，反對耶穌的神性，也反對耶穌神人兩性的教義。他們認為最重要的是祂的道德教訓；所以，當他們說：「耶穌是神的兒子」，他們的「神」另有定義，神只不過是人類崇高的理想。他們認為耶穌是基督教的奠基者，又是第一位基督徒，而基督教主要是要維持耶穌所建立的道德生活。<sup>8</sup>

耶穌曾經「問門徒說、人說我人子是誰？」（太十六 13）有說祂是先知，但彼得說：「你是基督、是永生 神的兒子。」（16 節）於是耶穌稱讚彼得，因為是「天上的父指示」他的（17 節）。由此可見，自由神學的基督觀不合聖經，並非從神而來。

#### （4）罪和救恩

自由神學還有一個特點，他們雖然同意邪惡存在，而且也同意人應該行善，但是從不強調人有罪，需要悔改接受救恩這一回事。事實上，他們根本反對贖罪觀念。他們覺得只靠基督寶血贖罪得救，是過於狹窄和排外。對他們來說，十字架的意義是自我犧牲，況且神是愛，祂會原諒任何人，不必需要基督釘十字架。<sup>9</sup>

拒絕基督所成就的救恩，是所有異端邪教的一貫態度，所以，自由神學也可以稱為異端。

#### （5）教義

自由神學家藐視教義，認為教義和信條是鑽牛角尖，沒有意義，並且常常諷刺那些深奧的神學思想和名詞。在他們心目中，只有道德生活和社會關懷才有意義。<sup>10</sup> 福音不是一些有系統的教條，而是人心中的謙卑、憐憫、純淨。所以他們說，只要道德生活，不要教義。但是教義可以影響人行為，例如說，神無所不在，可以叫人隨時隨地儆醒，過聖潔的生活。

還有，什麼是教義？四福音所記載的事實都是教義，例如：耶穌復活就是一個教義。自由神學家認為人應該回到使徒們時代的信仰去，然而使徒也承認耶穌是「神的兒子、耶穌基督」（可一 1），是「基督、是永生 神的兒子」（太十六 16）。所以基督徒不可能丟棄教義！最後，人人都有教義，只是未必自覺。所以，自由神學家所反對的，不過是基要主義的教義而已。

#### （6）教會

自由神學家也攻擊教會，尤其是天主教教會。他們認為天主教除了變成一個世界性的帝國系統外，還設立了很多錯誤的教義，雖然有富麗堂皇的教堂，但對社會毫無貢獻。<sup>11</sup> 關於這一方面，筆者覺得他們有偏見。雖然天主教的確積聚財富和提升自己的權威，但她也行了很多善事，例如建孤兒院和學校等，已故的德蕾莎修

女 (Mother Teresa) 在印度的工作，就是天主教對社會有貢獻的好的例子。即使基督教也對社會有貢獻，她開設了很多孤兒院、醫院和學校等等。

哈納克說改革宗實在是有一點進步，但仍是未能將核仁和外殼分開，仍然接受天主教很多錯誤的神學思想，例如基督的神人兩性等。這樣的話，不過表示大家信仰不一樣，並沒有證明改革宗是錯的。

### (7) 社會責任

當然，對他們來說，基督徒最重要是愛人如己和過一個道德的生活。他們說，耶穌教導兩個國度，地上的和天上的，其寓意是：邪惡和良善之爭，最後邪不能勝正，良善最終會勝利。所以，他們也反對天主教修道院的苦行主義。反之，他們說，耶穌是一個社會改革者，他幫助那些貧窮的人。耶穌來是為了服事人、給饑餓的人吃飽、給赤身露體的人衣服穿、在地上建立天國。<sup>12</sup>

基督徒誠然應該關懷社會，但是人最大、最重要的需要，莫過於得著永生，所以如果我們真的愛別人，就應該趕快傳福音，讓別人認識耶穌。如果道德、善行、社會關懷是最重要的，那麼，信佛教和信基督教，都沒有分別。

### (二) 批判自由神學

因為受科學萬能影響，不信超自然的事情，所以自由神學家把聖經、耶穌、上帝、教義都丟棄了。換言之，自由神學已經把整個基督教丟棄了，只剩下道德教訓和社會關懷。所以，自由神學除了被稱為新神學之外，還有一個更貼切的名字，就是「不信派」了。

另一方面，誰能完全做得到聖經的道德標準？若只是嘴巴高舉道德，實際上卻做不到，那真是偽君子了。

神學家梅辰 (Machen) 批評自由神學說：天主教可以說是一個墜落了的基督教系統，但自由神學根本不能算是基督教，因為他們丟棄了很多基本信仰，剩下來的不過是一個和基督教完全不同的東西。所以，梅辰呼喻要分開基要派和自由神學，免得魚目混珠，使那些不清楚的人混淆了。筆者完全同意，絕對支持此主張。

### 新正統 (Neoorthodoxy)

十八、十九世紀的人認為科學萬能，只需要有足夠的時日，科學必然可以解決一切問題。但到二十世紀初，第一次和第二次世界大戰連接發生，人眼見科學所帶來的禍害，便開始認識科學並非萬能。於是從前人類那種樂觀的態度，開始變成悲觀的存在主義，而建基於「科學萬能、理智至上」觀念的自由神學，亦慢慢發展

為新正統神學。因為這一派的神學家反叛當時的自由神學，欲返回正統的神學，故稱「新正統」。可惜他們的「返回」並不徹底，他們雖然套用傳統神學名詞，卻另有定義。這一派神學思想的有色眼鏡是存在主義。具代表性的神學家有——巴特、布特曼、田立克（Paul Tillich）、卜仁納（Emil Brunner）。

以下是他們的主要信念：

1。聖經——聖經始終是人的書，是人和神相遇的記錄。神透過聖經講話，聖經變成神的話，我們藉著聖經和神相遇。

2。神——是絕對超越的，人只能憑祂的啟示，並運用信心去認識祂，而耶穌就是祂啟示自己的辦法。

3。救恩——人要與神相遇，才能與神建立救贖的關係。救恩是人生的實現，基督為我們帶來希望。

4。其他教義——透過人的經歷去解釋，必須與人的存在有益。

由於任何受存在主義影響的哲理都不統一，所以新正統神學家的理論也不統一，現在只舉兩個著名新正統神學家為例：

### （一）巴特（Karl Barth）的神學思想

巴特是新正統神學家一位代表人物，可算是新正統之父。所以甚至有稱新正統為巴特主義（Barthianism）。他生於十九世紀末，從極端自由神學背景中長大並受教育。他被按立為牧師，最後成為神學教授。但他質疑自由神學，轉向基要派，相信有超自然事物和神蹟。他認為自由神學乃以人為中心，他主張應以神為中心。他描述自己好像爬上教堂鐘樓的黑暗階梯，抓著教堂大鐘的繩，大力拉動，結果被鐘聲嚇怕。可惜他只向基要信仰返回一半，所以他是一位騎牆派，也因此被二者攻擊。<sup>13</sup>

他的思想可劃分為幾個時期，這幾個時期和其代表作為：

1。《羅馬書註釋》（Commentary on Romans）——主張以神為中心，而不是以人為中心，攻擊當時的自由神學。

2。《安瑟倫》（Anselm）——專心討論神的真實。

3。《教會教義學》（Church Dogmatics）——集中發展他的「基督中心」神學思想。

<sup>14</sup>

總而言之，他的神學觀點可歸納如下：

（1）基督觀——他接納正統基督神人兩性的教義，非常高舉基督；這也是他的神學思想中心。他過度強調以基督為中心，因而被人取笑為「基督一元論」



(Christomonism)。<sup>15</sup> 高舉基督這一點固然可貴，可惜他對聖經的觀點不太純正，所以仍然有同樣的問題——人怎樣認識基督？

(2) 神的話——他認為神的話有三方面：

1。基督是神的彰顯、是神的自我啟示。耶穌這個人就是神自己。神最終的彰顯是聖靈的降臨，使人得明白神的話。

2。神的話寫下來成為聖經，它是上帝直接的啟示。

3。被傳講之神的話 (proclaim word) ——上帝委派人去傳講神的話，所以人應該傳講純淨的神的話，而有一個辦法可以測試我們所講的是否純淨的神的話，就是它能否叫聽的人順服。<sup>16</sup>

上邊的頭兩點，就和他的基督觀一樣，有著同一個問題：人怎樣認識基督？只有依靠聖經，基督徒並非崇拜一本書，但基督徒必須高舉聖經，因為它是神的話。人從中認識神和基督。第三點則叫人皺眉頭。如果教會所傳講的話，也有資格成為神的話，那麼，教會豈不是有點像天主教教皇，擁有無限權威？事實上，教會只是解釋聖經，傳揚聖經，她所講的不能算是神的話，只有聖經本身才是神的話。最後，巴特所提出的測試既通不過聖經，也通不過常理。叫人順服的是聖靈的工作，雖然傳道人傳講的內容符合聖經，也不能保證改變人心；另一方面，不純正的道理也有人相信接受，事實上，一般人比較喜歡那些迎合人性的道理，不是那些符合聖經的道理。

(3) 強調信心——巴特說，神是真的，不僅僅是一個可能性。我們對神的知識乃來自神，但人對神的認識仍是有限的，基督才是神的自我啟示。人的責任就是站在神面前，承認祂所講的話，用信心接受 (stand before God and acknowledge)。所以，他反對使用理智去推論或測試，換言之，他反對護教學和自然神學。<sup>17</sup>

在自由神學和理性主義佔優勢的教會中，巴特能強調信心的重要性，是難能可貴的。可是，巴特強調相信什麼呢？信心的內容是否比信心的本身更重要？所以他的這個優點，仍然被他的聖經觀所籠罩。如果沒有正確的聖經權威觀念，信心的對象也不可能正確。

(4) 聖經的權威——巴特對聖經的觀點，在他的神學思想中，最具爭議。他承認聖經的權威，但認為人必須依靠聖靈來解釋。傳統的神學認為，聖經是一本超自然的書，所以我們必須依靠聖靈的幫助才能明白。但是根據馬丁路德和加爾文，聖經本身就是神的話；聖靈的光照 (illumination) 不會超越聖經的話，不會加添新的意思。巴特卻認為，如果沒有光照，聖經的本身是沒有意義的，人必須有聖靈介入才能得知神的話。我們讀聖經，聖靈對我們講話，於是我們真正得著神的話。<sup>18</sup>

這樣說來，人必須有準確的測試去分辨「光照」和「主觀」，否則無可避免的結果就是：人人憑主觀見解或感受解釋聖經。雖然巴特的神學有多方面轉向基要派，但這一點卻最接近自由神學，也是巴特神學思想的核心問題。

這裡必須一提，賈思樂曾簡明地概括幾個主要神學派系對聖經的觀點，這有助明白現代神學的一些重點，他說：

- 基要派：聖經就是神的話。
- 自由神學：聖經含有神的話。
- 新正統：聖經變成神的話。

(5) 人、罪、救恩——巴特相信人是神創造的，也是神立約的對象。但即使人犯了罪，他仍然在神的恩典之中，他只是不那麼敬虔而已，不是完全不敬虔。耶穌基督使人與神和好，祂從神的榮耀來到人的罪當中。所以，要成為一個新人有三部：(a) 上帝對人有一個定旨，已經展現和執行。在基督的救贖工作中，人被丟棄，也被接納。(b) 從神到人的方向已經展現和執行，為人類指出自由和天國。(c) 神的應許也已經展現和執行，所以人有新的終點，在基督裡有新的盼望。

巴特對救恩定義，看似純正，但仔細再看，他並不強調個人的悔改和相信福音，所以與自由神學很接近。他認為基督的救恩乃是叫全人類達到終極理想的過程，而不是個人的出死入生的重生經歷。所以，實在有一點普救主義 (Universalism) 的味道。

(6) 社會責任——巴特認為道德和社會責任非常重要，不能和神學脫節。人的道德行為是新生命的結果。神呼召人和祂立約，基督是所有人的兄弟，神是所有人的父親，所以我們應該行善，巴特的這一點思想，和自由神學相似。<sup>19</sup>

## (二) 布特曼 (Rudolf Bultmann) 的神學思想

布特曼在新正統神學家中，可說是最觸目的一位。布特曼的神學思想，例如他的「除神話化」等主張，典型地代表了新正統神學。

他是十九世紀末的人，在極端的自由神學中受教育，得到博士學位之後，成為神學教授。他和巴特一樣，反叛自由神學，也受到存在主義影響，但是他的思想和巴特大有不同。現將他的神學思想簡述如下：

(1) 人的存在——存在主義常常強調事物對人的意義，所以福音也應該對人類的存在帶來意義。存在主義哲學家常談及「真實的存在」(authentic existence) 和「不真實的存在」(inauthentic existence)。布特曼認為神是「完全的他人」

(Wholly Other)，意即人有罪性，不能和神來往。人必須依從神為他所選擇的存在形式，才能和神相交。布特曼認為人每天的生活是墮落的，即所謂「不真實的存

在」，但是人有自由選擇的權利。他必須先自我認識，然後選擇「真實的存在」，意思就是說：過著道德的生活。<sup>20</sup>

(2) 歷史和神學——布特曼說，如果人正確明白新約聖經，就可以知道，它不完全是「事實的歷史」(historie)，也不單是事情的陳述。人更可以知道，聖經中的有「意義的歷史」(geschichte)，也就是歷史事情的意義，或是事件的意向；單是事實是沒有意義的。<sup>21</sup> 布特曼有一句名言：「真理必須對我有意義、有益處的。」例如，他說，歷史性的基督屬於學術研究，「意義的歷史」中之基督對人的存在才有意義。

「聖經是否歷史事實無關重要，最重要的是它對我的存在有意義」，這樣的講法大有問題。記得曾經有一位牧師講道，說：「創世記比歷史更有意義」，當時還年輕不懂事的筆者，有點莫明奇妙，於是向他請教：「到底創世記是不是歷史？」這位牧師花了一個小時來迴避這個問題，絕不肯回答「是」或「不是」，只是不斷地說：「創世記比歷史更有意義。」筆者現在才知道，這是典型新正統的講法。

(3) 化除神話 (Demythologization) ——布特曼說：「聖經的世界觀是一個神話學的世界觀，現代人的思想受了科學影響，所以不能接受。現代人使用科技。若是生病，他去見醫生，向醫學求教。若是經濟和政治問題，他使用心理、社會、經濟、政治等科學去解釋。再沒有人相信一個超越力量的介入。」<sup>22</sup> 所以他不相信超自然事情，但他和正宗的自由神學不同，表面上不丟棄聖經中的神蹟，但主張重新去解釋，去除神話，即是不把聖經中的神蹟當作神蹟，只是寓意地解釋，吸收當中對人的意義。「化除神話」是他神學思想的中心，也是新正統神學思想的代表。

例如基督的復活是精神復活，不是身體復活，不是神蹟，但這故事對人有安慰和鼓舞的作用。又例如五餅二魚，不能按字義地把它解釋為神蹟，認為一個小孩子的午餐，可以餵飽五千人。它只不過是一個教訓，教導我們要慷慨和別人分享，每個人都應該好像小孩子一樣，獻上自己的一點微小力量，然後便會好像神蹟一般，產生重大的果效。這都是化除神話的好例子。

(4) 宣講 (Kerygma) ——根據布特曼，新約聖經是按照猶太人當時的神話，和諾斯底派 (Gnosticism) 的神話寫成的。由於受了這樣的世界觀影響，聖經以為人是天使和魔鬼的戰場，以至相信有一位神人最終要來臨解救。布特曼雖然視聖經為神話，他和不同意早期的自由派，認為神話必須完全鏟除，但卻認為人讀聖經的時候，必須化除神話，去得到它的信息，他稱這個信息做宣講。<sup>23</sup>

對他來說，耶穌是神話和歷史的合併。耶穌是神的兒子，這是神話；十字架和復活當然也是神話。十字架的意義是：人能從內疚中獲得釋放，因為十字架審判了人的墮落天性；復活和十架把救恩的信息告訴人，如果人回應神的恩典，得著真實的存在，就能建立天國 (eschatological now)。這個信息就是布特曼所謂的「宣講」。

(5) 末世論——布特曼對這一個字有不正統的定義，非一般神學課本中所講的末世，不是歷史的結束。對他而言，末世就是歷史到達它最終的目標或目的，或說，人人都達到自己的「真實存在」。

總而言之，布特曼認為，聖經、神蹟、救恩等等，不能照字面的意義去相信，只能取其象徵性的意義，而這個意義概括來說，就是人人要做好人，過著一個道德生活，在社會上建立天國。

### (三) 批判新正統

1。「認為事物對人存在的意義，與它是否屬實無關」這一點，不能通過邏輯和常理。一個沒有真理為基礎的「意義」，是沒有意義的，不過是自我哄騙，就如駝鳥把頭埋在沙堆一樣。如果耶穌的復活不是身體復活，那麼，這事件的意義不可能太多，頂多給人一點精神鼓舞；但如果耶穌的復活是身體復活、是歷史事實、能叫人出死入生，它的意義就重大了。

2. 新正統比自由神學更墮落、更詭詐。(a) 首先，自由神學至少誠實，不願意相信神蹟，於是坦白承；但新正統不相信聖經中的神蹟，卻不願意正面承認。他們把神蹟「化除神話」，作寓意解釋，美其名為「意義的歷史」，其實就是不相信神蹟。(b) 其次，自由神學關心整個社會，極力關懷社會、關懷窮人，但是新正統的關心範圍主要在於自己的存在，是更自我中心。(c) 第三，新正統神學家們常使用一些似是而非的詞彙，若不小心，人會以為它是基要主義的思想，但事實上卻和從前的自由神學相距不遠。

3. 在神學方面，他們也有幾處值得一提：(a) 新正統神學家強調神的超越性，以至讓人懷疑神是否存在，或者他們所講的是否一位泛神。(b) 其次，他們強調只能透過信心認識神的啟示，結果他們完全忽略理智、實證 (empiricism) 和否認 (falsification) 的挑戰，甚至完全否定護教學。(c) 最後，跟新神學一樣，他們都不著重個人的罪、悔改、和接受救恩。他們的救恩觀是集體性的，指向全人類社會的理想和目標，至少他們沒有交待清楚。這樣的救恩觀顯出新正統的「半真理」，所以應被視為異端。

## 社會主義的神學

本文開始提到現代神學的有色眼鏡，其中有一副是社會主義。意思就是說，宗教必須對社會有實際的供獻，而這些神學家對「供獻」的了解，也是在現世物質上和經濟政治上的，他們的著眼點不在永恆。

### (一) 解放神學 (Liberation Theology)

在這一類神學中，解放神學可算是最有名的，而且影響最大。它是一個運動，多於是一個有系統的神學。這神學思想主要在六十年代，於南美洲發展（尤其是天主教）。由於貧富懸殊，當時很多國家都是其他國家的殖民地，備受欺壓，所以渴望在經濟和政治上獲得解放，以至解放神學應運而生。其主要發言人為顧特萊（Gustavo Gutierrez）。雖然它開始於六十年代的天主教，但七十年代後，解放神學逐漸漫延到世界各處，例如美國的黑人和亞洲社會也都受了它的影響。

有人稱解放神學為基督教中的馬列主義，他們的神學家著眼於社會上的貧富懸殊和不公平的事情。他們認為上帝是站在受欺壓者的一邊，神願意幫助他們，解放他們，所以他們的神學，都是以社會問題為中心。不同國家和文化背景的解放神學家，都將自己所處之國家和城市的事情，視為上帝解放的對象。舉一個例：日本神學家石田（Manabu Ishida）寫了一篇文章，回應韓國的民眾神學（韓國式的解放神學），因為韓國民眾神學以日本為迫害韓國的帝國主義。作者反對這樣的寓意，認為韓國神學家誤解聖經。然後，他建議日本基督徒應該怎樣發展自己的神學，為社會中的不公平事件伸冤，和怎樣和其他掙扎中的基督徒分享。<sup>24</sup>

他們的釋經方式，明顯戴有社會主義的有色眼鏡。當他們讀聖經的時候，似乎他們所能看見的經文，都是神拯救那些軟弱、貧窮和受壓迫的例子。例如神帶領以色列人出埃及，就是一個神幫助受壓迫者的好例子。又例如，他們常把耶穌寫成一個關心窮人的人。馬太福音五章3節：「虛心的人有福了」（Blessed are the poor），他們解釋為耶穌扶助窮人。

他們強調及呼籲基督徒和教會要關心社會，幫助那些窮苦受壓迫的人，必要時，還需要加上武力。他們的格言是——必須採取實際行動（praxis, practice 之意）。<sup>25</sup>

由此觀之，解放神學有下列幾點問題：

- 1。不以神為中心，完全以人為中心，利用神去滿足人的需要。雖然解放神學著重的不是個人，而是社會和國家，但仍屬同一個問題。
- 2。以社會主義為大前題的這個前設，使所有基本神學和教條都被丟棄為沒有意義，不相關。
- 3。人人都視自己為被壓迫的可憐蟲，而以自己所不喜歡的人為可惡的迫害者。試想，誰願意承認為壓迫別人的罪人？人所想出來的哲理，總有漏洞，甚至荒誕可笑。
- 4。基督徒應該關懷社會，但是真正能改善社會的不是革命，也不是教育或改革，而是改變人心。所以，最重要的事，是傳福音，不是社會改革或革命，因為只有福音可以改變人心。

## （二）黑色神學（Black Theology）<sup>26</sup>

這是六十年代美國黑人教會回應民權運動的一個神學運動，代表人是龔雅各（James Cone）。一些黑人教會領袖為這個神學派系訂下一個定義：解放神學就是要肯定黑人，從被白人種族歧視的事實中，解放黑人。

龔雅各是協和神學院的教授，是這個運動中最重要的發言人。他提倡「黑色意識」（Black consciousness）。祁利茲（Cleage）牧師說：「黑人教會要復活，要有自己的黑彌賽亞」，這樣才能統一黑人。他還宣稱，聖經是黑色的猶太人寫的。

黑色神學家有幾個共通的主題，就是：基督是黑人，神自己也是黑色的，所以教會也應該是黑色的。基本上，罪惡就是種族歧視，所以祂要來把人類從種族歧視中釋放出來。他們把種族問題提升至神學範疇，有一點像解放神學，但是他們和解放神學有一個最大的不同點，就是不鼓吹暴力行為，他們比較贊成馬丁路德金（Martin Luther King）的和平解決原則。

## （三）婦解神學（Feminist Theology，或女權神學）<sup>27</sup>

婦解神學乃源自近年的婦解運動（Woman's Liberation Movement），但與之並無直接關係，只是受其影響。由於這個趨勢，再加上一些釋經的亮光，所以產生了一些有關女性的新課題。同情婦解的人都認為聖經是以男性為中心，多少歧視女性；而現在有很多解經家都同意，傳統觀點似乎有些地方需要修正。所以，在這個運動中當然有激進派，和比較溫和的改革派。

代表婦解神學的神學家是儒花（Rosemary Ruether）。她們認為女人、窮人或黑人一樣，是被欺壓的族類，因為教會一向以男性為中心，所以歧視女人。婦解神學有他們自己一套的神學詞彙；她們認為聖經的詞彙太古老落伍；歷來的神學，都以男性為中心。婦解神學宣稱，基督是一個女人。她們要對父神和「母親女神」（Mother Goddess）祈禱；並認為女人的經驗應該成為當代神學的中心。

## 其他

此外，還有一些比較新穎、影響力比較少、比較學術性的神學派別。但若仔細留意，這些神學思想，只不過是社會福音的另一種變化形式，以人為中心、以人類社會幸福為他們的信仰的最終目標。

## （一）進程神學（Process Theology）<sup>28</sup>

這是一個很哲學化的神學派系。他們神學家著眼於這個世界將來可能變成什麼樣子，他們的「末世論」，就是從這角度來看今天的世界。其代表性的神學家有懷特海（Whitehead）等人。

在「各種上帝觀」一文，已經討論過這一派的上帝觀——萬有神在論（Panentheism），意即神和萬物相輔相成。神存在於萬事萬物之中，神是一個雙極。他能賦予每件事物目標和可能；他自己的本性也在改進中；於是神在一連串事件中，和宇宙不斷互動，二者都會發生變化和改進。

進程神學有好些令人感到疑難的問題：1。神和創造物的分野模糊，這樣的神不過是人創造出來的；2。神並非無限和完美；3。基督道成肉身並沒有意義，而基督的一生只是一種順服精神；4。進程神學誤解罪和救贖，而且不相信有審判。

### （三）希望神學（Theology of Hope）<sup>29</sup>

希望神學奠基者是莫特曼（Moltmann）。他的上帝觀很具創意，他認為：上帝是人將來的希望，神將來要在地上完全彰顯祂的榮耀。他不相信未來是預定的，也不是一連串的因果關係（cause and effect）。希望神學是將人類的希望建築在神身上：在舊約，神釋放為奴的以色列人；在新約，人希望一個新天新地。基督的復活說明，現在社會中的一切混亂將會被改變，所有不公義和邪惡，都要被鏟除。所以，他認為教會負責任，責備不義的制度和組織。希望神學和解放神學有相似之處，他們都主張教會普世化，使她對全世界有意義，以至神能完全彰顯於將來國度的榮耀中，這是他們的「末世論」。

希望神學亦不過是換湯不換藥的社會福音，只強調天國要建立在地上，至於神的創造、人的罪、基督的救贖都完全被忽略了。

## 結論

若要一一陳述基督教神學圈子的派別，只有叫人花多眼亂；若要考慮其他基本上是基要派的神學派別的差異，更叫人感到喪氣。

筆者曾經聽到一個比喻：若問一條挺直的棍子是怎樣的，人人都能想像得到；若問一條彎曲的棍子是怎樣的，雖然彎曲的程度可以不同，恐怕人人都有不同的答案。誰有這條完全挺直的棍子呢？恐怕只有上帝才有。但這是不是說：基督徒可以放棄尋找，或者接納任何彎曲的棍子？不。筆者相信，我們必須讓我們的棍子盡量接近上帝那條挺直的，所以我們需要上帝的幫助，我們也相信祂願意幫助。祂已經賜下祂的話（聖經），又賜下聖靈幫助我們明白。不必喪氣。

## 第四十二章 聖經批判學

### 聖經批判學和聖經無誤

「批判」一詞的意思是說，運用個人的判斷力，去決定是非好壞，誠然，這是無可避免的活動。無論保守派和非保守派的基督徒，都會進行某類形式的聖經批判。所以，現在出現了各種的聖經批判學，其中可歸納為兩大類：

#### (1) 低等批判 (Lower Criticism) 或經文批判 (Textual Criticism, 又作: 文本批判)

低等批判嘗試從現有的手抄稿中找出原文，好讓今天的聖經版本盡量接近原文，愈接近愈好。由於低等批判的前設是聖經無誤，所以才有需要對原文認真。

#### (2) 高等批判 (Higher Criticism)

一般而言，高等批判學是十八、十九世紀「科學萬能、理智至上」的態度的產品，學者們把聖經當作一本人的書，不是超自然的書來研究，所以，這也是新神學家的釋經辦法。高等批判又可分為兩大類：

(a) 建設性的——如研究作者、寫作日期等。

(b) 破壞性的——否認聖經的真實性 (全部或部分)。一般而言，他們否認神蹟和預言。他們有一個基本前設，就是：聖經除非被證實，否則應算為有錯，是不可靠的。

總而言之，低等批判問的是：原文講什麼？(What?) 高等批判問的是：誰講的？什麼時候講？在哪兒講？為什麼這樣講？(Who? When? Where? Why?)

### 低等批判

低等批判學的主要工作是：研究聖經手抄本，設法知道原文說什麼。如果可以的話，就找出它的每一個字，愈準確愈好。然後根據學者研究的結果，於是得出



一些「鑑定原文」（critical text）；而現代很多聖經翻譯本都是根據這些鑑定原文。<sup>1</sup>

舉例來說，馬太福音二十六章、馬可福音十四章、和哥林多前書十一章都講到擘餅，其次序都是：餅、杯。但只有路加福音廿二章 17-20 節的次序是：杯、餅、杯（根據中文和合本、英王詹姆斯欽定版（King James Version，簡稱 KJV）、美國標準版（American Standard versions）；而修正標準版（Revised Standard Version）和新英文聖經（New England Bible）只有：杯、餅。

原來古代手抄稿中有兩個版本。亞力山大抄本（Alexandrian manuscript）有較長的記載，西方手抄本系統（Western family）的記載是較短的；二者的 17-19 節都非常相似，然後較短的版本沒有第二次的「杯」。另一個希臘文的魏思科和霍尔特（Westcott & Hort）版本也是較短的版本，但它把 19 節後半和 20 節放在括號內，表示出處有疑問。現在大部分人是接受長版本，少數人接受短版本。<sup>2</sup>

從這個例子，可以看見聖經雖然有很多手抄本，其中也實在也有些差別，但這些差別完全不影響經文的意思，更不影響人認識上帝和祂的救恩。當主耶穌設立擘餅聖禮時，其中有杯和餅，大有可能當天晚上，他們把餅和杯傳遞了好幾次。其實杯和餅的次序及次數並不重要，重要的是杯和餅的意義。

當不同手稿出現差別的時候，研究低等批判的學者們各有一些標準去鑒定哪一個手抄本比較可信。魏思科和霍尔特（Westcott & Hort）提出下面原則：<sup>3</sup>

- 1。愈舊的手稿愈可信。
- 2。閱讀愈有困難、及不平順的手稿，愈有可能接近原稿。
- 3。如果故意修飾，使文字平順，多是加添，而不是刪除。所以，短的文字應該更可靠。
- 4。手稿愈能乎合作者的風格愈可信。
- 5。手稿若顯示是從不同手稿合併，則不可信。
- 6。版本愈能顯示它是其他版本的前身，愈是可靠。
- 7。使用這些原則，在同一個手抄本中的很多地方，作出測試，以決定那一個手抄本最早、最可靠。
- 8。然後把手抄本歸類於不同的系統（family）。
- 9。來自比較可信的手抄本系統的個別手稿比較可靠。

其他研究手稿的學者所提出的標準也類似，他們都比較相信那些短的、閱讀有困難的、屬於可信的系統的。

## 高等批判

歷史上的基督教相信聖經是神所默示的，然而十七、十八世紀科技開始發達，一般人的態度也開始改變，於是神學也隨之改變。早期的自由神學家認為科學和信仰有衝突，都不相信神蹟，而認為行善最重要；但後來的新神學家如布特曼則以喻意式去解釋聖經中的歷史，找出「意義的歷史」等等。無論如何，自由神學從此開始和高等批判結下不解之緣。

總而言之，高等批判的哲學基礎是：自然主義、不可知論、進化論、存在主義等等。這些神學家也受了當代的無神論者如休謨（David Hume）等反對超自然事情的精神影響。

也許，其中有一部分人的本意是好的，他們以為這樣可以幫助基督教面對科學的挑戰，免得聖經落伍，被人淘汰。但是，他們的做法是錯誤的，至終使人懷疑聖經，甚至懷疑上帝。

高等批判也不是完全壞的。當他們研究聖經作者和寫作日期時，他們很可能在這些方面有所貢獻。然而，高等批判的破壞性，實在大大超過它的建設性。那麼，它是值得福音派去使用？有神學家表示：「我們從高等批評學中所得到的知識和益處，根本不及它為教會帶來的不良影響巨大。它影響了教會對聖經無誤和權威的信任，也影響了教會對上帝話語的研讀。在高等批評學的歷史中，從開始到現在，都顯示了它反叛上帝，因為它的前設徹底跟聖經中那位上帝對抗，所以，基督徒應當拒絕這個釋經方法。」<sup>4</sup>

總而言之，高等批判即使有價值，也是極微小的，而它那巨大的害處會使它的價值黯然失色。這就是福音派不使用這些批判方法的原因。<sup>5</sup>下面是高等批判的一些主要派別：

#### （一）歷史批判（Historical criticism）

歷史批判乃針對聖經的歷史記載是否屬實，還是神話傳說；又調查聖經中的人物是否歷史人物，還是神話中人。<sup>6</sup>歷史批判包括三方面：決定聖經文件的日期和傳統、查證聖經中的事件、根據他們的解釋重寫歷史。史蒙（Richard Simon）可算歷史批判的奠基者，他寫了一系列歷史批判書籍，很多自由派神學家和新正統神學家都受它影響。<sup>7</sup>

舉個例，有人根據羅馬書五章 12-14 節推測，亞當並非歷史上第一個人，不過是以色列人的先驅。<sup>8</sup>至於摩西是否真有其人，出埃及記的記載，如出埃及和過紅海，是否可信，更是多人攻擊的對象。其他舊約歷史、先知神蹟亦不幸免，全被批判。他們除了質疑新舊約歷史和人物之外，最重要的當然是，他們質疑耶穌，認為祂不過和普通人一樣，沒有行神蹟，也沒有自稱為神。

歷史批判有一個前設：聖經歷史記載是假的，除非有合理性的證據，否則不能被接納為歷史。然而，神已藉著現代考古學的發現，回應了歷史批判，並推翻很多學者所提出的質疑。（請見「聖經可信」（上，下）文。）

後來有一些比較保守的神學家，也利用他們的批判辦法，進行了一些有建設性的研究。他們一面高舉傳統教義，承認有神蹟、童女生子、復活等事，但另一方面，也以理性批判聖經歷史，結果產生了其他的批判形式，例如來源批判。<sup>9</sup>

## （二）來源批判（Source Criticism）

來源批判乃是研究聖經資料的來源、作者、寫作日期等。有時他們認為某些書卷是假的，甚至後來主張要修改聖經正典。

一個流行的例子就是符類福音（指馬太、馬可、路加）的研究。他們認為有一本最早關於耶穌生平的記錄，叫做「Q」。Q 來自德文 Quelle，即來源之意。據稱，Q 乃是耶穌講過的話的彙集，而其他福音書作者乃以此為根據來寫作。最早推動 Q 這個想法的人是十八世紀的自由神學家士來馬（Friedrich Schleiermacher）。後來，麥伯頓（Burton Mack）更說有四輯的 Q：proto-Q1、Q1、proto-Q2、Q2，都是主後 30-65 年所寫的。<sup>10</sup>

他們認為馬太、馬可、路加三者同源，來自 Q 福音。三作者都以 Q 為根據來寫他們的書；然後另有人說符類福音主要有兩個來源——Q 和馬可，二者同時成為馬太和路加的寫作資料。<sup>11 12</sup>

但是：

1。根據聖經，福音書作者都自稱是目擊證人，又或者是根據目擊證人的見證寫的，不是道聽途說的。

2。Q 福音絕對是假想中的產品，除了存在於現代聖經批判者的想象中，歷史上從沒有人提起它，也沒有任何手抄本，或考古學證據作為支持。雖然如此，Q 已被傳講到一個地步，使很多人信以為真。人不信有證有據的四福音，卻相信那根本不存在的 Q，實在荒唐。

3。奇怪的是，曾有一位布特曼（Rudolf Bultmann）的學生居然反過來批評 Q 這樣的理論，她說「新約的歷史批判沒有資格被視為科學」，「福音書不是作者重編一些已有的資料而來」，「每一本福音書都是一個完整和獨特的見證。」<sup>13a</sup>

至於約翰福音，批判者都認為它的歷史性比較符類福音次品，因為它對基督的描寫，和對事件的先後次序跟其他三卷福音書不同。自由神學家認為約翰福音成

---

<sup>a</sup> 以羅欣是希伯來文「神」字的譯音。

書於第二世紀。但當雷蘭蒲草紙片斷（Rylands papyrus）被發現，並認定是第二世紀初期的手抄本，這就證明約翰福音在當時已經流通散播，所以它成書於第一世紀的結論比較合理。又由於約翰喜歡用抽象名詞，如「道」（Logos），所以有人說它是一個受了希臘文化影響的人寫的。但這樣的講法，又被死海古卷推翻，因為在那些古卷中，也有這樣的字眼。<sup>14</sup>

### （三）形式批判（Form Criticism）或文體批判（Literary Criticism）

形式批判乃研究文體的種類，它也涉及作者和日期。雖然文體批判本身不一定具破壞性，但研究的人比較喜歡把寫作日期延後，和喜歡懷疑傳統的聖經作者。據他們宣稱，研究聖經文體，可以認識它的寫作背景（life setting）。以下是形式批判或文體批判的一些著名例子：

#### （1）摩西五經

威爾浩生（Julius Wellhausen）的「底本說」（Documentary theory）對摩西五經的批判，可算是最具代表性的例子。在他之前，史蒙已經提出當摩西五經談到神的時候，其中有些地方用耶和華（Jehovah）這個字，但有些地方用以羅欣（Elohim）這個字，所以他認為至少有兩個作者。由於威爾浩生相信宗教進化論（一神宗教是從多神宗教進化而來的），他發表了更進一步的文件理論，認為五經有四個作者（J、E、P、D），而且是很後期的作品。根據這個理論：

- 1。凡使用耶和華的地方是「J」作者，寫於公元前九世紀的；
- 2。凡使用以羅欣的地方是「E」作者，寫於「J」之後一個世紀；
- 3。利未記明顯是祭司寫的，叫「P」作者，（P代表祭司『priest』），寫於公元前五世紀；
- 4。至於申命記是另一位「D」作者，（代表申命記『Deuteronomy』），寫於公元前640-609年。<sup>15 16</sup>

但是：

- 1。摩西五經反映了公元前十五世紀的埃及社會和當代的社會風俗習慣；
- 2。其中完全沒有提及耶路撒冷的名字，可見不是後期作品；
- 3。至於使用耶和華或者以羅欣兩字，都不足以證明有兩位作者；
- 4。而且摩西有足夠資格和能力寫五經。<sup>17</sup>

#### （2）以賽亞書

另一個例子是對以賽亞書的批判，十八世紀的高培（Koppe）建議說，該書的五十章是被虜到巴比倫之後，另一個作者寫的，他可能是以西結。艾克洪（Eickhorn）則認為，以賽亞書 40-66 章，另有作者；所以可能有第二個以賽亞（Second Isaiah, Deutero-Isaiah）。他的理由是：40-66 章的內容看似是在巴比倫寫的，因為寫作風格不同，神學觀點也不同，而且這一部分的內容有很多預言。後來，更有人說 56-59 章是第三個以賽亞寫的。<sup>18</sup>

可是：

1。任何人都可以憑常理推論，同一個作者，可以有不同的寫作風格，更可以論及不同的題目。所以，這些聖經批判者的論點很弱，簡直難以致信。

2。而且從上面描繪而觀，可見自由神學家對以賽亞書作者的理論都各持己見，無法統一，所以他們意見的可信性甚低。

### （3）但以理書

還有一個熟悉的例子，就是對但以理書的批判：批評家說它有兩個作者，1-6 章是一個，7-12 章是另一個，因為前者是歷史，後者是預言。很多新派神學家，如斯賓諾沙（Spinoza），都同意這說法。他們認為，前半是公元前三世紀的人寫的，而後半則是瑪克比時代寫成的，因為其中有很多似乎是「預言」，是為了鼓勵瑪克比時代人的士氣而寫的。如果將寫作日期推遲，這些預言就不再是預言，可見這些自由神學家的居心，就是不願意承認聖經中的預言，而預言乃證明聖經是神的話的一個有力證據。

保守派人士都反對這樣的觀點，因為它沒有足夠的理由支持，因為：

1。光是文體或寫作風格，不能證明是兩個完全不同時期的作者。

2。批判家把寫作日期推遲至公元前 165 年，其實亦無紮實的證據。反之，耶穌和聖經其他地方證明有先知但以理之外，猶太歷史家約瑟夫（Josephus）說，亞歷山大曾經看過但以理書，那是比主前 165 早二百年的事情；而且在死海古卷中，也有已被鑒定為公元前 538-333 的但以理書。<sup>19</sup>

除了批評預言之外，自由神學家亦批判該書的歷史記載有問題，但現代考古學的發現已把該書證實了。<sup>20</sup>

### （4）新約

二十世紀的形式批判和來源批判漸漸合併。批判家們研究從福音歷史事件結束，到第一本福音書寫作期間，有什麼口傳的資料；然後從早期教會的歷史文化背景去明白其寫作。新的理論是：符類福音乃來自一些口傳（oral tradition）。作者根據所有口傳的資料，然後修改耶穌講過的話和做過的事，逐漸編輯成福音書。此外，他們又認為很多保羅書信不是保羅寫的。<sup>21</sup>

我們若要比較福音派和非福音派神學家對福音書作者和耶穌言行的關係，可以這樣說：福音派認為作者在報導；非福音派認為作者在創作。前者認為，作者們選擇事件來報導、整理排列、釋義（意譯 [paraphrase]）、更改形式（如文法）、更改措辭用字、翻譯、解釋、編輯；後者認為，作者們製造事件、錯誤整理、加添、改變內容（包括神學思想）、改變意思、誤譯、誤解編寫修訂。

賈思樂（Norman Geisler）總論說，形式批判似乎有兩個基本前設：

1。早期教會的人不管什麼是事實，為了迎合自己當時的需要，隨便口傳一些虛構的東西。

2。新約聖經作者只不過是一個編輯，將一大堆零零碎碎的資料搜集成書。<sup>22</sup>換言之，聖經不是神所默示的。

順便一提，傳統批判（Traditional Criticism）乃文體批判的一旁支。它研究口傳怎樣被記錄為聖經的歷史。據他們說，以色列人先祖的故事，是經過多年的口傳，才被搜集成書；所以老早已經變質了。學者希望找出，口傳的說話是怎樣慢慢變質的，於及口傳和聖經的記載有什麼出入。由於口傳既不能實證，也不能反證，結果，他們沒有什麼定論。他們很難證實最早的口述是怎樣的，至於怎樣被修改也無法得知。他們的論據非常薄弱。神學家莫榮高（Mowinckle）說「禮拜儀式的傳統」乃來自被虜前的聖殿禮儀和社會文化。另一位神學家說，舊約聖經中的神話和宗教儀式，是希伯來人和當時的中東人所共有的。<sup>23</sup>

#### （四）編纂批判（Redaction Criticism）

編纂批判是從形式批判發展而來，但矛頭卻指向書卷的作者。（編纂和編輯有別。一般而言，編輯只在文法、形式上改變，不涉及內容；但編纂除了編輯之外，還包含修改刪添的意思）編纂批判家們認為，聖經除了原作者之外，還有一些編纂者。他們將原稿增刪修訂，和決定選用些什麼材料，有時甚至有個人的偏見。

編纂批判家通常都否認傳統神學家所同意的聖經作者。他們說聖經的書名，以名人之名字為名，是為了聲譽，作者不一定是那位先知或使徒。<sup>24</sup>自由神學家說，馬太、馬可、路加、和使徒行傳的作者都是有動機的，他們寫書是為了宣傳他們的神學思想。誠然這是真的，但這不等於他們都是動機不良、歪曲事實，更不能因此說福音書是虛構的。<sup>25</sup>

以下是批判家的幾點藉口，常拿來說明聖經除了作者之外，還有編纂者：<sup>26</sup>

1。摩西不可能寫自己死亡之事，所以很可能申命記 34 章是另一個人加上去的。——但是，神也可能使用另一個先知（如約書亞）寫最後一章，這並不等於編纂。

2。申命記二章 10-12 節放在括號內，可見是後人加的。——但是，這樣不成理由的理由，簡直可笑，因為很多文章都有括號，它不一定是另一個人加上去的。

3。歷代志上下是編纂者，根據一些先知預言，編纂而成。——可是，任何書籍都可以引用另一作者的話，所以歷代志上下雖然引用其他先知的話，也不等於編纂。

4。詩篇分五卷，每卷之前有標題，可見是編纂之工作。——但是，聖經本無章節，而後人分章節，正如詩篇分卷。而且分章節之事不能算為編纂，因為他們沒有更改內容，也沒有在其中作取捨。

5。箴言一共有幾個作者，可見是編纂的。——雖然這是真的，箴言三十章是亞古珥寫的，三十一章是利慕伊勒寫的，但不等於編纂，神可以默示幾個先知合寫一本書。

6。耶利米書有兩種手稿傳留，其中希伯來文的版本比希臘文版本為長，可見有編纂者修改。——保守派的神學家也同意，耶利米書有兩個長度不同的版本，原因無法證實，可能是耶利米在沒有完成全書之前，曾經發表過一部分。這不一定是編纂者所為，可能還有其他解釋。

編纂批判的問題很明顯：1。神在聖經中多次說不可在祂的話上有所加添，所以不可能日後有編纂者，而且還有這麼多。2。聖經中沒有提出神默示編纂者的觀念，只有默示作者，所以編纂觀點，和默示的觀念相反。如果以色列人要試驗先知，他們也要試驗這些編者？但聖經沒有提及如何試。3。低等批判（經文批判）同意，聖經原文，因為抄寫而產生差別（scribal changes），但這不是修改。4。今天保守派的神學家認為，只有最早的第一份原文（autographa）才是神所默示的。如果後人可以隨意編纂，經文必定會不斷變異，而失去最早所默示的樣子。

在此可以概括基督徒學者們對聖經抄寫的兩個觀點。正確的觀點是：抄寫員們在編輯；不正確的觀點是，抄寫員們在編纂。前者傳遞真理，所以他們改變文法、改變樣式、改變抄寫媒體、整頓預言、更新名字；後者篡改真理，所以他們改變神學思想、改變事實、改變信息、在預言上增添、編寫事件。

#### （五）影響未普及的聖經批判

高等批判的類別並不止於上述幾個，它仍然在轉化更新，新的學派和名堂肯定會繼續出現。下面是一些更新穎的：

##### （1）讀者回應批判（Reader-Response Criticism）

這是一個相當新穎的聖經批判法，是後現代影響所致。它的研究中心就是：經文和讀者的互動。從前傳統的釋經法要研究歷史背景和作者原意。但此批判法不管歷史背景，也不關心文體，它只關心一件事：就是讀者讀後的反應。批判家們也表示，讀者的解釋也定會被他們所屬的社群所影響，他們稱之為「解釋社團」

(Interpretive communities)，每個社團都有他們自己的一套釋經規則。又因為後現代哲理的影響，他們認為「作者原意」是不可能找得到的，甚至聖經文本、歷史、作者，也是無法肯定的。<sup>27</sup>

說到底，讀者的責任就是為經文製造『意義』。從前這是作者的工作，現在是讀者的。讀者是聖經解釋的權威，每一個人都可以有自己的解釋，而且權威都相當。這樣的態度，非常接近從前哲人康德 (Kant) 的哲理。可是，它卻和我們所相信的啟示觀念相反，我們相信神向人啟示真理，聖經是神的特別啟示。讀者回應批判家實在是持不同的神學觀念：不是神主動向人啟示，而是人在尋找神。也許可以說：經文沒有『意義』，也沒有絕對真理。<sup>28</sup>

## (2) 解構主義 (Deconstruction)

「解構主義」(Deconstruction) 最能反映後現代的影響。要明白解構，必須明白什麼是後現代主義，請閱讀「後現代主義」文。簡單來說，後現代的精神是反抗傳統、認為沒有絕對真理、沒有肯定知識。還有一點，他們尤其懷疑傳統「詞義」，就是說，文字可以有不同的解釋，甚或沒有意義。

舉個例，哈巴谷書的寫作背景是什麼？如果要認真追究，包括作者當時的心態等，我們只能說：不知道，不能肯定。<sup>29</sup>那麼，為什麼只有一些權威學者們才能有正確的聖經解釋？事實上任何人都可以有自己的解釋，所以釋經可以是多元化的。同樣的原則可以應用到其他經文上，因為讀者的創意，經文可以「解構」出無限量的可能意義，所以經文是沒有統一或唯一正確的解釋。<sup>30</sup>

再舉個例，保羅書信是誰寫的？真是保羅嗎？例如，有人因為帖撒羅尼迦後書所用的字眼和前書一樣，所以結論說，是同一個作者。後現代學者們卻爭論說：可能另有一個冒名的保羅，因為他要偽冒，所以蓄意模仿保羅的字眼。這樣說明一件事，我們無法相信保羅書信是保羅寫的，而且不知道是誰寫的。再推廣這個想法，我們對聖經可以有任何意見和解釋。<sup>31</sup>

## (3) 正典批判 (Canon Criticism)

正典批判是一個相當新的學科，它不針對某卷書或某段經文，卻研究現在聖經正典的選擇過程，他們針對個別經典如何被選上，及應否被選上。所以他們問：為什麼這些經卷被選上？<sup>32</sup> 這些書目是哪個團體開始採用？哪個繼續採用？為什麼？

<sup>33</sup>

學者們懷疑，正典成立時，可能是因為某教派的意見佔上風，以致其他書卷流失。例如，我們今天在死海古卷中，找到今天被視為次經、偽經的手抄本，卻沒有以斯帖記，可見愛色尼人不接納它。七十士譯本也有幾本書，是希伯來文舊約所沒有的。<sup>34</sup>又例如當新約的一些次經偽經發現之後，耶穌研討會高舉《多馬福音》，使之與四福音地位等同，（可見於他們所出版的《五福音》(Five Gospel)。）所



以學者認為，需要從當時的社團情況著手，研究為什麼有些書被包括於正典，其他卻不能，然後這樣的決定又怎樣變為傳統。

有關新舊約正典成立的討論，請見「聖經可信」文。

#### (4) 心理批判 (Psychological Criticism)

顧名思義，這個批判辦法是從心理學理論的角度去解釋聖經。研究者集中於經文的象征符號和角色之間的心理動力，找出經文所呈現的心理原則。例如，佛洛伊德 (Freud) 派的釋經者視創世記第三章中夏娃被蛇誘惑的故事與性交大有關係：「喫」代表「性交」、「分別善惡樹」代表對性行為的知識，所以其結果是「懷胎」。<sup>35</sup>容格 (Jung) 派的聖經分析員認為未有夏娃之前的亞當包括男性和女性 (animus, anima)，「生命樹」和「蛇」各代表夢境和神話中不同的原型 (archetype)。<sup>36</sup> (請見「心理學」上下文的介紹。)

誠然，信仰純正的基督徒很容易看得出，這樣的釋經不但「有問題」，簡直是一塔糊塗、啼笑皆非。但請問，今天的教會講台、基督教書籍，其中有多少信息和聖經解釋也是受了心理學的影響？例如「愛人如己，就是先愛自己，才懂得怎樣愛別人」，這是聖經的原意嗎？不是，原來這是無神論心理學家弗羅姆 (Eric Fromm) 的理論。(其他例子，請見「心理學」上下文的介紹。)

#### (5) 社會科學批判 (Social-scientific Criticism)

此批判法亦相當新穎，它借用社會科學 (尤其是人類學和社會學)，研究聖經書卷寫作時代的社會文化背景，怎樣影響作者和寫作對象，從而得知經文對現代讀者有什麼意義。<sup>37</sup>雖然研究寫作背景沒有什麼明顯害處，但是，這派的釋經者也接納來源批判、形式批判、傳統批判等高等批判的意見，所以，結果他們的聖經解釋也常是自由神學家的意見。

舉個例，他們同意彼得前書的作者不是使徒彼得本人，而是後人借用他的名字寫的。作者寫作的動機在於鼓勵當時在小亞細亞受苦的基督徒。作者的策略是：他們受到猶太人的迫害，所以用「被揀選的族類、是有君尊的祭司、是聖潔的國度、是屬神的子民」(二 9) 鼓勵他們；此外，外邦非信徒對他們也存敵意，所以對他們說：「你們是客旅、是寄居的」，鼓勵他們「在外邦人中，應當品行端正，叫那些毀謗你們是作惡的，因看見你們的好行為……歸榮耀給神。」(二 11-12) 最後，作者希望這個新的基督教運動團結，並以羅馬教會為領袖。<sup>38</sup>

#### (六) 似乎無傷大雅的聖經批判

下面是一些沒有那麼偏離真道的聖經批判法：

### (1) 敘事批判 (Narrative Criticism)

這門批判學自稱是唯一不借用世俗文學研究法的。它假設作者向一個理想讀者傳達信息。(這讀者不但能明白文字中與當時背景有關的事物，也能完全明白作者希望傳達的信息。)研究者的工作集中於每段文字的敘事結構、劇情發展、主題、角色等。所以，他們問：作者原意是什麼？理想的讀者有什麼觀點？有什麼是劇情重點？什麼是次要？角色的品格是什麼？讀者對其中的角色是同情？還是反感？故事的社會和時空背景是什麼？

例如，有人分析馬太福音的劇情，找出六個重點：耶穌出生、開始傳道、施洗約翰、該撒利亞腓立比的對話(太十六 13-28)、潔淨聖殿、大使命。<sup>39</sup>

### (2) 結構主義 (Structuralism)

現代對文學的研究法之一是結構主義，它的意思就是找出文獻中的結構。正如句子有語法，文獻也當有一定的「法規」。目前最普通的工作是找出一些相對的組合，例如：善與惡、生與死、貧與富。當應用在聖經研究上，研究者也鑒別了「新與舊」(太九 16-17)和「說與行」(太廿 2-3)。<sup>40</sup>

### (3) 修辭批判 (Rhetorical Criticism)

從前有一些研究詩章和文獻的人發表了一些理論。例如：寫作可分為三類：指導、取悅、說服。又有說，可分為：評斷、勸導、褒貶。將這研究方法應用於聖經，加拉太書就是評論式的；登山寶訓卻是勸導式的文學。<sup>41</sup>

這三個批判法雖然不明顯具破壞性，但因把聖經當作世俗文學一樣來研究，結果沒有什麼貢獻，因為他們忽略了書中重點，得不著聖靈藉著作者對我們講的話。

### 批判「高等批判」<sup>42 43</sup>

總而言之，高等批判學家認為，聖經乃根據口傳，作者們道聽途說，搜集資料而寫成，又或者因為心中本有議程，而且之後還有其他人可隨意編纂修改。但是高等批判學的問題顯而易見：

1。高等批判認為除非能證明傳統觀點是對的，否則他們就先以傳統觀點為錯。但這樣的態度是錯的，正確的態度應該是相反。

2。忽略聖靈的工作。聖經告訴我們，耶穌應許賜下聖靈，使聖經作者想起主耶穌所講的話。

3。他們視新約故事為神話和民間傳說。他們極度輕視先知、使徒和目擊證人的工作，認為這些人的信用甚低，甚至有如騙子。新約作者分不清那一句是耶穌的話，那一句是自己的話。早期教會也不關心聖經的記載是否屬實。

4。他們抱有反對超自然事情的偏見（自由派神學家都抱此偏見）。

5。他們對新約的批判，常是根據文字和風格，但這是很弱、很主觀的理由，因為人的寫作風格，可因寫作對象不同或其他原因而改變。所以，雖然是不同風格的寫作，但仍可能出自同一人。

6。高等批判根據某些字眼被使用的頻繁性，而決定寫作時代和作者，這也是非常弱的論據。舉個例而言，中國基督徒常將「神」和「上帝」二詞交替使用，但這不表示有兩個作者。

7。高等批判家說如果同一書的神學理論有轉變，那就證明是另一個作者的手筆。但神學思想有很多不同的題目，而同一個作者可講論不同神學題目，不等於是轉變，更不等於是兩個作者的手筆。

8。高等批判家說，如果一個作者沒有提及某一個神學思想，那就表示他是反對的。例如保羅在他的書信中，並沒有提到基督是最高的大祭司，所以表示他不是這樣想，因此希伯來書不可能是他寫的。這一點根本不成理由，因為保羅可能在希伯來書引用一個適合希伯來人的比喻，在其他書信則不用。

9。有一部分高等批判法源於世俗文學研究，所以研究者把聖經當作文學而不是神的話，結果得不著重點。

10。無可否認，高等批判的最大禍害是破壞了人對聖經的信心。

請看這位聖經批判學者的話，你就可以知道上邊的評語並不誇張。他說：「從我們的觀點而言，常被認為有創見的先知們，甚至他們一時自發的神諭，不過是直接或引喻式地引用當時所屬社團的權威性傳統……」「整本聖經可視為一個故事……有著能適合不同時代的智慧，這些智慧講及人怎樣在他的時代生活。這故事是以神為中心……充滿了神的行動和說話……聖經完全是歷史的產物，它有著人的限制：批判學只能問，寫聖經的人從前相信上帝說了些什麼話？做了些什麼事？」

44

魯益思（C. S. Lewis）提出一些非常有意義的評論。他講到如果將高等批判辦法用在他的作品上，批評家很快會對他的和他朋友的作品下評語，說某些是真的，某些是虛構的。但是，他很肯定地說，這些批評的人通常都是錯的。所以，將歷史重修，不能保證它比本來的歷史更可信。聖經批判工作也是一樣，無論風俗、語言、

種族特徵、階級特徵、宗教背景、寫作習慣、和基本假定，這些現代學術不可能更確實、更密切、更本能的知道從前的事。<sup>45</sup>

如果用邏輯去推理，主後 300 年的基督徒，根據他們所有的資料，宣稱某書的作者是某人（例如說，約翰福音的作者是使徒約翰）。那麼，有沒有可能，二千年之後今天的學者，憑他們的批判或推測，而得出一個更準確、更可靠的結果？當然不可能，除非從前的人全部都不誠實，都故意欺騙，但是我們既沒有證據，可以證明這樣的猜測，也找不到可能的動機。

賈思樂說，在解釋聖經的時候，人常犯了一些基本錯誤：其一，以為愈新的理論或解釋，就愈可靠；其二，學者的聖經解釋通常都是對的。他的觀察非常準確，即使在福音派中，這樣的態度亦不罕見。如果是科學發明（例：電腦），大有可能愈新愈好，愈是有名的學者所發明的愈好；但至於道德、信仰、真理和聖經解釋，就不見得愈新愈好，也不見得愈新從學術角度去研究就愈好。新神學、新正統、聖經批判正是好例子。

賈思樂又說：很多學者為了要有挑釁性的發現，他們治學並非為了真理。同樣的，如果是為了個人名譽、理想、和野心去事奉神或者研究聖經，遲早會產生問題。所以他曾說：「信仰比學術重要。」（Lordship over Scholarship）我們應該花時間去發現真理，而不是提出驚人理論，嘩眾取寵。

### 耶穌研討會（Jesus Seminar）

1985 年，耶穌研討會創始人費恩克（Robert Funk），在加州成立耶穌研討會這個組織，有七十多位聖經學者參加，他們都是大學教授，其中包括基督徒、天主教徒、無神論者、和猶太人。這研討會他們每年開會兩次，也很喜歡公開發表言論，在報章雜誌常看見他們的言論。該組織的出版代表作有《五福音》。

他們的工作主要是決定福音書中，那些說話真是耶穌講的、那些說話是作者自己的，卻將之歸於耶穌。他們「研究」的方法是投票！會員用不同顏色的球，對福音書每節聖經的可信性作出投票。紅色代表：實在是耶穌說的；粉紅色代表：可能是耶穌說的；灰色代表：很可能不是耶穌說的；黑色代表：肯定不是耶穌說的。

他們投票的結果，五卷福音書的成績如下：

- 馬太福音——2.6%；
- 馬可福音——0.6%；
- 路加福音——0.6%；
- 約翰福音——0.0%；
- 多馬福音——1.5%。<sup>46</sup>

馬太福音的成績最好，很可能是因為耶穌研討會的人喜歡登山寶訓。最慘的是約翰福音，得個大光蛋！大概是約翰福音在四福音中，包含最多見證耶穌是神兒子的話。

耶穌研討會的工作出了什麼問題呢？問題太明顯了：

- 1。人不能用投票方式來決定真理，投票只是意見調查；
- 2。耶穌研討會的前設仍是反對超自然事情；
- 3。認為福音書的寫作日期很遲；
- 4。接納理論中的「Q福音」為事實；
- 5。接納其他偽經，如多馬福音。

筆者想在此引用一位保守派基督徒的話說：「如果有人對『耶穌研討會』的意義投票，你想結果會怎樣？」<sup>47</sup>

### 聖經無誤（Inerrancy）和完備（Sufficiency）

既然許多神學家對聖經有那麼多批判，他們又怎樣看聖經無誤的問題？關於這一方面，現代神學家有三種觀點：

- 1。聖經無誤。
- 2。有限的無誤。
- 3。聖經有錯誤。

#### （一）聖經無誤（Inerrant）

聖經無誤的定義是什麼？就是說：如果所有的事實都清楚，而且解釋正確，那麼，聖經第一份原文是沒有錯誤的：無論教義、道德、社會科學、或者自然科學，都是沒有錯誤的。<sup>48</sup>雖然今天有很多神學院和神學家都不承認聖經無誤；但是，有一些神學院，如三一神學院（Trinity Theological Seminary）和威斯敏斯特神學院（Westminster Theological Seminary），還是堅持聖經無誤。<sup>49</sup>

##### （1）無誤的意思

基督徒對「無誤」這個觀點常有誤解之處，我們應當留意以下幾點：<sup>50</sup>

1。聖經不需要有現代科學的準確性，也不必和現代科學觀點吻合，因為科學仍在不斷改進中。例如說「日落」，不算是科學上的錯誤（沒有人一般在談話中使用「地球旋轉，背著太陽」來描寫傍晚時分）。「芥菜種是最小的」（太十三32）也是一樣，耶穌並不需要指出科學上最小的種籽，但芥菜種是當時人所認識最小的種籽，否則不但當時人不明白，以後十二、十六……世紀的人都可能不明白。

2。聖經的用詞，可以對事物綜合概括化。例如，每個月的 14、15、16 日都可以稱為「月中」。事實上，上邊兩點，不過是一般人談話的方式；所以，要求聖經完全使用科學術語，那是不合理的要求。

3。聖經可以使用比喻性的講法，例如耶穌說：「我就是門」（約十 9），有頭腦的人都不會問：誰是門上的把手？

4。新約引用舊約時，可以有「不準確」的語錄。

5。聖經記錄事情的時候，不必把所有事情都記錄下來。四福音就是一個好例子，每個作者都只記錄事情的一部分，但批判聖經的人卻因此說四福音有矛盾。

6。聖經可以記錄別人（如撒但）所講的謊話。

7。聖經也可以引用其他非神所默示的書中所講的不準確的話（如徒十七 28）。

## （2）無誤的證據

為什麼說聖經是無誤的？<sup>51</sup>這個問題不容易回答，因為需要非常廣泛和大規模的研究。況且有些事情由於人類能力有限，所以無法知道答案。所以，在某程度上，對聖經無誤需要運用信心。現在簡列幾個合理的原因：

1。聖經宣稱本身無誤（提後三 16、賽四十 8）；耶穌也如此說（太五 18）。如果耶穌說，聖經的「一點一畫」都不能廢去、也不落空；那就是說，聖經連最微小的錯誤都沒有。

2。關於聖經是神所默示的（有很多證據證明，例如預言的應驗），上邊已經討論過。神的默示是不可能有任何錯誤的。如果我們能相信一位全能的神，我們當然也能相信，祂能保守祂的話中不會滲入錯誤。

3。上邊兩點，乃是以聖經的說話，證明聖經無誤；無可否認，這是一個循環邏輯。雖然信徒可以接納，但非基督徒，尤其是敵視基督教的人就不容易被說服。所以，另一個辦法就只有逐個聖經難題去解答。經過二百年的新神學和高等聖經批判，仍然沒有人能找到聖經有任何錯誤。<sup>52</sup>反之，很多所謂聖經難題，現在都被學者解答了；人可以在今天的基督教書店裡，找到很多專門解答聖經難題的書籍。許多無神論或敵基督教的書籍和網版，常常列舉很多所謂聖經的錯誤，其中大部分都很容易回答，根本算不得難題；至於其餘比較「困難」的題目，許多護教學書籍都會有解答。

4。如果聖經有錯，我們需要一個比聖經更高的權威，才能決定聖經那裡有錯？本該是怎樣的？但誰有資格成為這個權威？如果沒有這樣統一的權威，結果就是各人隨意解釋聖經、修改聖經。於是所得的不是真理，而是個人意見。

## （二）有限的無誤（Limited Inerrancy）

這一派的神學家以富樂（Daniel Fuller）和富樂神學院（Fuller Theological Seminary）中的一些學者為代表，他們主張「有限無誤」，意即聖經在教義（信仰和生活）上沒有錯誤，但在歷史、地理、和科學上卻可能有錯誤。

他們拒絕宣稱聖經無誤，選用「無謬」（infallible）一詞代替。在此之前，無誤和無謬並無分別，但現在一般人使用「無謬」一詞，意指聖經基本上是正確和可信的，但並非完全沒有錯誤。換言之，「無謬」在程度上比「無誤」鬆懈。（註：中文 inerrant 和 infallible 兩字的翻譯很混亂，很多時候是交替而用的。）

「有限無誤」一觀念，不攻自破，理由如下：

1。如果聖經在科學上有錯誤，就不可能在神學上無誤，例如：倘若沒有亞當這個人，原罪的教義就是錯的；當耶穌論及亞當等，他也是在撒謊。

2。其次，今天人認為在聖經中是錯的科學、地理和歷史，很可能是因為人的無知，又或者人所能夠得到的資料不足以讓我們明白聖經，日後若能知曉，聖經可能真的是無誤。舉個例，耶穌醫好瞎子的故事，聖經記載：「耶穌將近耶利哥的時候」（路十八 35）；但同一個故事，馬太福音卻說：「出耶利哥的時候」（廿 29），從前的學者因而說，聖經是互相矛盾的。但後來考古學發現原來有兩個耶利哥，一個是新的，一個是舊的。耶穌當時可能正離開舊城，前往新城去。<sup>53</sup>

3。再者，有些人不喜歡聖經某些教訓，因為這些教訓和他們的世界觀有異（例如聖經和進化論相反），由於他們不能接受聖經創造的記載，於是說聖經的創造記載是錯的。

4。最後，提出「有限無誤」亦即是說聖經是有錯的。這只不過是一個掩飾和誤導的講法，至終會導至主觀性的聖經解釋。

為了回應有限無誤和其他類似的錯誤，一群基督徒學者，於 1978 年，在芝加哥展開會議，發表了一份「芝加哥聖經無誤宣言」（Chicago Statement of Biblical Inerrancy）。這群學者包括鮑易士（James Boice）、賈思樂、巴刻（J. I. Packer）、史鮑爾（R. C. Sproul）等等。請參見附錄二十一「芝加哥聖經無誤宣言」。

順帶一提，現代的基督徒還常有一個錯誤的觀念。他們認為，由於聖經時代人的科學知識有限，所以聖經作者用「歪曲遷就」（Accommodation）的辦法叫當

代的人明白。賈思樂說，我們應該這樣說：由於當代人不能完全明白，所以聖經採用「簡化適應」(Adaptation)的辦法去記載事實，但不是歪曲。例如說，告訴小孩子們，嬰兒是鸛鳥(stork)帶來的，這就是歪曲遷就；但如果告訴小孩子，嬰兒是從媽媽肚子來的，那就並沒有歪曲事實，只是從一個孩子能明白的層面去解釋，這就是簡化適應。

### (三) 聖經有錯誤

有些神學家，如侯惠廉(William Hull)，認為聖經有很多地方都是錯的：在教義、倫理、歷史、地理和科學上都有錯誤。

### 聖經完備(Sufficiency)

聖經無誤與否，是今天福音派一個熱門話題，很多神學院都在熱烈討論。但是，還有一個非常接近的問題，是一般基督徒不太留意的，就是聖經是否完備的討論。

如果要問聖經是否完備，就應首先問，聖經有什麼功用？根據聖經的自稱，聖經的功用是：

1。叫人得救：「但記這些事，要叫你們信耶穌是基督，是神的孩子。並且叫你們信了他，就可以因他的名得生命。」(約二十 31)

2。叫人知道怎樣行事為人：「聖經都是神所默示的，於教訓、督責、使人歸正、教導人學義、都是有益的。叫屬神的人得以完全，預備行各樣的善事。」(提後三 16-17)和「神的神能已將一切關乎生命和虔敬的事賜給我們，皆因我們認識那用自己榮耀和美德召我們的主。」(彼後一 3)

所以聖經主要涉及的範圍在於信仰和行為(faith and practice)。它自稱在這兩方面的教導，是完全足夠(完備)，足以幫助我們上天堂，也足以作為我們每天在生活上的指導。歷代信條中有很多特別聲明這點，例如 1871 年，「奧柏林全國代表大會宣言」(The Oberlin Declaration of the National Congregational Council)宣告說：「聖經是信仰和生活唯一無誤的和足夠的準則。」<sup>54</sup>

至於聖經中的歷史、地理和科學，聖經雖沒有自稱完備，但卻沒有錯誤。聖經並沒有告訴人所有科學知識，也沒有記載整個世界歷史，但當聖經涉及這些地方，它仍是沒有錯誤的，否則它不能自稱無誤。

如果說聖經在信仰和行為的教導上不完備，但聖經卻自稱在這兩方面足夠(完備)，那就是說聖經撒謊，有錯了！今天有人把心理學帶到教會來，無論他們



自覺與否，他們實在是說：聖經在生活方面的教導並不完備。此外，有一些靈恩派的基督徒，將靈恩的經歷高舉，甚至過於聖經。這些無疑都是在聖經之外有所加添，換言之，就是有意無意地說：聖經並不完備，也等於說聖經有錯。希望那些自稱相信聖經無誤的福音派基督徒留意。

## 第四十三章 靈恩運動

「靈恩」一詞來自聖經，哥林多前書十二章就有詳細討論。基督徒也深信聖靈是三位一體真神中的一位，祂能行神蹟，並能給我們各樣的恩賜。自從早期教會以後，二千年來，教會中看不見太多的神蹟奇事，也沒有人強調靈恩，但近年卻有一些明顯的轉變。

近代靈恩運動有所謂三波，意即三次的衝擊。第一波又叫「五旬節運動」，開始於十九世紀末、二十世紀初的澳洲，後來傳播到美洲和亞洲，他們重視方言和醫病，引起了許多的爭論。第二波是六十年代，在英國各地興起的靈恩現象，他們後來組織起來成為四方福音會，他們也堅持方言。第三波則在八十年代的美國加洲開始，以溫約翰（John Wimber）的「葡萄園運動」為代表，他們強調「權能佈道」，認為神能力的彰顯是透過醫治及趕鬼，勝過撒但權勢，叫福音大力廣傳。

今天，靈恩運動可謂如火如荼。按牛津出版的《世界基督教百科全書》的統計，靈恩派人數已由本世紀初的 0 人增到 1980 年的一億人，估計 1987 年是二億七千七百萬；而洛桑會議（Lausanne）的特別行動組則在 1991 年宣布，靈恩派信徒已超過福音派人數的總和。<sup>1</sup>所以，福音派信徒極需留意，小心分辨。

### 追求辦法

靈恩派圈子很喜歡談追求聖靈充滿，或得著聖靈。他們的追求辦法可分為兩大類：

#### （一）苦苦的求

首先，比較常見的是拼命的求、苦苦的懇求。例如說：我們需要使用意志：「我一定要、我一定要」，要有「非有不可」的心，例如祈禱說：神啊，你若不充滿我，我不回家了，或者我不吃飯了，聖靈自然來充滿你。<sup>2</sup>

經過一段苦求的日子，他們開始有異樣的感覺、說方言、見異像、得到靈恩、甚至看見天使或耶穌。例如：甘堅信（Kenneth E. Hagin）牧師開始時，經常把自己關在教會裏禱告數小時，每隔二至三小時，一天大約六次，之後，他裏面的靈被開啟了，據說獲得極大的突破，後來他的靈眼真的開了，據他所稱，耶穌八次親自向他顯現，親口對他說話。<sup>3</sup>

暫且不談甘堅信所見的耶穌是否聖經中的耶穌，讓我們想一想：這樣做有什麼問題呢？聖經告訴我們：「你們既聽見真理的道就是那叫你們得救的福音，也信了基督，既然信他，就受了所應許的聖靈為印記。」（弗一 13）所以聖靈不是苦苦求來的，卻是因為人相信福音，祂就進到人的裏面，作為一個印記。換言之，人若沒有這個印記，他就不是一個重生得救的基督徒：「人若沒有基督的靈，就不是屬基督的。」（羅八 9）

若聖靈不必苦求而得，這個苦求而來的靈是誰？

## （二）類似冥想辦法

另有一些人提供更明顯有問題的辦法，因為它和冥想差不多。

世俗人士的冥想，無論是催眠、氣功、觀想、瑜伽，都跟隨一個模式：利用重複背誦一句很短的咒語（mantra）或凝神一個影像；使感覺器官疲倦，於是頭腦停頓；最後，進入冥想狀態。（請見「新紀元運動（中）」文。）

請讀這個例子：「求聖靈的手續很簡單…肅靜等候在神面前…若怕有別的事情分心，就不妨…口說『哈利路亞』一類的話，一直不斷的說下去…那些話漸漸說不清楚的時候—正是舌頭受感要說出方言的時候…（請注意！此時言語心思任何活動，都足以妨礙人受靈洗；說出方言。）」<sup>4</sup>

這辦法類似冥想，因為它不過使用「哈利路亞」為咒語，重複背誦，使心思活動停頓下來。首先，這樣做是正面違反聖經原理，聖經說：「你們禱告，不可像外邦人，用許多重複話，他們以為話多了必蒙垂聽。」（太六 7）其次，我們必須進一步問：使用冥想辦法，叫心思停頓，才會來臨的靈，是什麼樣的靈？

請不要以為筆者是一個研究新紀元的人，所以到處都看見新紀元事物。事實上，有人稱靈恩運動為「神秘主義的登峰造極」，因為「關閉掉心思以及斷絕所有理性的聯系的欲望，乃是異教徒神秘宗教的主要特徵之一。」所以主人神學院（Master College）院長麥雅法（John MacArthur）說：「幾乎所有獨特於靈恩運動的教訓都是原封未動的神秘主義。」<sup>5</sup>

## **超自然感覺**

大部分有靈恩經歷的人沒有特別的恩賜，如醫病、異能、異像等，他們通常只經歷到一種很特殊的感覺，也許是超自然的感覺，至少是一種強烈的感覺，通常是愉快的，不是日常生活中自然而來的感覺。就是這樣的感覺，讓他們認為自己得著聖靈。

### （一）強烈而愉快的感覺

首先，很多人說，你會感覺聖靈來到。例如，靈恩大師布永康（Reinhard Bonnke）說，當比他早期的靈恩大師當謝菲（George Jeffrey）為他祝福，他覺得聖靈的能力進到房間裏，他知道自己得著了一些東西。<sup>6</sup>

有說，這個靈的來臨不但清楚可知，而且讓人有很美好、很享受的感覺。例如有人形容它為一個非常豐盛的情感上的滿足、或難以言喻的平安、又或一種無與倫比的狂喜經歷，而且必須有過此經歷才能明白和欣賞。

不但感覺好，還有很多外在的表現。他們在聚會中，時有被感動而唱歌、拍手、贊美、跳舞，甚或身體搖擺、顫抖、滾地、抽搐、又哭又叫，<sup>7</sup>一般靈恩派信徒都認為聖靈的彰顯有如火、風、響聲，所以不是安靜的、不礙事的、不被人留意到的。

### （二）異教、異端有同樣經歷

超自然的感覺一定非常吸引人，這是人的天性：凡是自己能感受到的，就是真實的，何況是美好的。可是，異端、異教中不乏類同的經歷。

例如，摩門教徒傳教時，最後的一招就是請你為《摩門經》的真實性祈禱：「…假如那是對的，我就使你在心胸中燃燒；所以，你將必感覺那是對的。」（《教約》九8）意思就是說《摩門經》若是真的話，祈禱後，神會叫你心中有一股火熱的感覺。（請見「摩門教」文。）

又例如，冥想能吸引現代人的原因之一是因為它帶來美好的感覺。例如有一個新紀元網頁說：當人冥想時，他把自己放進廣大的空間，進入安寧

和極樂的無限海洋，假如冥想做得適當，你將感覺到發自內心的喜悅和安寧。<sup>8</sup>

可見，我們不可憑感覺鑒定是否聖經中的聖靈，甚至強烈而愉快的感覺，亦不能證明它來自聖經中之神。

### （三）基督徒應該怎樣看感覺

那麼，基督徒怎樣看感覺呢？首先，愛神不是感情之事，「我們遵守神的誠命，這就是愛他了。」（約壹五 2-3）

追求感情上的滿足的動機是自私的，而且是危險的。上帝愛我們，所以，我們心裏充滿喜樂平安，是自然的事；再者，我們知道自己罪得赦免，死後得上天堂

與主同在，今天各種困境有神可依靠，這平安誰能奪去？又或者看見神的恩惠、工作有果效，怎能不喜樂？

天主教修女德蕾莎（Mother Teresa）在人生的後半，完全沒有感覺到基督的同在，她形容這感覺有如地獄，但是，她仍然盡心在加爾各答服事窮人。她禱告說：「我所要的就是你的快樂。」<sup>9</sup> 暫時不管德蕾莎修女的信仰和經歷的來源，但她這個態度是對的。

不但如此，我們還應謹慎。有一位曾經說方言，但已經離開五旬節運動的牧師說：有些講方言的人，會遇到低潮，他們就說，這是魔鬼的攻擊，於是需要更多的被聖靈充滿。慢慢的，他們就好像吸毒上癮了，一次比一次的需要更大，而且悅來悅歇斯底裏。<sup>10</sup>

那麼，基督徒必須自問：我們有否被強烈、美好和超自然的感覺迷惑了？

## 超自然事情

聖經列舉的靈恩中有一些是超自然事情：「智慧的言語、知識的言語、醫病、異能、辨別諸靈、說方言、翻方言」（林前十二 8-10）但同一段經文中的「先知、信心」卻不一定。此外，聖經還列舉其他不是超自然的恩賜，如：「預言、執事、教導、勸化、施捨、治理、憐憫人」（羅十二 6-8）「使徒、先知、傳福音、牧師、教師」（弗四 11）。所以不見得靈恩都是超自然的。無論如何，這些都是聖靈「隨己意分給各人」（林前十二 11），叫我們互相聯絡作肢體，建立基督的身體。（林前十二 12、弗四 12、羅十二 5）〔註：先知、預言、智慧的言語、知識的言語，顯然需要聖靈幫助，但未必是超自然的，尤其神學家們對這些恩賜有不同定義。〕

### （一）常見的靈恩

但是，一般人想到靈恩就想到超自然事情，例如方言和醫治。二十世紀初的靈恩運動的第一波就是以神醫治病開始的；後來，在英國開始的第二波高舉方言；八十年代在美國加州開始的第三波強調「權能佈道」，也是強調以神蹟奇事協助傳福音。

如果你參加一個靈恩派教會的聚會，你大可能看見他們在聚會中各自講方言，這邊「嘩嘩嘩嘩」，那邊「叭叭叭叭」，反正都是一些聽不懂的聲音，偶爾插上幾句「哈理路亞」。又在聚會後，講員宣告為人醫病，請那些願意得醫治的人到講台前。或者，有自稱有預言恩賜的人請幾個人到他面前，當眾宣佈他對這些人的預言。偶爾還有人報告自己看見異像，甚至遇見上帝和耶穌。

## （二）更新穎的

除了方言、醫治、異像等等之外，今天還有一些更新穎的靈恩現象。

### （1）多倫多祝福（聖笑，Toronto Blessing，Toronto Laugh）

九零年代，在加拿大多倫多的一間教會，發生了一件基督教史上罕見的事——多倫多祝福（又叫多倫多聖笑）。據說聖靈大大降臨，所以會眾狂笑，不能停止，又在地上打滾。此外，會眾也發抖顫動、發出各種動物的聲音、狂喜昏厥，或被「聖靈膠水」粘在地上，爬不起來。

接著之後，這個現象傳開了，如火燎原。在英國，有幾百個教會都受到感染；在世界各地，不但靈恩派教會，很多其他宗派的教會也受到影響。甚至有人自稱「聖靈的酒吧男侍」，根據使徒行傳第二章，為人傾注「新酒」，使人喝醉。

### （2）聖靈擊倒（Slain in the Spirit）

也是在九十年代，美國佛羅列達州的一所教會自稱從聖靈得到復興，因為在他們的聚會中，有人不自控地倒在地上。這個現象也很快地傳開了，在中國教會，聖靈擊倒比多倫多祝福似乎更流行。

很多時候是這樣的：牧師在講道之後向會眾宣告，要為人禱告（例如為病人禱告），與會的人走到台前，大家開始唱詩祈禱，待一會，牧師特指某人，為他按手禱告，或者稍微碰他一下，這個人就倒在地上，通常是往後倒的。（教會通常安排執事們在後面托著或接著）據解釋，這是聖靈的力量臨到，所以人站不穩，經歷的人據說因此蒙聖靈醫治或得到其他恩惠。

### （3）天降金粉

最近在咱們中國教會聽到一個新的靈恩現象。在江秀琴牧師的特會裡，參加者有時可以超自然地得到金粉或銀粉灑在他們身上。<sup>11</sup> 梁瓊月牧師似乎更擅長此道，網路上有一部落格說，她禱告時，在手臂上放一張餐巾紙，之後讓大家看紙上有金粉。一信徒解釋說：每次禱告敬拜聚會時，都會有金粉出現，因為這是服役的靈（天使）與他們一同在敬拜讚美上帝。這現象叫他們更加確信上帝與他們同在，看顧他們。<sup>12</sup>

多倫多祝福和聖靈擊倒都傳開了，不知道中國靈恩派教會的金粉現象是否有一天也傳開，甚至在歐美耀武揚威。

## 異教中的超自然事情

正如追求聖靈充滿的人，所得著的異常和愉快感覺，可以在異端和異教信徒的經歷中看見；同樣地，靈恩運動中的超自然事情，亦可在異端和異教中找到。

剛剛提到的靈恩現象有：方言、醫治、異像、智慧的言語、知識的言語、聖笑、擊倒、金粉，現在讓我們到其他地方去找一找，看有沒有同樣事情：

### (1) 方言

法輪功奠基者李洪志表示，在特異功能中，有所謂「宇宙語」，就是人突然說一種莫明其妙的話，連他自己也不知道自己在說什麼，唯獨有他心通的人才可能知道。而且，有時人甚至可能說出多種不同的語言來。<sup>13</sup> 如果這不是說方言和翻方言，是什麼？大英百科全書有很多關於異教徒在敬拜儀式中說方言的例子；也有被鬼附的人能講真正的地方的語言；穆斯林和西藏佛僧也有方言的報導；<sup>14</sup> 道行高深的瑜伽行者同樣有方言的現象。<sup>15</sup>

### (2) 醫治

靈異治療是新紀元運動中很重要的一部分，各種邪術——催眠、觀想、冥想、瑜伽、氣功等等，據說都有醫治作用。很多靈媒進入神志昏迷狀態為人診斷和提供健康資料；更多的靈異治療人士自稱能散發能力，為人治病。（請見「新紀元運動（下）」一文。）

趙鏞基牧師為了說明第四度空間的真實性，表示說，佛教和尚也能行奇跡。他還舉了一個例：韓國有一名婦女得了末期癌症，眼看著就要去世，沒有哪個醫生治得好她，她去過很多教會，然后又去找和尚，和尚告訴她去一個很多人禱告的山洞，她因此完全得到醫治，癌消失了。<sup>16</sup>

### (3) 異像

佛教的所謂「開天目」就是見異像的意思。例如，李洪志說，天目層次高的人，他可以透過我們的空間看到另外的時空，可以看到常人看不見的景象。<sup>17</sup> 練習氣功的人常報導看見不尋常現象，例如看見眼前的世界，被一片金光所籠罩，到處是金碧輝煌地在閃爍，<sup>18</sup> 又或者，眼前浮現一片亮麗的淡光，有如雲霧一般，且能持續良久。<sup>19</sup> 新紀元運動中交鬼的人自稱見到上帝、耶穌、各種靈體，更不鮮見。（請見「新紀元運動（下）」文。）

### (4) 預言、智慧的言語、知識的言語

雖然這幾樣事情未必是超自然的，但是，人若突然知道他人的事情、突然講了一句適合他人的話、或向他人發出預言，並不鮮見。古今中外，都有靈異人士可以做得這一點。例如，洛杉帝密斯（Nostradamus）據稱有很多已經應驗的預言。

很多靈異人士或占卜者，也有超感知覺（telepathy）或能在某程度上成功地知道別人的事情。

### （5）聖笑

雖然暫時找不到和多倫多聖笑一模一樣的報導，但經歷到「聖笑」的人也同時發出各種奇怪的動物聲音，比較容易找。牧職神學院前院長滕張佳博士音信主前曾練習瑜伽，在見證中間陳述昔日的經歷，說：女蛇神（mother Kudalini）沿脊髓神經而上，她發現自己的身體不單會猛力旋轉，口裡竟會發出各種飛禽走獸的叫聲，如：「鳥鳴、雞啼、鴨叫、獅吼」等，很是駭人。<sup>20</sup>

### （6）擊倒

所謂聖靈擊倒明顯是一種可以推動人的力量，中國人的氣功和武術也有同樣的報導。一位氣功師表示，氣功的氣，不是筋肉的力量，而是一種別人可以感受到的能量，它從手掌勞宮穴似乎發放而出，叫做「外氣」。<sup>21</sup>中國人有所謂掌風或拳風，據說，道行高深的人出掌帶風，發拳有聲，具有穿透力，令人凜然生畏。<sup>22</sup>

大部分武術似乎只是練身運動，但實在有一部分現象來自神秘力量，所以這推倒人的力量，可算為超自然事情。

### （7）金粉

在異端異教中，暫時還未看見和金粉一模一樣的超自然事情。但是「靈體物化」（materialization）現象卻在新紀元運動，尤其是一些印度大師中看見。什麼是靈體物化？就是物質突然無緣無故出現，所以是一種超自然現象。<sup>23</sup>印度大師 Swami Premananda 多次當眾表演，他手掌向下，稍微搖動，然後手掌反過來，就有一樽印度教神像或其他東西突然出現掌上。另一個大師，Swami Satya Sai Baba，和菲律賓的靈異治療者也曾有這樣的報導，而且都曾被人調查過，但找不到破綻。<sup>24</sup>

我們可以很肯定地說，靈恩派教會中的超自然事情一定不止於這幾樣，將來必然有更多，但筆者也相信，一定可以在異教或新紀元運動中找到。

## 神蹟奇事的來源

### （一）神蹟的來源

如果教會內外都有同樣的超自然事情，我們怎樣去分辨教會內發生的，是從神來？從魔鬼來？從人來？是騙局？讓我們考慮每一個可能性：



1。首先，神蹟奇事不可能來自人本身，因為人沒有靈異潛能。（請見「新紀元運動（下）」一文）

2。其次，我們不能排除教會內有欺騙的事情，但這不能在「神蹟來源」的討論中，因為若是騙局，就不能算為超自然事情。

3。基督徒中間發生的超自然事情，是否都來自神？當然不是，因為聖經說：「假基督、假先知、將要起來，顯大神蹟、大奇事，倘若能行，連選民也就迷惑了。」（太廿四 24）可見，魔鬼有可能偽冒、擾亂基督徒。

4。那麼，有沒有可能全部來自魔鬼？今天的神學家們有兩派：一派主張神不再行神蹟，因為聖經已經完成。根據這一派，當然所有超自然事情都來自魔鬼。但也有另一派，他們主張神仍有可能賜下神蹟。筆者相信，沒有人能規定神應該怎樣做事，神大有可能因為祂的慈愛，在需要的時候行神蹟，但這是末世，所以撒但也很活躍地製造偽貨。

5。所以，一個合理的結論是：教會裏面的神蹟奇事，可能來自神、或者來自魔鬼。

## （二）辨別諸靈

那怎麼辦呢？我們怎樣分辨神蹟奇事的來源？聖經裏有一些原則：

1。聖靈的恩賜之一是：「辨別諸靈」（林前十二 10），神讓某些信徒能鑒別邪靈的作為和教導。但是，我們怎能辨別那些自稱有「辨別諸靈」恩賜的人，屬真屬假？我們豈不是在團團轉？

2。耶穌說，我們可以憑這行神蹟之人的果子辨認（太七 15-20），但這很難，因為人是詭詐的，會掩飾自己，況且我們都不是完全人，都有犯錯的時候。

3。試驗靈是否承認基督道成肉身（約壹四 1-3），但因為實際情形，這不一定行得通。

無論如何，要分辨真假神蹟（從神而來，或從魔鬼而來）是一個很困難的問題，不容易解決。但是，我們可以繼續思想：

## （三）神蹟的目的

首先，我們必須有一個最基本的觀念——聖經中的神蹟都有其目的，是為了印證從神而來的真理：

### （1）證實先知是神所差派的

例如：摩西擔心以色列人不相信他，神叫摩西能行一個神蹟（杖變蛇、蛇變杖），「好叫他們信耶和華他們祖宗的神，就是亞伯拉罕的神、以撒的神、雅各的神、是向你顯現了。」（出四 1-5）

### （2）證實耶穌是彌賽亞

聖經說：「神藉著拿撒勒人耶穌在你們中間施行神蹟奇事，將他證明出來」（徒二 22）。耶穌也對門徒說：「你們當信我，……即或不信，也當因我所作的事信我。」（約十四 11）祂又引述自己的神蹟，堅定施洗約翰的信心（路七 20-22）。

### （3）證明使徒所傳的道

聖經說：「神…用神蹟奇事和百般的異能…同他們作見證」（來二 4）例如：使徒行傳多次提到使徒行神蹟，並解釋說：「主藉他們的手，施行神蹟奇事，證明他的恩道」（徒十四 3）。但是，有哪間教會不宣稱自己的神蹟是為了見證神、傳福音？（請見下邊有關「權能佈道」的討論）。

所以，我們還是回到同一個問題去，怎樣分辨神蹟是從神來？或從魔鬼來？已經有很多神學家在這方面花了不少功夫，現在讓我們從護教學的角度去看看。

## 真假神蹟的特徵

護教學家賈思樂（Norman Geisler）可能是第一個護教學家在這一方面提供了一些答案。他提出下面幾點，幫助分辨真假神蹟：<sup>25</sup>

### （一）真神蹟的特點

1。它超越自然律——它不是自然事物，是超自然的，例如荊棘燒而不毀，是超越自然律的。地震等類事情可算是不尋常，但不是超越自然律。

2。神學上的前設——神蹟神的作為。

3。教義上的意義——它直接或間接的印證真理。（見上）

4。道德的原則——它顯出神的性格。沒有真神蹟是邪惡的，刑罰性的神蹟亦顯出神的性格。

5。榮神益人——耶穌行神蹟之後，眾人多次歸榮耀於神（例：太九 8，太十四 33），可見真神蹟是為了榮耀神。它也為人類帶來好處，醫病趕鬼都是好例子，復活是對人有益的最好例子。

6。它不是為了娛樂觀眾——例如，法利賽人要求看神蹟，耶穌說：「一個邪惡淫亂的世代求神蹟，除了約拿的神蹟以外，再沒有神蹟給他看。」（太十六 4）又例如，希律很歡喜看見耶穌，並且指望看他行神蹟，耶穌卻一言不答，也不行神蹟。（路廿三 8-9）

7。可以在各種情形下成功——耶穌和使徒們曾經叫死人復活，叫生來瞎眼的能看見，所有來的人都得醫治。「但眾人知道了，就跟著他去。耶穌便接待他們，……醫治那些需醫的人。」（路九 11）「其餘的病人，也來得了醫治」（徒廿八 9）

8。它立即見效——聖經中的醫治不是慢慢發生的，不需要一段時間，例如「他的大痲瘋立刻就潔淨了」（徒廿八9）「那人立刻痊愈，就拿起褥子來走了」（約五8-9）「他的腳和踝子骨，立刻健壯了」（徒三7）。

9。它不會失敗，醫治成功之後，不會復發（除耶穌外，其他人的復活是例外）。

## （二）假神蹟的特點

1。不是真正超自然的——可能是不尋常，但不是真正違反自然律。

2。錯誤教導通常隨著而來——聖經說，世上有「真理的靈、謬妄的靈」（約壹四6），所以錯誤教導來自謬妄的靈，不是真理的靈，神亦不會使用真神蹟印證錯誤教導。聖經說：若有先知或作夢的，行神蹟奇事，然後勾引人去隨從別的神（錯誤教導），「不可聽那先知」（申十三1-3）。

3。不道德事情也隨著而來——聖經說：「這不法的人來，是照撒但的運動，行各樣的異能神蹟，和一切虛假的奇事」（帖後二9），而且，引誘人的邪靈常叫人良心麻木，如同被熱鐵烙慣了一般。（提前四1-2）即是說，牠帶來不道德的事，或說，它的源頭是不道德的靈。

4。它常和秘術有涉——例如，申命記十八章10-12節所講的「使兒女經火、占卜、觀兆、用法術、行邪術、用迷術、交鬼、行巫術、過陰」，都是常見的秘術，而這些都是神所禁止的外邦人所行的超自然事情。

5。它的能力有限——撒但的力量不如神，牠們的神蹟通常是不成功、不馬上成功、或者成功而不持久。例如術士只能模仿一部分摩西的神蹟（出八-12）；在迦密山上和先知以利亞比賽的巴力先知失敗（王上十八）。

此外，牠的預言不一定成功：「先知託耶和華的名說話，所說的若不成就、也無效驗，這就是耶和華所未曾吩咐的，是那先知擅自說的，你不要怕他。」（申十八22）

最

後，牠不能創造生命，所以只有聖經中的復活宣稱是真的，因為只有祂是生命之主：「惟有我是神……我使人死、我使人活。」（申三十二39）所以，神才以復活證明耶穌是神（羅一4）。不但撒但在聖經中從沒有叫人復活，歷史上異教的復活宣稱也沒有能證實的。（請「復活見證基督是神」一文。）

## 靈恩運動中的超自然事情

現在讓我們再來看看今天靈恩運動中的「神蹟奇事」有沒有假神蹟的特徵。

（1）不是真正超自然的

根據聖經和常理，方言是一個實有的地方的語言（徒二 6），若有人從未學習某語言而能講這種話，這是一個真正神蹟。但很多人的「方言」只是一兩個音，所以，不是真正的神蹟。有一個例，有人覺得自己的方言很難聽，因為都是單音，好像雞叫，所以懷疑不是真正的方言。後來有人告訴他，這是非洲某部落的語言。<sup>26</sup> 但是，無論多落後，有什麼語言是一些單音？幾個音能表達什麼？

## （2）錯誤隨著而來

一般而言，靈恩派教會的基本信仰是純正的，但昌盛神學和內在醫治兩大錯誤是在他們中間產生和流行的（雖然福音派也受影響）。它們的錯誤請見「昌盛神學」和「內在醫治」二文。再者，此運動中的一些名牧偶爾有驚人的歪論。例如，美國靈恩巨星辛班尼（Benny Hinn）曾經說：耶穌承擔了撒但的本性，所以祂需要在地獄裏受苦，然後重生，成為第一個勝過死亡的人。<sup>27</sup>

## （3）不道德事情隨著而來

布永康一本書中講到「成功的七步」，其中之一是「明白你在神裏的偉大」，<sup>28</sup> 顯示，他事奉有野心，並以為成功的事奉是轟轟動動的。所以，他為自己的成就誇口，例如，他表示自己每到一個地方，總有成千上萬的人得到福音，又得到醫治。<sup>29</sup> 可惜，調查的人揭露，布永康的神蹟和醫治沒有證據，不過是為了騙財而虛構的。<sup>30</sup> 事實上，不單此運動中的名人如此，一般信徒中也有虛假，例如，在聚會中模仿別人，假裝倒在地上。<sup>31</sup>

## （4）它常和秘術有涉

上文提到，追求聖靈充滿的辦法之一，和冥想很相似，而冥想亦是古今中外邪術和交鬼等事的基礎，所以這樣的追求聖靈充滿，產生秘術的後果，不足為奇。江秀琴說，有一些情況不適合操練等候神，其中之一是那些練過打座、氣功、瑜伽、或與邪靈、異教有牽連者，因為他們倒空心思，邪靈有就會進來。<sup>32</sup> 人在親近真神，邪靈妖怪怎麼可以來？不可能！聖經有沒有人因親近神反惹得邪靈的教導或例子？沒有！除非這人親近神的辦法就是新紀元秘術。

## （5）它的能力有限

在靈恩派教會中，常有人標榜自己擅長醫治某些疾病，例如長短腳、飛蚊症、血壓高、氣喘、過敏症等等，就是說其他疾病他不能醫治，換言之，他的神蹟不能在各種情形下成功。醫治恩賜是神所賜的，聖靈不可能好像世俗的醫學專家，只擅長醫治幾種疾病。辛班尼常自稱能醫治瞎子、聾子、癌症、愛滋病，但曾有幾個美國的電視節目調查過，他都拿不出證據，而且有人發現，他在電視節目中醫治的人，是經過挑選的。<sup>33</sup>

另有一個對「知識的言語」的調查：504 個人表示，曾有人對他發出知識的言語，當問到吻合程度，結果是：高 10 個；中 51 個；低 255 個；其餘不吻合或不作答。<sup>34</sup>

辛班尼曾經發表過一些錯誤的預言，例如：1995 年以前，上帝會降火燒滅美國的同性戀團體；古巴總統卡斯楚（Fidel Castro）將在九十年代死去。<sup>35</sup>

賈思樂表示，聖經以外不可能有復活之事，但今天靈恩派裏面，不乏自稱使死人復活的人，羅伯歐（Oral Robert）就是其中一個，但當被問及證據時，他謝絕將復活者的名字、地址報明。<sup>36</sup>

今天靈恩運動的成績顯示他們（或它們）的能力有限。

#### （6）其他可疑之事

換言之，賈思樂所列舉的假神蹟特徵，都可以在靈恩運動中找到。但是，真神蹟的特點呢？根據賈思樂，真神蹟除了是真正超自然的事情之外，它印證真理、顯出神的性格、不為娛樂觀眾。靈恩派的神蹟有沒有這幾點？

「多倫多聖笑」「聖靈擊倒」「天降金粉」是否顯出神的性格？有沒有印證真理？還是娛樂了眾人？榮耀了行奇事者？

如果這樣一一想下去，我們會很懷疑靈恩派的神蹟奇事。

### **附帶問題**

除了神蹟來源可疑之外，靈恩運動還有其他附帶問題：

#### （一）第二次祝福（Second Blessing）

上邊提到，靈恩派認為，若要得著聖靈，必須經過一些手續。可是，聖經中有很多經文，說明人接受福音就得著聖靈（例：弗一 3）。所以，靈恩運動中出現了一個新的觀念——第二次祝福。意思就是說，在人重生得救之後，他還會經歷到第二次上帝特別的祝福，指追求得著聖靈充滿一事。

但聖經說：「因為 神本性一切的豐盛，都有形有體的居住在基督裏面。你們在他裏面也得了豐盛。」（西二 9-10）「 神既不愛惜自己的兒子為我們眾人捨了，豈不也把萬物和他一同白白的賜給我們麼？」（羅八 32）可見，神對信徒的祝福已經是豐豐富富的，沒有「第二次祝福」的需要。

還有進一步的問題：很多靈恩派人士混淆聖靈充滿為重生經歷。有這樣的一個例：有一個孩子，媽媽擔心他還沒有重生，一天他的國文課本不見了，媽媽趁機會帶著孩子親近神。幾分鐘以後，孩子跳了起來，跑到書櫃和牆壁之間的夾縫裏把書抽出來。所以，媽媽說：這孩子重生了，他真實地經歷了神。<sup>37</sup>

那麼，就是說，那些沒有被「聖靈充滿」的人是未重生的假基督徒？或說：非靈恩派基督徒不是真正的基督徒？或者乾脆說：靈恩派以外沒有救恩？至少，有些經歷了方言和醫病的人，把自己的信仰絕對化，漸漸出現屬靈的驕傲，看不起沒有同樣經驗的人，斷定傳統教會沒有生命。

## （二）權能佈道（Power Evangelism）的問題

第三波靈恩運動的理念是權能佈道，就是說，回到早期教會的光景，因為有神蹟，人容易接受福音，所以比單向罪人解釋十架救恩有效多了。

無可否認，神蹟奇事非常吸引人，可是我們在聖經中看見：

（1）神在做新事情的時候，才讓人看見證據；神蹟是印證新的信息。

例如：「亞拿尼亞，同他的妻子撒非喇，賣了田產。把價銀私自留下幾分……就仆倒斷了氣，聽見的人都甚懼怕。」（徒五 1-5）因為這是頭一次，所以神來一個嚴重的警告。如果每次教會中有虛假的事，神都必定擊殺，恐怕教堂裏都空無一人。

因為耶穌和使徒們所傳的福音是新的，所以神慷慨地使用大量神蹟印證。今天，福音已經傳講了二千年，不是新的，所以不需要經常使用神蹟。（當然我們還是看見神在有需要的地方和時候，使用神蹟幫助人建立信心。）

（2）信道是從聽道來，神蹟未必叫人接受福音。

改變人心是聖靈自己，不是神蹟。聖經說：「信道是從聽道來的，聽道是從基督的話來的。」（羅十 17），不一定需要神蹟，神蹟亦不一定有效。舊約以色列人「雖看見我的榮耀，和我在埃及與曠野所行的神蹟，仍然試探我這十次，不聽從我的話。」（民十四 22）當財主要求派拉撒路去向他的兄弟傳福音，「亞伯拉罕說，若不聽從摩西和先知的話，就是有一個從死裡復活的，他們也是不聽勸。」（路十六 31）

甚至布永康也免不了說：「基於神蹟的信心是不足夠的，只不過是對神蹟的信心，不是對神的信心。神蹟若沒有發生，信心就會消失。」<sup>38</sup>說得太好了！

## 基督徒面對靈恩運動

### (1) 不憑眼見、不憑感覺

上邊已經強調，人接受福音，聖靈自然入住（弗一 13、徒二 38），所以這是一個憑信心，不是憑感覺的事情。不但如此，「我們行事為人，是憑著信心，不是憑著眼見」（林後五 7），不必看見超自然事情才相信，所以耶穌說，「那沒有看見就信的，有福了。」（約二十 29）

### (2) 不以強烈的感覺為愛主

在基督徒的整個生命歷程中，也不應該追求感覺，把強烈的感覺當作愛主，因為「我們若愛 神，又遵守他的誡命，從此就知道我們愛 神的兒女。我們遵守神的誡命，這就是愛他了。」（約壹五 2-3）

### (3) 明白聖靈工作不一定是超自然事情

此外，我們不當以神蹟奇事為聖靈運行的證據，因為聖經列舉的聖靈工作有：見證耶穌（約十五 26）「叫世人為罪、為義、為審判、自己責備自己。」（約十六 8）引導門徒明白一切的真理，把將來的事告訴門徒，並要榮耀神。（約十六 13-14）這些都不是一般看得見的神蹟奇事。

### (4) 不可凡靈都信任，總要試驗

當基督徒遇見超自然事情，聖經吩咐我們不要信任所有的靈，並告訴我們一個測試秘方：「親愛的弟兄阿，一切的靈，你們不可都信。總要試驗那些靈是出於神的不是……凡靈認耶穌基督是成了肉身來的，就是出於 神的，從此你們可以認出 神的靈來。」（約壹四 1-2）當然，直接試驗有時是行不通的，但若可行，應該試驗。

### (5) 不為超自然經歷誇口

當保羅提到自己的三層天經歷，他非常低調地說：「我自誇固然無益，但我是不得已的，如今我要說到主的顯現和啟示。」（林後十二 1）「…並不誇口…禁止不說，恐怕有人把我看高了」（林後十二 5-6）所以如果神賜給我們有神蹟奇事的經歷，不必到處敲鑼打鼓。

### (6) 專心傳揚十架救恩

不但不要誇口，也不要重視和追求神蹟奇事。保羅說：「猶太人是要神蹟，希利尼人是求智慧，我們卻是傳釘十字架的基督。」（林前一 22-23）我們所渴望的和傳揚的不是神蹟，卻是基督釘十字架的救恩。

### (7) 不追求它

雖然我們不能否定教會中的所有超自然事情，因為神仍在有需要的時候行神蹟，但是，無可否認，今天靈恩派中很多神蹟奇事，是值得懷疑的。所以，最穩妥的態度是——不追求它。反之，按照聖經原則行事，以聖經校正自己的思想，天天專心討主喜悅。神若賜靈恩和神蹟奇事，感謝祂；若不賜，感謝祂。



## 第四十四章 靈修神學

今天的人營營役役，到處看見人心險惡，誰能不歎息？誰不願意有一個心靈的世外桃源？身為基督徒，當然更希望能藏身主懷，這是絕對可以理解的心情。有一些基督徒擔心自己不長進，看不見自己靈性有突破，於是想，也許不能再殷循了，必須找一點什麼操練法幫助，好得著額外的能力。誠然，這也是用心良苦。所以，近年在中國教會有人推動靈修神學，深受一般基督徒歡迎。可是，靈修神學是否正途？有危險嗎？

### 一點歷史背景

「靈修神學」這個名字翻譯得妙極了。有何基督徒不喜歡靈修？但原來這個名字的英文是「Mystical Theology」，<sup>1</sup>直接的翻譯是：基督教奧秘宗、密宗、或神秘宗，因為靈修神學不過就是天主教中世紀修道院中的修士的神秘操練。

其中重要人物有聖方濟（Francis of Assisi）、大蘭德（Teresa of Avila）、十字架的約翰（John the Cross）、羅倫斯弟兄（Brother Lawrence）、梅頓（Thomas Merton）、盧雲（Henri J. Nouwen）、恩德曉（Evelyn Underhill）等等，一般被稱為基督教神秘主義者（Christian mystics）。

今天華人教會中常聽見的有「歸心祈禱」（Centering Prayer，或正心祈禱）、「默觀式祈禱」（Contemplative Prayer）、「讀經頌禱」（Lectio Divina，讀禱）等，有時乾脆叫「默想」（Meditation）。

### 靈修辦法有如冥想技術

東方宗教和新紀元運動中的冥想，雖然有不同名字，手續也有少許不同，但是最終目的不外使頭腦空白。怎樣使頭腦空白呢？留意呼吸，重複咒語（mantra，口訣），集中精神於一點、一件事、一個影像等（觀想，visualize），最後頭腦空白，進入冥想狀態，到達忘我，甚至感到自己和天地合一。請見「新紀元運動」（中）一文。

這些步驟，我們都可以在靈修神學的操練中找到，讓我列舉一些語錄為例：

1。呼吸——「放鬆，覺察基督的同在。吸氣（心中說：『神的安息。』）；呼氣（心中說：『我的疲乏。』）重複此過程，直至你開始寧靜下來……靜默，等候……靜默……等候……」<sup>2</sup>但是，聖經什麼地方強調親近神要留意呼吸？沒有，瑜伽等東方冥想卻有。

2。重複咒語——「不要分析經文……不斷地重複那一個字，或那一句子；不要急於去思考和應用經文的教訓，而是在不斷重複中……漸漸只集中在一兩個字上。〔例〕：『無論是生、是死、總叫基督在我身上照常顯大。』慢慢只留下『顯大』或『基督』，其他字句全淡出。」<sup>3</sup>但是，這不過是用「顯大」或「基督」作咒語，正如瑜伽使用「OM」為咒語。但耶穌說：「你們禱告，不可像外邦人，用許多重複話。」（太六7）

3。觀想——「我們活潑運用想像，在心靈中重建事件的每一細節，然後投入活在其中，運用我們的感官去察看、聆聽、嗅聞、觸摸……」<sup>4</sup>「想像自己走過一個可愛的森林小徑。……嘗試感到微風迎面而來……用你的所有官感去經歷這樣的風景……走到一個草原……升到雲層之上。想像自己的靈體發光，離開肉身……在創造主面前……聆聽他的話……」<sup>5</sup>但是，這是最典型的新紀元觀想技術。

4。頭腦空白——「若有任何 [心思的] 打擾，不要刻意對抗或停留在它們身上，只『以渴慕的心轉向耶穌來驅散它們』……」<sup>6</sup>另一位說：「所有思想、所有觀念、所有影像，必須被遺忘，而我們赤裸的愛（赤裸，因為思想被剝除）卻要升向上帝……」<sup>7</sup>這些基督徒神秘主義者都在說：除掉思想。但是，聖經從不吩咐我們倒空心思。

5。忘我，與神合一——「天主教的靈修神學學者經常盡量去描寫這種深切關係和高峰經歷（peak experience），高峰經歷就是完全渾然忘我，自己已經不是自己，甚至經歷過後，亦說不出那種經歷，那是一種完全令整個人消逝的關係。天主教神學傳統就是嚮往和神的關係到這種高峰關係。他們追求最高峰就是與神聯合（Union with God）……」<sup>8</sup>但是，這和印度教或新紀元冥想的最高峰（與天地合一）有什麼分別？

請再讀「新紀元運動」（中）文的例子。請問靈修神學操練和新紀元冥想有什麼不一樣？大同小異？

誠然，不是每一個基督教神秘主義者所推薦的辦法都如此明顯，但他們似乎都認為祈禱就是停止思想。例如當蓋恩夫人（Madame Jeanne Guyon）談祈禱方法，她說：「注意！你最緊要的練習，是在神的面前，所以你的目的，是要停住你的心思，過於運用你的悟性。」<sup>9</sup>

## 神秘經歷

### （一）幾個階段

根據一些分析，操練的人通常會經歷幾個階段：（1）醒覺——就是當人為神所感召，進入與上帝的直接相會；（2）淨化——這是一個苦惱和孤寂的過程，很多操練者稱這階段為「靈魂的黑夜」；（3）光照——光照並非一般福音派信徒所講的，卻是因冥想而意識產生變化，他們形容這樣的意識為更清晰的察覺，或意識的提升；（4）聯合——最後一步就是與上帝聯合。<sup>10</sup>

暫不提第一和第二段，我們很容易看見，第三階段的光照，就是今天新紀元所講的變異意識狀態，或作冥想狀態，新紀元人物也喜歡稱之為「更高意識」。第四階段的聯合，雖然說是和神聯合，但所有冥想技術的最高峰也被形容為「與宇宙聯合」「天地與我原為一」等。所以，這又是一個好明證，這些操練，不過是新紀元冥想的經歷。

### （二）愉快的感覺

為什麼人會喜歡這樣的經歷？有一個非常重要的原因——它給人愉快的良好感覺。十架約翰形容他的經歷為「黑夜」，但「靈魂充滿某種光彩和壯麗，洋溢著恩典，湧現的愉快，遠超任何自然途徑能獲得。」<sup>11</sup>另一個形容說：「一種溫暖的愉悅，從我心中擴散至整個人，神的臨在，使我深刻受感動……勢不可擋的極樂淹沒了我。」<sup>12</sup>事實上，很多非基督徒冥想，很多基督徒追求方言或其他靈恩，也是因為喜歡這樣的良好感覺。為美好感覺而親近神，這樣的動機度值得三思。聖經說：「我們遵守神的誡命，這就是愛他了。」（約壹五3）所以，愛神不是一種感覺，請見「靈恩運動」文中對美好感覺的討論。

### （三）超自然經歷

靈修祈禱不但帶來神秘而美好的經歷，有時還會帶來超自然現象。例如得到聖痕（stigma，沒有自然解釋的傷痕）、他心通（telepathy）、超自然地飄浮（levitation）、分身術（bi-location，同時在不同地點出現）、臉上發光、物質超自然地增加（好像耶穌的五餅二魚神蹟），有更多人宣稱自己看見耶穌、聖母或其他聖人，從他們得到信息。<sup>13</sup>正如靈恩運動中出現各種超自然事物，基督教神秘主義亦然。請見「靈恩運動」文對神蹟奇事的討論。

### （四）聆聽的問題

靈修神學中還有一個非常普遍的教導：在安靜等候神時，嘗試著聽見神的聲音。例如：在靈修時候，「首先聽見好像有人在花園中行走的響聲；接著是一種隱

隱可聞之聲，但仍不清楚，接著就是快樂的一剎那……變為完全可理解的話語，如同一位深交好友所說的話那麼熱情、親密，和清楚；接著就是生命和光進入人心靈裏面，能夠在靈裏見到耶穌，在祂懷裏安息……」<sup>14</sup>

雖然不是人人都有這樣典型的神秘經歷，但有一個相當遍的教導是：靈修的時候，每讀一節經文，靜下來聽一聽，甚至停止思想，希望聽到什麼奇異的話語。但是：

1。筆者相信，所謂「神對我們講話」，在一般情形下，不是耳朵能聽到的聲音，因為神只有在有特別需要時，才讓我們經歷到神蹟。聖經有例：以色列人在曠野四十年，神每天賜嗎哪（出十六 35），直到他們進迦南，「喫了那地的出產，第二日嗎哪就止住了，以色列人也不再有了嗎哪了。」（書五 12）神不會因為他們懶得耕種，或者覺得好玩，賜下嗎哪。

2。請不要忘記：聖經就是神的話，所以讀聖經，就是神和我們講話！「聖經都是神所默示的」（提後三 16）哪需另覓途徑？若忘記聖經就是神的話，以為讀經之後，神會另和我們講話，這是後現代新正統的聖經觀。（請見「現代神學」文。）

3。希望讀經時有亮光，知道怎樣應用在生活上，或者明白神對我們有什麼實際的指引，是完全可以接受的事情。但是，我們不可能，也不應該，預期或規定上帝在我們靈修的時候（一個小時或半個小時）內回應我們的祈求。神有很多辦法給我們指示，不必著急，「誰敬畏耶和華，耶和華必指示他當選擇的道路。」（詩廿五 12）

## **帶來教義錯誤**

無可否認，天主教神秘主義者的寫作，流露著一股對神的深切的渴慕，有很多值得閱讀的地方。但是，其中一些人，在追求屬靈經歷過程中，思想改變，呈現泛神思想，甚至高舉「所有宗教殊途同歸」。

首舉的是梅頓，他和佛教的關係是很多人都知道的事情。他本是一個天主教修士，後來遇上一位佛教徒，鼓勵他研究天主教神秘主義，於是他開始相信所有宗教「本是統一」，可從神秘經歷明白。他表示，禪宗藉著冥想和默觀，為人提供最純淨的意識，引往基督的救恩的真意。他甚至公然表示：「基督教的更新就是基督徒對亞洲的宗教開放，梵蒂岡第二次會議已經開始『承認、保存、促進各宗教所有的屬性和道德的好處。』」<sup>15</sup>

恩德曉因為追求屬靈經歷，曾受到邪教影響，所以離開她長大的英國國教。之後，她對羅馬天主教極感興趣，雖然沒有正式成為天主教徒，但她在一些天主教學者影響之下，寫了很多這方面的書籍。<sup>16</sup> 她曾表示：「每一個偉大的宗教，都源

於一些人的特殊經歷，他們為人揭露屬靈事實……我們知道，回教是是永恒 [上帝] 向先知穆罕默德直接啟示……」<sup>17</sup>

上邊兩位基督教神秘主義者因為和異教早有接觸，所以支持「所有宗教殊途同歸」，其他人未必曾受異教的影響，但因神秘經歷而思想近異教，並不罕見。例如，十架約翰提倡一個神秘的、狂喜的與神聯合的經歷，他描寫這個經有如登山，當到達山頂，可以與神聯合。有很多途徑可以登山，但是十架約翰以「Nada」形容它。「Nada」就是沒有什麼、空無一物之意。所以有人甚至把「佛教徒」的標籤加在他身上。<sup>18</sup>

又因神秘經歷的最高峰是與天地合一，或作與神合一，所以基督教神秘主義者可能不自覺地有點泛神思想。例如，大蘭德將她與神相交的神秘經歷形容為「靈性的婚姻」，因其結果乃是與神聯合，有如水點滴在江河或水泉中，與之溶合，完全分不開。<sup>19</sup>

《屬靈操練禮讚》（Celebration of Discipline）雖然是基督教書籍，也贊同天主教神學，如懺悔；<sup>20</sup> 作者亦鼓勵人解夢和寫夢境日記，一如新紀元心理學家。<sup>21</sup> 最後，筆者願意提醒大家，天主教那些在聖經裏找不到的教義，例如敬拜馬利亞，煉獄，玫瑰經，都是天主教徒自稱自己在異像中所得的啟示。

在中國教會領先推動出天主教靈修神學的溫偉耀博士，曾指出它的弱點，其中之一是：「因為純感性……容易發生在教義上的扭曲或信仰上的危機。……客觀性對教義的挑戰少了……什麼都可以包容，耶穌是什麼也可以，那麼只要能幫助感性更加深的，便什麼也是對的。……其他宗教的經驗也被接納，這就是發展的危機。」<sup>22</sup>

福音派的信徒是否願意冒這個險？感性享受重要？還是信仰純正重要？

## 長輩和專家的意見

無論是英語屬靈書籍，還是中文屬靈書籍，批評靈恩運動的甚多，但是，可能靈修神學遠不及靈恩運動流行，尤其是在美國，所以似乎批判的人不多，以至部分中國信徒以為靈修神學是正途。若留意，批評的話仍不少：

已故的香港喜樂福音堂資深傳道人胡恩德先生說：「論到有人用『操練』的方法以尋求某種覺識，我們當分外小心。這方法集中思想，極力控制思想，專一集中思想一點事物，務求將腦中其他一般思想清除，以使心中有一種靜止狀態，期望由此而得著一點洞見。……看來這與一些異教追求的方法相同。這樣思想空白的狀態，可能成為邪靈進入的門路。……使用《聖經》的話語，反覆思想只一句或一節，不過是要停止一切其他思想，仍是異教徒們所做的，是危險的做法；

況且我們不應把《聖經》的話，無意義反覆誦念（心中誦念）如念咒一般。……時下的操練，是從天主教部分人士學來的。可能習此者，認為基督教沒有這般的『屬靈』道理，以故向天主教學習。我們就是不要這道理，這道非真的屬靈（屬乎聖靈），倒是與異教的一樣，能使我們『通靈』。……基督教有被主非常使用的人……他們都不用所謂屬靈操練的方法。」<sup>23</sup>

平安福音堂 創辦人吳主光牧師，評靈修神學為：向天主教中世紀的修士取材、混合印度教的打座冥想，叫今天的神學院變質，亦是末世預兆。<sup>24</sup>

《偏差的誘惑》的兩位作者說：「任何沙蠻人 [shaman，巫師之意] 都會承認，在心靈中想像某人或某物（摹想），是和靈界生物〔個體〕接觸的最速方法。然而，今天卻有無數的基督教領袖，不明究理地把摹想這種形式的沙蠻主義引入教會之內。傅士德 [Richard Foster] 的《屬靈操練禮讚》這本書……〔就是這樣〕教導我們。」<sup>25</sup>兩位作者其中一位又表示，讀禱、歸心禱告、《聖依納爵神操》（The Spiritual Exercises of St. Ignatius）等，一般叫做「默觀式禱告」，是教會中的「極其危險的『屬靈』趨勢」。<sup>26</sup>《真相系列》的作者們說：「不幸，他 [傅士德] 的辦法時而和新紀元或東方冥想技術相似。例如，他主張使用觀想和解夢。」<sup>27</sup>

曾經是新紀元人物，現在是基督徒的蒙坦妮高（Marcia Montenegro）說，實踐者放棄思想有如佛教和印度教的操作，常表示與「真我」相遇，亦是佛教禪宗思想，所以冥想式禱告不是真正的禱告。<sup>28</sup>

這些主內前輩都異口同聲地說：靈修神學的操練辦法，不過是東方宗教的、或新紀元的冥想。請再看兩位非福音派人士的話：

信不信由你，一位天主教神父，德雷爾（John D. Dreher）也批評道：歸心禱告是自我催眠的一種，可比於超覺靜坐（TM）。真正的禱告以神為中心，不是歸到人的裏頭，以自己為中心，所以他認為這不是天主教的，也不是基督教的。<sup>29</sup>

一位專門研究冥想的超心理學家也同意，他說：「基督教奧秘宗（Christian mysticism）發展了很多引進變異意識狀態 [冥想狀態之意] 的技術，但這些技術不及東方技術這樣精細，而且在西方文化中亦不流行。」<sup>30</sup>（筆者亦同意，與東方冥想技術，如瑜伽或禪座比較，靈修神學的操練是程度膚淺一點。但是，冥想的危險並非和冥想的深度成正比例。只要冥想，危險隨時來到。請見「新紀元運動」（中）文的解釋。）

## 真正的靈修

當筆者講及新紀元運動的時候，常有人問：我們可否使用類似冥想的辦法接觸聖經中的神？筆者總是這樣回答：神若願意在冥想狀態中和人來往，祂不可能不在聖經中明言，但是，有沒有呢？沒有。傅士德也坦白地說：「聖經吩咐人操練禁食、默想、崇拜、和慶祝，至於怎樣做，它幾乎沒有任何指示。」<sup>31</sup>〔Meditation，中文聖經作思想或默想，但不是冥想。〕如果聖經沒有明文指示，基督徒就不應該畫蛇添足！

那麼，真正的靈修是怎樣的呢？

舉個例來說：假若讀經讀到「謙卑像這小孩子」（太十八4），我們專心思想：什麼是謙卑？為什麼小孩子是謙卑的榜樣？我昨天對某人說的那句話，是否顯示了我的驕傲？我怎樣才能學習得更謙卑呢？有什麼需要小心？不謙卑有什麼後果呢？然後祈禱求主每天提醒我們，要謙卑，不能驕傲。結果我們被神的話改變，漸漸長進，模成基督的樣式，這才是真正的靈修。

但若我們專心想像一幅圖畫，努力在內心看見一個孩子，一副謙卑的樣子，這就是觀想；又或者口中喃喃有詞：「謙卑、謙卑、謙卑……」以幫助思緒靜止，這就是以「謙卑」為咒語，是新紀元冥想式的所謂靈修。

假若我們默想「謙卑」時，我們想到昨天對某人講的那句話表示自己不謙卑，再想到，驕傲的原因是自己的烹調技術比她好，跟著又想到姨媽明天會來吃飯，得準備一些好菜，呀，還有，廚房裏已經沒有牛奶和洋蔥，找一張紙寫下……這是胡思亂想，不是靈修，這時應該求主幫助我們安靜，把思想帶回聖經教導上去。

我們每天讀經禱告親近神，不是為了美好感覺，神也沒有應許定然有超自然經歷。但是每天讀著、讀著、禱告、禱告，因為神的話是活的、有能力的，我們就慢慢潛而默化。曾經聽過有一個比喻：讀經就好像把茶包放進茶杯中，茶包裏的東西，慢慢溶於水中，直至飽和。讀神的話也一樣，你我雖然未必有特殊感覺，但假以時日，我們便能心意更新。

## 結論

既然靈修辦法有如冥想，又可能帶來泛神思想和其他錯誤，我們不能不說：靈修神學的操練，是不值得冒險的。

## 第四十五章 昌盛神學

從早期教會到二十世紀初，一般基督徒都不高舉物質世界的好處，甚至以財富為靈命長進的障礙物。但是，二十世紀後期，出現了一個新的轉變，一部分基督徒有一個新的心態——上帝的旨意是要人得到成功、財富、健康，心想事成，萬事如意。

例如譚適德牧師說：「在打開興盛、亨通滿足的寶庫前，我們需要重新打好真理的基礎……容我為你矯正心態：貧窮不是神的旨意！貧窮是一種咒詛！」<sup>1</sup>

這就是所謂「昌盛福音」（成功神學、健康財富福音、Prosperity Gospel, Health & Wealth Gospel）。這個運動在歐洲開始，但現在一般人都以倡導「語言信心運動」（Word of Faith Movement）的哈金牧師（Kenneth E. Hagin）為奠基人。其他著名人士包括：鼓吹「積極思想」（Positive Thinking）的皮爾牧師（Norman Vincent Peale，或譯作羅文標），水晶大教堂（Crystal Cathedral）的蕭律柏牧師（Robert Schuller，或譯作舒樂），《第四度空間》的作者趙鏞基牧師，辛班尼牧師（Benny Hinn），柯普蘭牧師（Kenneth Copeland）等人。中國教會雖然暫時未有光芒四射的明星，但在不同程度上高舉昌盛神學的，大有其人。

### 積極思想、可能思想

蕭律柏在他的名著《可能》中勸讀者們大聲地對自己說：「我凡事都能作！我有無限的潛能！」<sup>2</sup>這就是他所講的「積極思想」或「可能思想」（Possibility Thinking, Probability Thinking）。

為什麼積極思想、或可能思想可以幫助人成功？蕭解釋說，如果你幻想自己是自然、瀟灑、有禮的人，慢慢就會變成這樣；如果你幻想自己是個高超、成功、進展、出人頭地的人，你必然會長進。<sup>3</sup>

其他昌盛神學家雖然未必使用同樣名字，但仍有同樣意思。例如譚適德說：「心中貯存了什麼，就會形成什麼樣的生活。（心意更新的）有福人從他心裏所存的好貨（凡事順利之應許）發出（豐足的）好事；（思想陳舊的）苦命人從他心裏所存的蹩腳貨（山窮水盡之意象）發出（貧乏的）惡耗。」<sup>4</sup>



一個孩子相信自己讀書聰明，於是成績單上就都是 A？一個商人相信自己生意興隆，於是定會財源廣進？一個女人相信自己美麗動人，於是榮登選美王后寶座？一個臨死的病人相信自己身體健康，於是馬上起死回生？若是真的，太好了！

但是，讓我們想一想：

### (1) 不一定有效

一個樂觀的態度，面對困難的時候不屈不撓，本身不是一件壞事。中國人的傳統智慧也說：「有志者事竟成」。問題是——這不過是一句勵志的話。

蕭律柏表示，他的女兒，因為懂得運用積極思想，所以能成為學校樂隊十名小提琴手中的首席提琴手。<sup>5</sup>可是，其他九個孩子呢？如果他們都運用「可能思想」，但卻不能有十個首席提琴手，那麼，唯一的結論是：「可能思想」不一定有效！

最新研究顯示，一個樂觀積極的態度確實有助身體健康，最有效於叫人覺得生活有意義，但並不能神蹟地驅除疾病。<sup>6</sup>的確，生命在神手裡，光相信自己健康，不見得就會健康。

「惟有耶和華的籌算，纔能立定。」（箴十九 21）「萬軍之耶和華起誓，說：我怎樣思想，必照樣成就；我怎樣定意，必照樣成立。」（賽十四 24）我們的積極思想、可能思想不見得有效，因為上帝有絕對主權。

### (2) 心靈控制物質

還未有更嚴重的一點：原來這不過是新紀元運動中的「心靈控制物質」（Mind Over Matter）觀念——你的思想和信念，只要你持之有恆、信心堅定，就可以影響物質世界，事情就會照著你的心願具體化。

邪靈藉著新紀元運動中交鬼的人也同樣地教導：我們的思想和信念可以創造現實。鬼靈藍沙（Ramtha）說：「無論是貧或富、國王或乞丐、已婚或獨身……快樂或不快樂，是你自己創造的，自己做成的。」<sup>7</sup>另一隻鬼靈賽斯（Seth）說：「你可能憤慨地說：『這是真的呀，我窮，我無法付帳』，諸如此類。你知道嗎？這樣做的話，你就是以自己對現實的信念，為現實的本身，你可能沒有留意到，這是你的信念，但它卻決定了你在物質世界的經歷。……你的思想控制你的健康。如果你常常想著自己有病，那麼，你就真的有病了。」<sup>8</sup>

我們怎樣想，事情就怎樣發生？

## 積極宣告

昌盛神學家們還教導一個秘方，可以促使事情成就：宣告。

因為我們和上帝一樣，話語帶著能力，我們所講的話，是一個命令，物質世界必定聽從。哈金說：「上帝要祂的兒女……穿著最好的衣服、駕駛最好的汽車、祂要他們擁有最好的東西……你只需宣告支取。」<sup>9</sup>這是語言信心運動「積極宣告」（Positive Confession）<sup>a</sup>的典型例子。

趙鏞基牧師也認為，「宣告並說出有確據的話，因為你的話發出來便有創造力，上帝說了，全世界就誕生了，你的話是聖靈所使用來創造的材料。」<sup>10</sup>又說：「想開創成功的一生，必須重用話語。人們常喜歡說泄氣的話。『啊喲！我窮著呢。連奉獻給上帝的錢都湊不出來。』……由於你的舉止像個窮人，貧窮就如影隨形吸住不放。如果這種吸力貫徹始終，你就一輩子窮到底嘍。」<sup>11</sup>

老一輩的中國人有一個習慣：孩子若講了不吉利的話，他們就說一句：「大吉利事，屁股嘴」，有些甚至用一塊紙擦孩子的嘴，免得不吉利的事情會發生。這樣的迷信和積極宣告有大分別嗎？

這道理和上述的積極思想、可能思想一樣，是輕視了上帝的主權，聖經說：「因為他說有[宣告]、就有；命立、就立。耶和華使列國的籌算歸於無有，使眾民的思念無有功效。耶和華的籌算[思想]永遠立定，他心中的思念[思想]萬代常存。」（詩三十三 9-11）「除非主命定，誰能說成 [宣告] 就成呢？」（哀三 37）。的確，只有上帝的心靈可以控制物質世界，只有祂所想的、祂的宣告必定成就。

## 觀想：新紀元邪術

除了違反聖經原理，通不過普通常理之外，真正要達到成功，還有一個邪術！趙鏞基認為第四度空間是屬靈的空間，異象和異夢就是基督徒的工具，使人可以運用第四度空間裡的能力，精神科醫生現在研究出來的「心像」正是聖經所講的異象和異夢，趙鏞基又說：「等到你在內心和腦海中，清楚地想像出你所盼望的事物後，你才能擁有他們。」<sup>12</sup>他曾清楚地解釋：「首先，定個清楚的目標，然後畫張活潑生動的心理圖，心中火熱。」<sup>13</sup>

譚適德說，宣告之外，還要加上「願景」：「當你看到內心的願景透過宣告和默想神的話而結實時，便可發出信心的命令。」<sup>14</sup>請再看他說怎樣去「願景」：「『放大』未來願景的實圖，端詳錯綜複雜的細節。當你如此操練時，你的視覺意

---

<sup>a</sup> 一般人將Positive Confession翻譯為「積極認信」，但「認信」早被用在教會歷代信條，恐怕有混淆之處，故譯為「積極宣告」。

象愈來愈完整……看到更多細節……不久後，你還會感到自己的願景是有形有體的，正如你可以憑信心觸摸得到一般。」<sup>15</sup>

譚的「願景」就是其他昌盛神學家所講的觀想（Visualization，又作觀照）、心像（Mental image）、異像等等。

無論所用的名字是什麼，他們是說：專心集中精神，緊握著心中一個影像，這個影像就會變成事實。請見「新紀元運動」（中）文，有更詳細的解釋。弟兄姐妹們請留意：觀想（或觀照）是新紀元技術、古今中外邪術的一貫模式！請讓我給你一些證據：

靈異人士畢碧緋（Betty Bethards）解釋冥想如下：「凝神想像一幅畫面……用盡你的力量去握住這個影像，使它不動十分鐘之久，這個心像可以是一朵玫瑰花，或者一個十字架，然後你被動地讓任何思想和影像流入心中。」<sup>16</sup>碧法並且表示，經常冥想，可以改變那些使你不安的人物和事情、使你身體健康、獲得靈異治療、產生靈異能力。<sup>17</sup>

玄學家穆菲（Joseph Murphy）解釋，最好的禱告方法就是觀想，「使用你內心的眼睛去看，要看得它活生生的……當你的想像清楚真實……有一天它會在你的客觀世界中出現…」<sup>18</sup>穆菲表示這辦法可以治療心靈問題、助人發財、解決婚姻問題、吸引理想伴侶、使人快樂、使人際關係和諧。<sup>19</sup>請問，靈異人士的教導和這些昌盛神學家的教導有什麼分別？

## 專家意見

請勿以為筆者研究新紀元，所以把什麼事情上都看成新紀元事物。事實上，大有其他留意的基督徒指出同樣問題——昌盛神學背後的心靈運動和觀想技術，源自邪教。

《別的福音》（A Different Gospel）<sup>20</sup>的作者指出：信心運動之父哈金的思想來自二十世紀上半的康陽（E. W. Kenyon）牧師。（康陽的後人曾經指出哈金抄襲康陽的寫作。）康陽雖然自稱基督徒，但他曾經就讀於一所充滿「新思想」（New Thought）的學校，所以極受影響。新思想是一個邪教，它教導說：真正的現實是靈界，物質界的一切都由靈界所引起；藉著積極態度、積極宣告，人類的思想有力量，可以創造現實，無論是健康或疾病、財富或貧窮，都是自己創造的。

所以今天我們看見昌盛神學家教導新紀元的心靈控制物質觀念，又推薦新紀元邪術，不足為怪。

《偏差的誘惑》的作者也批評信心運動說：「相信控制屬靈力量的定律，透過口說話語而有的能力，其必然地能控制物質世界，此等信念是邪術的要素。異端者提倡的和積極宣告領袖們的概念相同。……『積極思想』或『可能思想』和基督徒科學會的關係應該是清楚的。」<sup>21</sup>至於觀想，他又說：「基督徒們在不知不覺中落入古老的巫術操演中，試圖以此創造出實體，甚至想藉著形成逼真的心靈影像來操縱上帝……這種不合聖經運用想像力的方法，好像可以供給人像神一樣的能力……」<sup>22</sup>

在教會內向信徒灌輸新紀元思想，又教導他們以新紀元技術成功致富，昌盛神學家們不過把新紀元運動中的人類潛能運動搬到教會內！

### 附帶的錯誤

如果基礎有錯誤，我們不難發現昌盛神學家們也有其他錯誤教導，下面只是一些例子：

#### (1) 錯誤聖經解釋

昌盛神學家們經常斷章取義，曲解聖經，以支持他們的教導，例如：

「在人這是不能的，在神凡事都能」（太十九 26），但這是耶穌回答財主難於進天國的問題。

芥菜種的信心能移山（太十七 20；可九 23），耶穌在此談到趕鬼之事需要信心。

「我靠著那加給我力量的，凡事都能作」（腓四 13），保羅在此談到怎樣處卑賤、處豐富。

「耶穌基督……他本來富足，卻為你們成了貧窮，叫你們因他的貧窮，可以成為富足。」（林後八 9），但「他的貧窮」是指基督降世為人，於是我們在靈性上得以「富足」。

#### (2) 先把錢給我！

昌盛神學家們有一個非常顯眼的歪曲教導：信徒要把金錢奉獻給有教會中有財勢地位的傳道人，這是聖經所講的「撒種在好土」，然後才能得到物質上部的祝福（就是收割）。

柯普蘭牧師以羅拔士博為他的屬靈父親，當時的羅拔士在美國是一個成功的傳道人，既亨通又富足。據說，有一次有人給了他十元美鈔，他便急忙到羅拔的教會，把十元美鈔奉獻了，這是他財務突破的起點，所以他仍常向他師父撒種。<sup>23</sup>

難怪這些牧師和神學家們如此昌盛，這才是真正的昌盛福音！這些人「以敬虔為得利的門路。」（提前六5）「他們因有貪心，要用捏造的言語，在你們身上取利。」（彼二3）

### （3）錯誤神學思想

雖然昌盛神學家們並不注重教義和神學，可是他們會時而有意無意地發表一些錯誤的神學思想，下面略舉一二：

柯普蘭教導說：信徒重生為『上帝類』，既然信徒是『上帝類』，所以他們保證能得著各種福氣。<sup>24</sup> 辛班尼乾脆說：「你是一個小上帝。」什麼？！這是最典型的新紀元思想——人就是神。

蕭律柏給罪和救恩的定義，是臭名昭著的。蕭說，罪就是自尊/自信（Self-Esteem）低落；<sup>25</sup> 所以，救恩的定義就變作：「自尊/自信、自我價值的恢復。」<sup>26</sup> 或「從羞恥到光榮……從內疚到驕傲。」<sup>27</sup> 這是錯誤、異端、褻瀆！

## 基督徒應有態度

如果昌盛神學不合聖經，是新紀元思想和技術，基督徒應該怎樣看成功、財富、健康？基督徒是否鑄定窮困可憐一輩子？我們應該抱怎樣的態度？

### （1）上帝是主人

首先，一個敬虔生活的本身會帶來各方面的好處。人若生活有規律、有節制、遠離煙酒和毒品、不搞婚外情，身體當然會比較健康；人若懂得凡事交托、常常喜樂、不懷怨、不苦毒，不但心理健康、身體亦然；人若在工作場所「好像服事主，不像服事人」（弗六7），他的業績定然優秀。不必贅言。

但這不是保證說，基督徒若按照聖經原理行事為人，結果定是健康和豐足。如果你把上帝看成幫助你凡事昌盛的力量，你要問：誰是主人？上帝？自己？弟兄姐妹們，上帝是主人，不是我們的助手、不是一種幫助人成功的力量、不是阿拉丁神燈、不是有求必應的菩薩！

基督「替眾人死，是叫那些活著的人，不再為自己活，乃為替他們死而復活的主活。」（林後五15）基督徒只應每天問，「主啊，你是主人，我是僕人。你有什麼吩咐？請你告訴我，請賜我力量，為你效勞。」

## (2) 對財富的態度

基督徒的人生日標不該是物質世界中的成功，因為「人的生命，不在乎家道豐富。」（路十二 15）聖經不強調財富為利益，它鼓勵我們知足：「敬虔加上知足的心便是大利了。因為我們沒有帶甚麼到世上來，也不能帶甚麼去。只要有衣有食，就當知足。」（提前六 6-8）

事實上，愛財是危險之事：「但那些想要發財的人，就陷在迷惑，落在網羅，和許多無知有害的私慾裏，叫人沉在敗壞和滅亡中。貪財是萬惡之根，有人貪戀錢財，就被引誘離了真道，用許多愁苦把自己刺透了。」（提前六 9-10）。

聖經中的屬靈偉人們也不見得都富有。「耶穌說：狐狸有洞，天空的飛鳥有窩，人子卻沒有枕頭的地方。」（太八 20）彼得說：「金銀我都沒有。」（徒三 6）保羅說自己「受勞碌、受困苦、多次不得睡、又飢又渴、多次不得食、受寒冷、赤身露體。」（林後十一 27）

## (3) 對健康的態度

願意得到健康是非常自然的事情，健康也不像財富那樣容易敗壞人，聖經也沒有說生病才是好事。但是，今天我們是活在一個墮落、因罪受咒詛的世界裡，「一切受造之物，一同歎息勞苦，直到如今。」（羅八 22）基督徒也在「等候得著兒子的名分，乃是我們的身體得贖。」（羅八 23）疾病痛苦是一個自然不能免。

我們也看見，很多聖經中的信心偉人得不著醫治。例如保羅說，他肉體中有一根刺（痛苦），他三次求主把刺除去，主卻沒有答應（林後十二 8-10）；提摩太「胃口不清、屢次患病」（提前五 23）；以巴弗提曾經病得幾乎要死（腓三 25-30）。

說到底，基督徒的盼望在於永恆，「外體雖然毀壞，內心卻一天新似一天。……原來我們不是顧念所見的，乃是顧念所不見的。因為所見的是暫時的，所不見的是永遠的。」（林後四 16，18）

## (4) 不必擔心

那麼，做基督徒豈非吃虧？不是的。我們還是可以向神求物質世界上的好處，但我們應該學效主耶穌的禱告，祂說：「不要照我的意思，只要照你的意思。」（太廿六 39）。

你可以向祂求一份理想的工作、一個健康的身體、一段美滿的婚姻。但是，如果祂給你的是一份困難低薪的工作、一個軟弱多病的身體、一生找不到配偶，請

記得，祂是陶匠，我們是瓦器（羅九 20-21），神在每一個人身上有不同的計劃，祂有權決定我們人生的際遇。

基督徒不必擔心，上帝應許「萬事都互相效力，叫愛神的人得益處。」（羅八 28）所以不要為衣食憂慮，只「要先求他的國，和他的義，這些東西都要加給你們了。」（太六 33）請不必擔心慈愛的神故意叫你吃虧，「他並不甘心使人受苦」（哀三 33），只「當一無罣慮，只要凡事藉著禱告、祈求、和感謝，將你們所要的告訴神。」（腓四 6），「因為他顧念你們」（彼前五 7）。

## **結論**

昌盛神學的基本問題在於藐視神的主權，將上帝當作服事我們的僕人，它還帶來新紀元思想和新紀元邪術，所以，信仰純正的信徒，應該丟棄它。

## 第四十六章 內在醫治

人人都有心情不好的時候，或者覺得自己被人欺負，祈望投靠上帝肩膀，這是完全可以明白的。但是，上帝一直在我們身邊，不必使用特別技術把祂召來。

### 想像耶穌臨近療傷

內在醫治（Inner Healing，或作心靈醫治）的前身是記憶治療（Memory Healing），雖然每個作者或治療者的辦法都略有不同，卻有相似的地方，就是在祈禱的時候想像「耶穌」來臨，治療心靈所曾經受過的創傷。

好幾年前，《海外校園》曾經有一篇介紹的文章：「想像耶穌帶領進入一座花果豐盛的園子，在那裏接受耶穌的代禱……從在母腹成孕開始，回顧過去人生中的每個階段，每到一處都盡可能重組現場實況，並察覺耶穌臨在的位置。」<sup>1</sup>

近年的內在醫治有新作風。內在醫治者桑得福（John Sandford）說：如果人有殘暴的父親，醫治者將人在禱告中帶返昔日，指示這人想像耶穌來臨，然後他的父親變得和藹仁慈。他認為，這是一個謊言，因為這人的父親並沒有改變。所以，他認為正確的內在醫治是一個從神來的視像，當我們在禱告中，聖靈把一幅圖畫放置在我們的心靈中，讓我們知道問題的根源。<sup>2</sup>

請再讀《今日華人教會》最近一篇文章的介紹：「禱告…邀請耶穌臨在，尋求聖靈引導…進入記憶之中…聖靈會揭開一幅當事人曾受傷的圖畫，讓當事人面對當刻的自己…以至能宣泄壓抑的情緒……求耶穌介入當事人受傷的歷史…看見耶穌同在的愛及對他受傷的回應，便會得著醫治…經歷醫治後…由裏而外的更新…成為新造的人…」<sup>3</sup>

《海外校園》的例子可算是舊作風，《今日華人教會》的例子可說比較接近新作風。無論如何，這樣的想像，或說是聖靈賜與的視像，到底從何來？所謂受傷的往事，是否真有其事？其中的耶穌又是誰？

### 新紀元技術



內在醫治者佩恩（Leanne Payne）在她的書《神醫治的臨在》（The Healing Presence）中表示，神給我們話語或者圖畫（符號或異象等等）。她有一個祈禱夥伴最擅長「看見」這些圖畫，而且常常是連續一串顏色鮮明的圖畫。<sup>4</sup>她繼續解釋這樣的想像（原文作 visualize）和一般的想像有所不同，她稱之為「更高的想像」，是「收到思想或圖畫的能力」，在這個時候「較低的（生理上的）想像是被擋著或者被挪開的」<sup>5</sup>，即是說，這不是一般的想像。這個中文翻譯為「想像」或「摹想」的做法，英文是 visualize，我想最理想是翻譯為「觀想」（或觀照），進行的人是用心靈力量去看見或者收到一幅圖畫，現在有人乾脆叫它做「心像」（mental image），從上邊的形容，可以很清楚了。如果還不是很清楚，可以再看這例子：「將禱告的內容構成一個"生動"的畫面…將禱告的內容構成一個"意境"，用信心藉著聖靈的帶領經歷到此意境的"產生"或"出現"。」<sup>6</sup>

可惜很多基督徒都沒有留意，觀想正是新紀元技術，是冥想的一個變化方式！請見「新紀元運動」（中）文的解釋。

葛約翰（John Court）是一位基督徒催眠師，他說：「比較催眠術和內在醫治……有一些基督徒作者認為這兩個醫治方法基本一樣，表面上的差別不重要……我主張，內在醫治和催眠是相似的……」於是葛約翰詳述兩個催眠治療的個案，案主在催眠術下回溯童年，尋找往日的創傷，邀請耶穌來療傷。<sup>7</sup>換言之，基督徒催眠專家認為，內在醫治和催眠治療無大分別。

網路上有一位靈異治療人士的網站（Angelique psychic healer）也有一模一樣的治療法。她宣稱自己的辦法來自《家庭會傷人》的作者布雷蕭（John Bradshaw），使用觀想儀式接觸自己的內心幼童，醫治往日童年時的自己所受的創傷。<sup>8</sup>事實上坊間還有很多醫治內心幼童的書籍，有一些是靈異人士撰寫的，另一些是心理治療員撰寫的，都使用觀想。

## 應召而來的是耶穌？

觀想在新紀元運動中應用很廣，一般人可以觀想自己成功或健康等等，但內在醫治所觀想的是「耶穌」。但是，這位應召而來的「耶穌」是誰？

新紀元運動圈子中，有交鬼的人交上一位自稱約翰的鬼靈，牠提倡並教導冥想，牠曾經表示，在冥想的時候，默想一位聖人，譬如耶穌或者佛陀，是非常適當的做法。<sup>9</sup>美國名靈媒左珠銀（Linda Georgian）表示自己經常使用冥想、積極思想和禱告去吸引好東西。因為她有天主教背景，所以她常常觀想耶穌，但是她認為觀想佛陀和觀想耶穌沒有什麼兩樣。<sup>10</sup>如果鬼靈和靈媒都同意，同一個技術可以召來「耶穌」，也可以召來佛陀，這是一個怎麼樣的「耶穌」？

下面是一些美國新紀元研究員的評論：戴夫韓特（Dave Hunt）說，「今天成千上萬的基督徒觀想耶穌，正如黃教僧（shaman，即巫師）觀想屬靈導師（Spirit guide）…」<sup>11</sup>。卡約瑟（Joseph Carr）說黃教僧經常用觀想方法去交鬼。<sup>12</sup>《真相系列》的作者們將觀想分為四大類：學術性的、流行的、秘術的、和基督教的，他們將內在醫治歸入基督教觀想類中為例子，並且表示這四類的觀想很相似，界線很難分得清楚。<sup>13</sup>

想不到有一位心理學教授也這樣說：「完全是弗洛伊德心理分析所謂的『自由聯想』而已，加上『聖靈』與『耶穌』就變成了『內在醫治』的方法了。把想象當作真實，把幻想人物當作『耶穌』，真是危險至極！……所以，僅從這一點看，這種方法與印度教知名人物奧修所謂的『默想』『觀照』等無甚差異，也與中國佛道教中的打坐、坐禪本質一致，只不過把其中的『佛』換成了耶穌而已。」<sup>14</sup>阿們！

所以，你以為自己邀請耶穌，應邀的不一定就是那位真的聖經中的耶穌。聖經豈不是說過：「撒但也裝作光明的天使」（林後十一 14）。

## 不合聖經原則

也許你會想，如果把內在醫治限制于純粹的想像，那就不會有危險了。讓我告訴你一個個案：有一個人觀想自己八歲的時候在操場玩耍，在旁提示的人建議他想像「耶穌」來臨，他看見「耶穌」慢慢走向他，他說：「我不再制造這個場面」，這個「耶穌」將他背後的包裹拿走，力氣之強大，將他嚇了一跳。<sup>15</sup>他本以為這位「耶穌」不過是他的想像，結果發現這是另外一個有獨立意志的個體。

我深信絕大部分使用內在醫治的人無意行邪術，而且很多人也從未深入操練，于是也看不到任何心像，更不用擔心這個心像自動活生生起來。但是，觀想「耶穌」仍然不合聖經原則：

1。首先，這是聖經所從來沒有教導的方法，反而是異教徒的辦法，基督徒絕對不能使用異教徒的辦法去親近聖經中的神，這是「獻上凡火」（利十 1），是一個非常嚴重的問題。

2。其次，聖經明文吩咐，「不可為自己雕刻偶像……」（出二十 4），雖然不是用金銀木石雕刻偶像，只是用「心像」來代表神，豈不是殊途同歸？

3。再者，你怎麼知道耶穌是什麼樣子的？若不知道，怎樣觀想祂？怎樣決定來者就是祂？

4。聖經中那位耶穌是應召而來的嗎？我們可否閉上眼睛，或在催眠冥想狀態下說：「耶穌，過來」？豈不是很不恭敬、而且近乎褻瀆？

## 追究根源

基督教教會內怎麼有這樣的技術？原來是一個叫做孫鳳（Agnes Sanford）的美國人，約在 1950 年代開始的。孫鳳雖然生于基督教家庭，也是一個聖公會牧師的太太，但是她自小反叛基督教。長大後，因為經年的抑鬱症得醫治，繼而接觸到「基督教科學會」（Christian Science）和「新思想」（New Thought）等類邪教的「信心治療」（亦即靈異治療），所以開始了她的治療工作。漸漸，她發現這樣的治療，對那些身體生理機能真正有毛病者無效，只有對心靈問題才有效。

于是，她加上了好些容格派心理學（Jungian psychology，是一派十分靈異的心理學學派）觀念，如內在孩子（Inner Child，或作內心幼童）和集體無意識（collective unconscious）等等。又因為相信人生問題，來自從前的傷害，所以她要找一個辦法，醫治那些在無意識中的記憶。于是孫鳳發展出一個治療方案：找出當事人的童年，然後教導當事人進入冥想狀態，觀想耶穌來臨，醫治他或她的內心幼童。事實上，這也是今天世俗輔導的深度心理學（Depth Psychology）的大略。所以在她的寫作中，讀者可以發現很多心理學概念，也看見很多西方玄學名詞（譬如「有形狀的思想」[thought form]），當然也有很多不合聖經的神學思想（譬如泛神論）。<sup>16</sup>

但在孫鳳之後，美國教會幾位主力推動內在醫治的人，其中之一是孫約翰（John Sanford），他是一位正統容格派心理學家，又是一個聖公會牧師，他不但繼承孫鳳的治療哲理，更公開表示，他的醫治概念來自「古代希臘神秘主義治療者、沙蠻（Shamanism，或作黃教，巫師之意）的傳說、美國印地安人的智慧、早期基督教所強調的醫治、還有現代容格所提供的治療觀念。」<sup>17</sup>所以他不但使用觀想，更推薦冥想和瑜伽。<sup>18</sup>

所以，我們今天看見的內在醫治，和新紀元技術差不多，一點都不奇怪，因為它們同源，只不過，內在醫治是披上基督教外衣。

## 其他問題

除了和邪術相似的問題以外，內在醫治還有一些其他問題：

1。內在醫治的概念不過就是心理學中的「不健全家庭傷害」理論的更進一步。難怪有治療者建議，如果你不知道你的問題在哪兒，可以參考心理學的研究，嘗試了解一些問題的成因。但「不健全家庭傷害」是一個不合聖經，而且已被推翻的理論，請見「心理學和教會」文的討論。

2。既然是基於佛洛伊德心理學理論，內在醫治相信，一個人過去的經歷會留在潛意識中，影響其情緒和行為，所以需要邀請耶穌，進到無意識中去醫治。可

是聖經卻教導我們「忘記背後，努力面前」（腓三 13），何必天天讓苦毒蠶食心靈，被記憶繼續殺傷？聖經吩咐我們：「一切苦毒、惱恨、忿怒、嚷鬧、毀謗，並一切的惡毒，都當從你們中間除掉。」（弗四 31），即使未信的人，受創的經驗都可以被時間沖淡或自行愈合。求主幫助我們。

3。更令人不安的是，有很多人是在內在醫治進行中，發現一些已經「忘記了的往日創傷」。雖然內在治療者宣稱，這是聖靈帶領之下的記憶，但是如果內在醫治和新紀元邪術如此接近，我們怎能肯定內在醫治過程是聖靈在帶領？我們怎麼知道所發現的「往事」可信？這讓我們聯想到今天輔導界的「抑制記憶治療」（repressed memory therapy），案主最初並不記得這樣的事情，但是經過治療後，卻記起很多童年事件，如被人性虐待，或者被迫參加撒但教儀式等等。這類的治療傷害了很多家庭，社會上大有人高聲責罵。難道基督徒卻不質疑內在醫治下的「發現」嗎？

4。這裏還有附帶另一些科學和邏輯問題，有一些治療是從自己在母腹成孕開始「回顧」一生（見文首例子）。但是，現在科學家認為一個人的記憶不一定準確，幼童和嬰兒的記憶更屬可疑，因為嬰兒腦部的髓鞘（myelin sheath）未完全發育，根本未有儲存記憶的地方。何況仍在母腹中？一個母腹中的胎兒怎麼可能受到心理上的創傷？難道有人在母腹外，說了一些損害胎兒自我形像的話？這是一個幻想世界？還是有實證的真理？

5。如果腦部分還未有儲存記憶的地方，這些傷害儲存在什麼地方？根據心理學，當然是在潛意識或無意識裏。可是，很多基督徒都不知道，潛意識或者無意識並非實有，它們只存在於心理學家的理論中，而且近代的心理學家們也不太同意這個觀念，至少不是每一派都採用的觀念。那麼，我們豈非召請「耶穌」到一個不存在的境界去，醫治一些不知道是真是假的傷痕！

## **鬼魅到處**

順便提一件事：今天的內在醫治也常和「釋放心事」（Deliverance）相提並論。所謂「釋放」就是一般信徒所講的趕鬼。工作者的信念是，人的問題，尤其是不良行為，背後都有魔鬼作祟，例如桑得福認為有搶奪權柄的鬼、自我吹捧的鬼、貪婪的鬼、不道德性行為的鬼、性騷擾的鬼、控制跋扈的鬼。<sup>19</sup>也有人要趕出酗酒的靈和抽煙鬼。<sup>20</sup>

相信很多基督徒都很快就認得出，這些是人的罪，不是鬼。誠然，魔鬼每時每刻都在試探誘惑人，叫人犯罪得罪神，但基督徒可以靠著從神那裏來的力量得勝，聖經說：「靠著聖靈治死身體的惡行」（羅八 13）。筆者相信大部分（若非絕大部分）的罪惡，是可以靠人的意志和聖靈的幫助得勝，不必、也不應該趕鬼。

趕鬼事工並不止於此，還有更多令人懷疑的案例。曾經有一對父母因為三個月大的嬰兒整天哭啼而尋找趕鬼，趕鬼的人認為嬰兒身上有苦待她的靈，將之趕走，于是嬰兒安睡了。<sup>21</sup> 嬰兒哭倦了，自然沉睡，有哪個媽媽沒見過？還有極端者要趕出心臟病的鬼、關節炎之靈、癌症惡魔，<sup>22</sup>任何稍微熟悉聖經的基督徒都應該知道，疾病原因有很多，有純粹生理的、有因為罪惡帶來的、也有是魔鬼作為。這樣的趕鬼事工實在是濫用之極至。

筆者並非完全反對「趕鬼」這回事，但筆者相信今天的釋放事工是太濫用了。

## **真正醫治**

那位真正的耶穌，會不會醫治我們心靈中的問題？答案是肯定的。聖經說：「他為我們的過犯受害，為我們的罪孽壓傷，因他受的刑罰我們得平安，因他受的鞭傷我們得醫治。」（賽五十三 5）祂為我們死，從罪惡和死亡中拯救了我們，這不是醫治了最根本的心靈問題嗎？今天的煩惱和痛苦又怎樣？聖經又說，如果我們遇見不公平的事，祂為我們伸冤辨屈（詩九 4），記念我們的眼淚（詩五十六 8）；當我們行過死蔭的幽谷，祂安慰我們（詩廿三 4）；總而言之，祂留下平安給我們（約十四 27）……聖經中有無數的應許。這位真正的耶穌，足夠幫助我們應付人生問題，所以我們不需要使用內在醫治，去找另一位「耶穌」。

只把問題歸咎從前的傷痕，然後把「耶穌」召來療傷，正是「輕輕忽忽的醫治我百姓的損傷，說：平安了、平安了。其實沒有平安。」（耶六 14）

## 附錄二十一 芝加哥聖經無誤宣言

### 「芝加哥聖經無誤宣言」(Chicago Statement of Biblical Inerrancy) 概括

第一條：我們堅信，我們應以聖經為神帶有權柄的話。  
我們否認，聖經的權威來自教會、傳統、或其他人為因素。

第二條：我們堅信，聖經是至高無上的標準，神以此約束我們的良心；教會權威居於聖經權威之下。  
我們否認，教會信條、會議、或宣言能與聖經權威同等，或超過它。

第三條：我們堅信，神的話——聖經，完全是神的啟示。  
我們否認，聖經只不過是見證神的啟示；或當人與神相遇時，聖經才變成神的話；或它的可靠性是因基於人的反應。

第四條：我們堅信，神按著祂自己的形像創造人，祂使用話語為啟示的媒介。  
我們否認，因為人類是被造物，所以語言大受限制，以至不足為神聖啟示的工具；我們進一步否認，人類文化和語言，因為罪惡，所以腐敗到一個地步，阻撓了神默示的工作。

第五條：我們堅信，上帝在聖經中的啟示是漸進式的。  
我們否認，那些使較早期啟示完成的後期啟示，有可能糾正它，或與之矛盾；我們進一步否認，在新約聖經寫成之後，仍然有基準的啟示。

第六條：我們堅信，整本聖經，每部分，及原文每個字，都是神的默示。  
我們否認，神所默示的聖經是整體可信，但部分不可信；或其中部分可信，但整體不可信。

第七條：我們堅信，默示的工作是聖靈，藉著人的手，賜下祂的話。聖經的來源是神聖的，我們仍然難以理解上帝默示的方式。  
我們反對，將默示過程低貶為人的洞察，或提升意識等類的狀態。

第八條：我們堅信，神的默示工作是祂使用品格卓越的人，和他的文學風格，這些作者是祂所揀選和預備的。

我們否認，神為了要聖經作者們使用某些字句，壓抑了作者們的人格。

第九條：我們堅信，神的默示，雖然不包括所有知識，但在聖經作者被聖靈感動而寫的所有事情上，保證是真實、可信的言辭。

我們否認，因為這些作者是有限的和墮落的，必然為神的話引進歪曲或謬誤。

第十條：我們堅信，嚴格而言，神的默示只限於第一份手稿，但因神的照管，所以我們可以確知，現有的手稿極其準確。我們進一步相信，聖經的翻譯和抄本，都是神的話，因為它們忠實地傳達了原稿。

我們否認，因為沒有原稿，可以影響到基督教的基本信仰。我們進一步否認，因為現在沒有原稿，所以聖經無誤宣稱就不可信，或不恰當。

第十一條：我們堅信，聖經是神聖的默示，是無誤謬的，於是，不但可能誤導我們，而且在一切它論及的事情上，它是真實和可靠的。

我們否認，我們可以同時宣稱聖經是無謬，但有錯誤。我們可以分辨無謬（infallibility）和無誤（inerrancy），但二者卻不能分割而論。

第十二條：我們堅信，聖經全部無誤，絕無謬論、欺騙、或假冒。

我們否認，聖經的無誤和無謬性只限於屬靈事情、宗教和救贖的題目，不包括歷史和科學方面。我們進一步否認，因為科學有關地球的假設，可用以推翻聖經關於創造和洪水的記載。

第十三條：我們堅信，無誤如果使用得適當，是一個神學名詞，指聖經完全真實。

我們否認，人可以根據聖經主旨以外的標準，評估聖經，我們認為是不適當的。我們進一步否認，聖經中一些現象，譬如它缺乏現代科技的準確性、語法或拼寫的不一致、對大自然的觀察性描寫、對虛假謬誤的報導、使用誇張修辭法和約數（rounded number）、按題目排列的內容、不同書卷選擇不同的資料以記載同一事件、非逐字的語錄，可以否定聖經的無誤性。

第十四條：我們堅信聖經的統一性和內在一致性（internal consistency）。

我們否認那些未有分解的所謂錯誤和不一致之處，污染了聖經對自己真實的宣稱。

第十五條：我們堅信無誤的教義是基於聖經對默示的教導。

我們反對說聖經歪曲真理，以遷就（accommodate）當時人，或遷就人類本身的有限性，我們反對使用這樣的藉口，反駁耶穌對聖經的教導。

第十六條：我們堅信，無誤的教義，在歷史上，是教會信仰的一部分。

我們否認聖經無誤是「基督教學術主義」（Scholastic Protestantism）所發明，也不是一個回應高等批判的反作用。

第十七條：我們堅信，聖靈為聖經作見證，使信徒確信神的話的真實性。我們否認聖靈的工作可和聖經分離，或甚至反對它。

第十八條：我們堅信，正確的聖經解釋是根據語法和歷史，考慮它的文體和聖經的整套計劃，而且需要以經解經。

我們反對那些釋經法，或尋找經文來源的方法，它們導至相對化、否認聖經歷史性、貶損它的教導、或丟棄聖經本身對作者的宣稱，認為這樣不可接受。

第十九條：我們堅信，宣告聖經有完全權威、無謬和無誤的信仰告白，對正確明白整個基督教信仰，非常重要。我們進一步宣稱，這樣的信仰告白應該幫助信徒更像基督。

我們否認這樣的信仰告白是救恩所必須。可是，我們進一步否認，我們可以否認聖經無誤，而不為個人和教會帶來極嚴重的後果。

（譯自：Wayne Grudem, *Systematic Theology* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1994), p. 1204-1207.)

---

### 第三十章 儒家思想

<sup>1</sup> 田小飛，《知道點中國哲學》（二十一世紀出版社，2006），頁 48。

<sup>2</sup> 同上，頁 105。

<sup>3</sup> 見「先秦儒家文獻中的“天”——兼論蒙文通先生對這一問題的思考(1)」（[https://www.douban.com/note/576548985/?\\_i=9310275qLo3Zhi](https://www.douban.com/note/576548985/?_i=9310275qLo3Zhi)）的解釋。

<sup>4</sup> 田小飛，《知道點中國哲學》，頁 106-07。

### 第三十一章 人本主義

<sup>1</sup> 見「American Humanist Association」網站（<http://www.americanhumanist.org/>）。

<sup>2</sup> “Definition of Humanism,”（<https://americanhumanist.org/what-is-humanism/definition-of-humanism/>）。

<sup>3</sup> Richard Layton, “Humanist Manifesto III?” December 1998

（[http://www.humanistsofutah.org/1998/HumanistManifesto3\\_DiscGrp\\_12-98.html](http://www.humanistsofutah.org/1998/HumanistManifesto3_DiscGrp_12-98.html)）

<sup>4</sup> 「American Humanist Association」網站。



---

## 第三十二章 存在主義

<sup>1</sup> Emile Coué, *Self Mastery Through Conscious Autosuggestion* (Stilwell, KS: Digireads.com Book, 2006), p.7. (amazon search within feature)

<sup>2</sup> Friedrich Nietzsche, trans. by Walter Kaufmann, *The Gay Science: With a Prelude in Rhymes and an Appendix of Songs* (New York: Vintage Books, 1974), p. 181.

<sup>3</sup> James Sire, *The Universe Next Door* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1997), p. 100-101.

<sup>4</sup> Christopher Panza & Gregory Gale, *Existentialism for Dummies* (Hoboken, NJ: Wiley Publishing Inc., 2008), p. 70-72.

<sup>5</sup> 見： Albert Camus, trans. by Justin O'Brien, *The Myth of Sisyphus and Other Essays* (New York: Alfred A. Knopf, 1969)； Panza & Gale, *Existentialism for Dummies*, p. 74.

<sup>6</sup> Panza & Gale, *Existentialism for Dummies*, p. 178-81.

## 第三十四章 進化論

<sup>1</sup> 安克伯、韋爾登合著，逸萍譯，《進化論與創造論的真相》（香港：天道書樓，1999），p.12。

<sup>2</sup> 同上，頁 32。

<sup>3</sup> “路易·巴斯德”，《維基百科》（<https://zh.wikipedia.org/zh-hans/%E8%B7%AF%E6%98%93%C2%B7%E5%B7%B4%E6%96%AF%E5%BE%B7>）。

<sup>4</sup> David Brody & Arnold Brody, *The Science Class You Wish You Had...* (New York: Perigee Book, 1997), p. 146-48.

<sup>5</sup> Ibid., p. 148-49.

<sup>6</sup> Ibid., p. 151-53.

<sup>7</sup> Ibid., p. 153-54.

<sup>8</sup> Ibid., p. 155-56.

<sup>9</sup> 梁燕城，「啟示的密碼」，11、29、1998。（[www.fcabc.org/Message/M981129.htm](http://www.fcabc.org/Message/M981129.htm)）

<sup>10</sup> 池迪克著，曾文斌譯，《針峰相對——創造進化論戰的根源》（香港：天道書樓，1993），頁 50。

<sup>11</sup> Dennis Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation* (El Dorado, CA: Creation Resource Foundation, 1990), p. 71.

<sup>12</sup> Barbara Cork & Lynn Bresler, *The Young Scientist Book of Evolution* (London: Usborne Publishing, 1985), p. 4-5.

<sup>13</sup> Cork & Bresler, *The Young Scientist Book of Evolution*, p. 6.

<sup>14</sup> Ibid., p. 18-26.

<sup>15</sup> 科學人雜誌網，<http://www.sciam.com.tw/news/newsshow.asp?FDocNo=234&CL=15>（March 2007）

<sup>16</sup> Jobe Martin, *The Evolution of a Creationist* (Rockwall, TX: Biblical Discipleship Publishers, 1999), p. 58-59

<sup>17</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 162, 184-85.

<sup>18</sup> Kenneth Taylor, *What High School Students Should Know about Evolution* (Wheaton, IL: Tyndale House Publishers, 1983), p. 26-28.

<sup>19</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 92-93.

<sup>20</sup> 潘柏滔，《進化論：科學與聖經衝突嗎？》（Brunswick, NJ: 更新傳道會，1994），頁 81-94。

<sup>21</sup> 「中国澄江化石群动摇传统进化论(图)」，《看中国》（<https://www.secretchina.com/news/gb/2018/07/31/865986.html>）。

<sup>22</sup> Jobe Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 72.

<sup>23</sup> 池迪克著，《針峰相對》，頁 51。

<sup>24</sup> Taylor, *What High School Students Should Know about Evolution*, p. 18.

<sup>25</sup> Cork & Bresler, *The Young Scientist Book of Evolution*, p. 11.

<sup>26</sup> “List of Genetic Disorder,” Wikipedia ([http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_genetic\\_disorders](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_genetic_disorders)) .

<sup>27</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 84.

<sup>28</sup> 潘柏滔，《進化論：科學與聖經衝突嗎？》，頁 45。

- <sup>29</sup> Thomas Hayden, "A Theory Evolves," *U. S. News & World Report*, July 29, 2002, p. 45-53.
- <sup>30</sup> Taylor, *What High School Students Should Know about Evolution*, p. 22-24.
- <sup>31</sup> *Ibid.*, p. 31-33.
- <sup>32</sup> 潘柏滔, 《進化論：科學與聖經衝突嗎?》, 頁 136.
- <sup>33</sup> Jobe Martin, *Christianity and Modern Science* (Tyndale Seminary) tape # 11b.
- <sup>34</sup> 潘柏滔, 《進化論：科學與聖經衝突嗎?》, 頁 140-41.
- <sup>35</sup> Henry Morris, *Science and the Bible* (Chicago: Moody Press, 1986), p. 49-50.
- <sup>36</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 367.
- <sup>37</sup> Taylor, *What High School Students Should Know about Evolution*, p. 34-36.
- <sup>38</sup> Morris, *Science and the Bible*, p. 43-44.
- <sup>39</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 33.
- <sup>40</sup> *Ibid.*, p. 38.
- <sup>41</sup> Norman Geisler, *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1999), p. 718.
- <sup>42</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 36.
- <sup>43</sup> Ashby L. Camp, *The Myth of Natural Origins: How Science Points to Divine Creation* (Tempe, AZ: Ktisis Publishing), p. 35-36.
- <sup>44</sup> 安克伯, 《進化論與創造論的真相》, 頁 38-39。
- <sup>45</sup> Taylor, *What High School Students Should Know about Evolution*, p. 47-52.
- <sup>46</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 77-79.
- <sup>47</sup> 詹腓力, 《審判達爾文》 (Petaluma, CA: 中信, 1995), 頁 112-13。
- <sup>48</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 76.
- <sup>49</sup> Michael J. Bebe, *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution* (New York: Free Press, 2006).
- <sup>50</sup> *Ibid.*, p. 59-73.
- <sup>51</sup> *Ibid.*, chapter 4.
- <sup>52</sup> *Ibid.*, chapter 6.
- <sup>53</sup> Hugh Ross, *The Fingerprint of God: Recent Scientific Discoveries Reveal the Unmistakable Identity of the Creator* (Orange, CA: Promise Publishing Co., 1991), p. 129-31.
- <sup>54</sup> *Ibid.*, p. 123.
- <sup>55</sup> 潘柏滔, 《進化論：科學與聖經衝突嗎?》, 頁 190-225。
- <sup>56</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, chapter 5.
- <sup>57</sup> *Ibid.*, p. 104-111.
- <sup>58</sup> H. C. Leupold, *Exposition of Genesis* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1942), p. 57-58.
- <sup>59</sup> Henry Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1984), p. 477-79.
- <sup>60</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 35.
- <sup>61</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 181.
- <sup>62</sup> *Ibid.*, p. 183.
- <sup>63</sup> 「惡地」是指地質軟弱疏鬆, 地表遭受強烈侵蝕, 出現無數深峻相鄰的兩蝕溝谷和溝紋, 以致地形崎嶇難行, 且不易作為農業土地利用, 草木難生、童山濯濯的荒涼地區。
- <sup>64</sup> Lloyd & Doris Anderson, 7 Wonders of Mount St. Helen, ([http://www.creationism.org/sthelens/MSH1b\\_7wonders.htm](http://www.creationism.org/sthelens/MSH1b_7wonders.htm)).
- <sup>65</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist*, p. 91-93.
- <sup>66</sup> Sharon Begley, "Beyond Stones & Bones," *Newsweek*, March 19, 2007, p. 53-58.
- <sup>67</sup> 潘柏滔, 《進化論：科學與聖經衝突嗎?》, 頁 253-63.
- <sup>68</sup> Don Stoner, *A New Look at An Old Earth* (Eugene, OR: Harvest House Publishers, 1997), p. 47.
- <sup>69</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 54-55.
- <sup>70</sup> Don Stoner, *A New Look at An Old Earth*, p. 60.
- <sup>71</sup> S Richard Niessen, "starlight and the Age of the Universe," from Institute of Creation Research (<http://www.icr.org/article/starlight-age-universe/>)
- <sup>72</sup> 潘柏滔, 《進化論：科學與聖經衝突嗎?》, 頁 72。
- <sup>73</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist* p. 165-71.

<sup>74</sup> 池迪克著，《針峰相對》，頁 182-89。

<sup>75</sup> Petersen, *Unlocking the Mysteries of Creation*, p. 48.

<sup>76</sup> *Ibid.*, p. 49.

<sup>77</sup> Martin, *The Evolution of a Creationist* p. 46-47, 53-54.

<sup>78</sup> 潘柏滔，《進化論：科學與聖經衝突嗎？》，第七章。

<sup>79</sup> Trinity Course, Systematic Theology I (Newburgh, IN: Trinity Seminary), tape #11.

### 第三十五章

#### 新紀元運動（上）：基本信念

<sup>1</sup> 趙中輝編，《神學名詞辭典》，（基督教改革宗翻譯社，1990），頁535。

<sup>2</sup> 同上，頁 486。

<sup>3</sup> 揚牧谷編，《當代神學辭典》（台北：校園書房，1997）頁 856-57。

<sup>4</sup> Lazarus, *The Sacred Journey: You and Your Higher Self* (Palm Beach, FL: NPN Publishing, 1988), p. 63.

<sup>5</sup> Steven Lee Weinberg, ed., *Ramtha: An Introduction* (Eastsound, WA: Sovereignty, Inc., 1989), p. 3.

<sup>6</sup> Marilyn Ferguson 著，廖世德譯，《寶瓶同謀》（台北：方智出版社，1993），頁 525。

<sup>7</sup> David Jeremiah, *Invasion of Other Gods* (Dallas: Word Publishing, 1995), p. 21.

<sup>8</sup> Weinberg, *Ramtha*, p. 63.

<sup>9</sup> Walter Martin, *The New Age Cult* (Minneapolis, Minnesota: Bethany House, 1989), p. 22 quoting *TIME* Dec 7, 1987, p. 72.

<sup>10</sup> Norman L. Geisler & J. Yutaka Amano, *The Reincarnation Sensation* (Wheaton, Illinois: Tyndale House, 1986), p. 28-30.

<sup>11</sup> Lazaris, *The Sacred Journey*, p. 65-75.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 74.

<sup>13</sup> 魏斯著，黃漢耀譯，《生命輪迴》（台北：張老師文化公司，民國 83 年），頁 135。

<sup>14</sup> Christopher Bache, *Lifecycles: Reincarnation and the Web of Life* (New York: Paragon House, 1994), p. 80-82.

<sup>15</sup> 魏斯著，譚智華譯，《前世今生：生命輪迴的前世療法》（台北：張老師出版社，民國 83 年），頁 149-150。

<sup>16</sup> 同上，頁 112。

<sup>17</sup> Bache, *Lifecycles*, p. 32-33.

<sup>18</sup> Editors of Time-Life Books, *Psychic Voyages*, p.110 .

<sup>19</sup> 龔天民，《答佛教人士十問》（台北：歸主出版社，1980），頁 9-10。

<sup>20</sup> Lynn Elwell Sparrow, *Reincarnation: Claiming Your Past, Creating Your Future* (New York: St. Martin's Paperback, 1995), p. 47.

<sup>21</sup> Randall N. Baer, *Inside the New Age Nightmare* (Lafayette, Louisiana: Huntington House, 1989), p. 40.

<sup>22</sup> Richard Bach 著，王石珍譯，《夢幻飛行》（台北：方智出版公司，民國 84 年），王季慶總序，頁 7。

<sup>23</sup> Randal Baer, *Inside the New Age Nightmare*, chapter 6.

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 118-110.

### 三十六章

#### 新紀元運動（中）：各種技術

<sup>1</sup> Deepak Chopra & David Simon, *The Seven Spiritual Laws of Yoga* (Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc., 2004), p. 78-79.

<sup>2</sup> Masud Ansari, *Modern Hypnosis : Theory and Practice* (Washington, DC: Mas-Press, 1991), p. 76.

<sup>3</sup> Bruce Goldberg, *New Age Hypnosis* (St. Paul, Minnesota: Llewellyn Publications, 1998), p. 47.

<sup>4</sup> <http://www.hollys.com/cyber-psyhic/>

<sup>5</sup> Lazaris, *The Sacred Journey: You and Your Higher Self* (Palm Beach, Florida: NPN Publishing, 1988), p. 177.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p.178-79.

<sup>7</sup> 彩虹山莊師尊，「大禮拜」，《真佛報》，一九九三年一月一至十四日，頁 2。

<sup>8</sup> 彩虹山莊師尊，「密法與觀想」，《真佛報》，一九九三年三月一至十四日，頁 6。

- <sup>9</sup> 定真編寫，《靜坐》（New York: The Buddhist Association of the United States 美國佛教會），頁 49-50。
- <sup>10</sup> 張振興，《氣功縱橫》（台北：林鬱文化，1999 年），頁 12-21。
- <sup>11</sup> 同上，頁 33。
- <sup>12</sup> 同上，頁 129。
- <sup>13</sup> Sharon Begley, “Religion and the Brain,” *Newsweek* (May 7, 2001): 52-57; Joel Stein, “Just Say Om,” *Time* (Aug. 4, 2003): 49-53.
- <sup>14</sup> Kriyananda, *Lessons in Yoga: 14 Steps to Higher Awareness* (Ananda Church of Self-realization)
- <sup>15</sup> Arnold M. Ludwig, “Altered States of Consciousness,” in Charles Tart, ed., *Altered States of Consciousness* (New York: John Wiley & Sons, Inc., 1969), p.18-21.
- <sup>16</sup> Stanislav Grof & Christina Grof, ed., *Spiritual Emergency* (New York: Putnam’s Sons, 1989), p. 14-26.
- <sup>17</sup> Kathryn Ridall, *Channeling: How to Reach Out to Your Spirit Guides* (New York: Bantam Books, 1988), 8.
- <sup>18</sup> *Ibid.*, 84.
- <sup>19</sup> *Ibid.*, 86.
- <sup>20</sup> Ryerson, *Spirit Communication*, p. 140.
- <sup>21</sup> Grof & Grof, *Spiritual Emergency*, p. 15.
- <sup>22</sup> 例：Yoga, Kundalini and TM Dangers (<http://www.yogadangers.com/>).
- <sup>23</sup> William W. Hewitt, *Hypnosis for Beginners: Reach New Levels of Awareness & Achievements*, (St. Paul, Minnesota: Llewellyn Publications, 1997), p. 31-42.
- <sup>24</sup> *Ibid.*, chap. 14.
- <sup>25</sup> C. Roy Hunter, *Art of Hypnosis: Mastering Basic Techniques* (Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt Publishing Co., 1996), p. 58-59.
- <sup>26</sup> Jennifer Jacobs, ed., *The Encyclopedia of Alternative Medicine* (Boston, Massachusetts: Journey Editions, 1996), p. 175-76.
- <sup>27</sup> *Ibid.*, p. 177.
- <sup>28</sup> Shakti Gawain, *Creative Visualization* (New York, NY: Bantam Books, 1982), p. 9-10.
- <sup>29</sup> *Ibid.*, p. 39-62.
- <sup>30</sup> Ankerberg & Weldon, *Encyclopedia of New Age Beliefs*, p. 579.
- <sup>31</sup> Norman Vincent Peal, *Positive Imaging: The Powerful Way to Change Your Life* (New York, NY: Fawcett Columbine Book, 1982), p. 186-87.
- <sup>32</sup> *Ibid.*, chapter 4, 5, 6, 7, 8, 9 & 10.
- <sup>33</sup> 趙鏞基著，何國強譯，《第四度空間》，第二集（台北：中國學園傳道會，1998），頁 46, 104-07, 23。
- <sup>34</sup> 于火心，「受靈浸怎樣向神求聖靈？」，《十架恩路雙月刊》，第廿八期，2000 年一月二日，頁 2。
- <sup>35</sup> 王志學《經歷神》（香港：基道出版社，1999），頁 13，書中其他「退修程序」亦如此開始。
- <sup>36</sup> 同上，頁 154。
- <sup>37</sup> 同上，頁 62-63。
- <sup>38</sup> 同上，頁 58。
- <sup>39</sup> Gary R. Collins, *Can You Trust Psychology?* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1988), P. 105.
- <sup>40</sup> Gary R. Collins, “What is Christian Counseling?”, in *Case Studies in Christian Counseling*, Gary Collins, ed. (Dallas, Word Publishing, 1991), p. 12.
- <sup>41</sup> John Court, “Hypnosis and Inner Healing”, *Journal of Christian Healing*, Vol. 9, No. 2, Fall 1987, p. 30-31.
- <sup>42</sup> 陸惠珠，『心靈重整之旅：淺談‘內在醫治’』，《海外校園》，四十二期，2000 年八月，頁 22。
- <sup>43</sup> 張惠寬，《心靈治療》（台北：天恩出版社，民國 83 年），頁 82-83。
- <sup>44</sup> Leanne Payne, *The Healing Presence* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999), p. 171.
- <sup>45</sup> *Ibid.*, p. 177.
- <sup>46</sup> 張琴惠，「他鄉遇故知」，《使者》，7-8/94, 頁 42-43.

- <sup>1</sup> Richard L. Miller and Emily Balcetis , “Palm Readers, Stargazers, and Scientists: A Critique of Futurism,” *Skeptical Inquirer*, Volume 29.5, September / October 2005, 0. 44-49.  
([http://www.hotspotsz.com/Forecast\\_of\\_the\\_future\\_turned\\_out\\_to\\_be\\_wrong\\_\(Article-14622\).html](http://www.hotspotsz.com/Forecast_of_the_future_turned_out_to_be_wrong_(Article-14622).html) ;  
<https://cdn.centerforinquiry.org/wp-content/uploads/sites/29/2005/09/22164621/p44.pdf> ).
- <sup>2</sup> Stephen Karcher, *The Illustrated Encyclopedia of Divination* (Rockport, MA: Element, 1997), p. 7-8.
- <sup>3</sup> *Ibid.*, p. 20.
- <sup>4</sup> Paula B.Slater & Barbara Sinor, *Beyond Words* (Upland, CA: Astar Publishing, 1993), p. 89.
- <sup>5</sup> Jon Klimo, *Channeling: investigations on receiving information from paranormal sources* (Los Angeles, CA : Jeremy P. Tarcher, Inc., 1987), p. 2.
- <sup>6</sup> Lois Chan, *Unholy Alliance* (Sisters, OR: VMI, 2005).
- <sup>7</sup> Dorothy Maclean, *To Hear the Angels Sing* (Hudson, NY: Lindisfarne Press, 1990), p. 46-53, 199-217.
- <sup>8</sup> Jennifer Jacobs, ed., *The Encyclopedia of Alternative Medicine* (Boston: Journey Editions, 1996 ), p 241.
- <sup>9</sup> Abraham Maslow, *Toward A Psychology of Being*, 3<sup>rd</sup> ed. (New York: John Wiley & Sons, 1999), p. 31.
- <sup>10</sup> *Ibid.*, p. 106-07.
- <sup>11</sup> *Ibid.*, p. 84-85.
- <sup>12</sup> *Ibid.*, p.97.
- <sup>13</sup> *Ibid.*, p. 218.
- <sup>14</sup> Abraham Maslow, *Religions, Values, and Peak-Experiences* (New York, NY: Penguin Books,1994), p. 19-21.
- <sup>15</sup> 取自“Esalen”網版，1997年十一月二十日所公佈的講座。
- <sup>16</sup> 陳安之，《超級成功學》（台北：平氏出版有限公司，1996），頁37-39。
- <sup>17</sup> 同上，頁42-46。
- <sup>18</sup> U.C. Santa Cruz extension course catalogue, Spring 95, p.9, course# EDP944M36.
- <sup>19</sup> William F. Allman, "The Mental Edge," U.S. News & World Report, August 3, 1992, p.53.
- <sup>20</sup> *Ibid.*, p.50-52.
- <sup>21</sup> National Cancer Institute, *Chemotherapy and You: A Guide to Self-Help During Treatment* (Bethesda, MD: National Cancer Institute, Publication No. 96-1136), p. 45.
- <sup>22</sup> Lisa Takeuchi Cullen, *Stretching for Jesus*, TIME, September 5, 2005, p. 75.
- <sup>23</sup> 勞劍鋒，「氣功與我」和張修齊，「太極與我」，《教牧分享》，93.3，頁13,14。
- <sup>24</sup> Janet Bock, *The Jesus Mystery* (Los Angeles, CA: Aura Books, 1980), p. 2-3.
- <sup>25</sup> Notovitch, “The Legend of Saint Issa,” in *The Jesus Mystery*, Bock, V:1-4, XIV.

### 第三十八章

#### 心理學（中）和新紀元運動

- <sup>1</sup> 例：“How Can I Develop ESP?” (<https://www.edgarcayce.org/about-us/blog/blog-posts/how-can-i-develop-esp/>).
- <sup>2</sup> Lois Duncan and William Roll, *Psychic Connections* (New York, NY: Delacorte Press, 1995), p.87-88.
- <sup>3</sup> *Ibid.*, p.84.
- <sup>4</sup> *Ibid.*, p.136.
- <sup>5</sup> C. G. Jung, trans. by Richard and Clara Winston, ed. by Aniela Jaffe, *Memories, Dreams, Reflections* (New York: Pantheon Books, 1963), p. 190-192.
- <sup>6</sup> C. G. Jung, *The Undiscovered Self*, trans. R. F. C. Hull (Boston: Back Bay Books, 1958), p. 89.
- <sup>7</sup> Association of Transpersonal Psychology 的網版 <http://www.atpweb.org/>
- <sup>8</sup> 例：*Out of Body Experience: How to have Them and What to Expect* ’ [Mind Science: Meditation Training for Practical People](#) ’ [The Inward Arc: Healing in Psychotherapy and Spirituality](#) ’ [States of Consciousness](#) ’ [Living the Mindful Life](#) ’ [Body Mind Spirit: Exploring the Parapsychology of Spirituality](#) ’ [Learning to Use Extrasensory Perception](#) ’ [How to Use Your Psychic Talents](#) .
- <sup>9</sup> UCSC Extension course catalogue, Winter 96, Psychology # X480.12, “Your Loved One Lives on Within You.”
- <sup>10</sup> Charles T. Tart, *The End of Materialism: How Evidence of the Paranormal is Bringing Science and Spirit Together* (Oakland, CA: New Harbinger Publications, 2009) ,front flap.

- 
- <sup>11</sup> Frank J. Sulloway, *Freud, Biologist of the Mind: Beyond the Psychoanalytic Legend* (New York: Basic Books, Inc., Publishers, 1979), p. 74.
- <sup>12</sup> Kirschenbaum & Henderson, *The Carl s Readers*, p. 233-34.
- <sup>13</sup> Ibid., p. 46.
- <sup>14</sup> Richard Evans, *Carl Rogers: The Man and His Ideas* (New York: E.P. Dutton and Co., Inc., 1975), chapter on “The Emerging Person.”
- <sup>15</sup> Albert Ellis and Emmett Velten, *When AA Doesn't work for You: Rational Steps to Quitting Alcohol* (Fort Lee, NJ: Barricade Books Inc., 1992), p. 136.
- <sup>16</sup> Adam Cash, *Psychology for Dummies* (New York: Hungry Minds, 2002).
- <sup>17</sup> Joni E. Johnston, *The Complete Idiot's Guide to Psychology*, 2<sup>nd</sup> ed. (New York: Alpha, 2003).
- <sup>18</sup> Randall Baer, *Inside the New Age Nightmare* (Lafayette, LA: Huntington House, 1989), 157-58.
- <sup>19</sup> 葉萬壽，《一分鐘沙灘》（香港：Innerspace 輔導服務，錄音帶，1997）。

#### 第四十章 心理學（下）影響教會

- <sup>1</sup> David Benner & Peter Hill, *Baker Encyclopedia of Psychology & Counseling*, 2<sup>nd</sup> ed., (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999), p. 960.
- <sup>2</sup> P. Sutherland and P. Poelstra, “Aspects of Integration,” paper presented at the meeting of the Christian Association for Psychological Studies, Santa Barbara, CA, June 1976.
- <sup>3</sup> James Edwards, *NIV Commentary: Romans* (Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Inc., 1992), p.313.
- <sup>4</sup> 王明道譯，《隱密處的靈交》（香港：頌恩出版社，1964），頁 28。
- <sup>5</sup> Jerry Adler, “Hey, I’m Terrific!” *Newsweek* (17 Feb., 1992), p. 46-50.
- <sup>6</sup> Roy F. Baumeister, Jennifer D. Campbell, Joachim I. Krueger and Kathleen D. Vohs, “Exploding the Self-Esteem Myth,” *Scientific American* (Jan. 2005), p. 84-91.
- <sup>7</sup> Gary Collins, *Case Studies in Christian Counseling*, in Resources for Christian Counseling, ed. Gary Collins (Dallas: Word Publishing, 1991), p. 12-13.
- <sup>8</sup> “Fellowship of Christian Hypnotists” (<http://fchypnotists.com/>) .
- <sup>9</sup> Po Bronson & Ashley Merryman, *NurtureShock: New Thinking About Children* (New York: Twelve, 2009).
- <sup>10</sup> Quoted in Allen Bergin, “Psychotherapy Can Be Dangerous,” in *Psychology Today*, Nov. 1975, p. 96.
- <sup>11</sup> Sharon Begley, “Get Shrunk at Your Own Risk,” *Newsweek*, June 18, 2007, p. 49.
- <sup>12</sup> Michael J. Lambert and Allen E. Bergin, “The Effectiveness of Psychotherapy” in *Handbook of Psychotherapy and Behavior Change*, Fourth Edition, Allen E. Bergin and Sol L. Garfield, eds. (New York: John Wiley & Sons, Inc., 1994), *op. cit.*, p. 156.
- <sup>13</sup> Eric L. Johnson & Stanton L. Jones, *Psychology & Christianity: Four Views* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000).

#### 第四十一章 現代神學

- <sup>1</sup> David Bloesch *A Theology of Word & Spirit* (Downer's Grove, IL: InterVarsity Press, 1992), p. 21.
- <sup>2</sup> Adolf Harnack, trans. by Thomas Bailey Saunders, *What is Christianity?* (NY: G. P. Putnam's Sons, 1902), p. 14, 45.
- <sup>3</sup> Ibid., p. 16.
- <sup>4</sup> Ibid., p. 33-4
- <sup>5</sup> J. Gresham Machen, *Christianity and Liberalism* (1923; Grand Rapids : Eerdmans, 1999), p. 40-46
- <sup>6</sup> Ibid., p. 54-57.
- <sup>7</sup> KEVIN DEYOUNG, “Our Father in Heaven,” TGC (<https://www.thegospelcoalition.org/blogs/kevin-deyoung/our-father-in-heaven/>), NOVEMBER 26, 2014).
- <sup>8</sup> Harnack, *What is Christianity?* p. 139-141
- <sup>9</sup> Machen, *Christianity and Liberalism*, p. 117-20.
- <sup>10</sup> Ibid., p. 19-21.
- <sup>11</sup> Harnack, *What is Christianity?* p. 209.

- 
- <sup>12</sup> Ibid., p. 95-108.
- <sup>13</sup> George Casalis, *Portrait of Karl Barth* (Garden City, New York: Doubleday, 1963), p.38-46.
- <sup>14</sup> S. Paul Schilling, *Contemporary Continental Theologians* (Nashville: Abingdon, 1966), p. 20-22.
- <sup>15</sup> G. W. Bromiley, "Karl Barth," in *Creative Minds in Contemporary Theology*, ed. Philip Hughes (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1966), p. 52.
- <sup>16</sup> Ibid., p. 32-37.
- <sup>17</sup> Schilling, *Contemporary Continental Theologians*, p. 25-26.
- <sup>18</sup> Jerome Hamer, *Karl Barth*, trans. Dominic Maruca (London: Sands & Co, 1962), p. 87-90.
- <sup>19</sup> Schilling, *Contemporary Continental Theologians*, p. 32-33.
- <sup>20</sup> Norman Peerin, *The Promise of Bultmann* (Philadelphia: Lippincott Co., 1969), p. 22-36.
- <sup>21</sup> Schilling, *Contemporary Continental Theologians*, p. 82-83.
- <sup>22</sup> Rudolf Bultmann, *Jesus Christ and Mythology* (New York: Charles Scribner's Sons, 1958), p. 36.
- <sup>23</sup> Robert Knudsen, "Rudolf Bultmann," *Creative Minds in Contemporary Theology*, p. 134-135; Rudolf Bultmann, "New Testament and Mythology," in *Kerygma and Myth*, ed., Werner Bartsch (New York: Harper & Brothers, 1961), p. 2-3.
- <sup>24</sup> Manabu Ishida, "Doing Theology in Japan: The Alternative Way of Reading the Scripture As the Book of Sacred Drama in Dialogue with Minjung Theology," *Missiology: An International Review*, January 94, Vol. XXII, No. 1, January 1994. P. 55-63.
- <sup>25</sup> John J. Markey, OP, "Praxis in Liberation Theology: Some Clarifications," *Missiology: An International Review*, April 1995, Vol. XXIII, No. 2, p. 179-195.
- <sup>26</sup> "黑色神學"，楊牧谷編，《當代神學辭典》，下冊（台北：校園書房，1997），頁 144-46。
- <sup>27</sup> "婦解神學"，同上，頁 404-08。
- <sup>28</sup> "進程神學"，同上，頁 920-23。
- <sup>29</sup> "希望神學"，同上，頁 545-51。

## 第四十二章 聖經批判學

- <sup>1</sup> Harry R. Boer, *Above the Battle? The Bible and Its Critics* (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Co., 1977), p. 30-31.
- <sup>2</sup> Ibid., p. 31-32.
- <sup>3</sup> Ibid., p. 35-37 ; "Rules of Textual Criticism" (<http://www.bible-researcher.com/rules.html>).
- <sup>4</sup> 安克伯、韋爾登合著，逸萍譯，《耶穌研討會的真相》（香港：天道書樓，1999），頁 71。
- <sup>5</sup> 同上，頁 84。
- <sup>6</sup> R. K. Harrison, B. K. Waltke, D. Guthrie & G. D. Fee, *Biblical Criticism: Historical, Literary and Textual* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1978), p. 3.
- <sup>7</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 22.
- <sup>8</sup> Edgar Krentz, *The Historical-Critical Method* (Philadelphia: Fortress Press, 1975), p. 12.
- <sup>9</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 22.
- <sup>10</sup> Ibid., p. 61.
- <sup>11</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 100-01.
- <sup>12</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 22-23.
- <sup>13</sup> Ibid., p. 23.
- <sup>14</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 101-02.
- <sup>15</sup> Dave Breese, *Seven Men Who Rule the World from the Grave* (Chicago: Moody Press, 1990), p. 94-96.
- <sup>16</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 23-24.
- <sup>17</sup> John Ankerberg & John Weldon, *Knowing the Truth About The Reliability of the Bible* (Eugene, OR: Harvest House, 1997), p. 36-37.
- <sup>18</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 29-30.
- <sup>19</sup> Ankerberg & Weldon, *Knowing the Truth About The Reliability of the Bible*, p. 38-39.
- <sup>20</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 33-35.
- <sup>21</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 23-24.
- <sup>22</sup> Ibid., p. 24.
- <sup>23</sup> Ibid., p. 24-25.

- <sup>24</sup> Ibid., p. 25.
- <sup>25</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 107-08.
- <sup>26</sup> Norman Geisler, *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids, MI: Baker, 1999), p. 636.
- <sup>27</sup> A. K. M. Adam, *What is Postmodern Biblical Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1995), p. 18-19.
- <sup>28</sup> Gordon Fee, *New Testament Exegesis, 3<sup>rd</sup> ed.* (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2002), Appendix: The Task of Theological Exegesis and Reader-response criticism.
- <sup>29</sup> Adam, *What is Postmodern Biblical Criticism?*, p. 34-35.
- <sup>30</sup> Mark Allan Powell, *That Is Narrative Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1990), p. 16-18.
- <sup>31</sup> Adam, *What is Postmodern Biblical Criticism?*, p. 38-41.
- <sup>32</sup> 楊牧谷, 《當代神學辭典》, 上 (台北: 校園書房, 1997), 頁 133。
- <sup>33</sup> “Biblical Criticism,” *Wikipedia Encyclopedia* ([http://en.wikipedia.org/wiki/Biblical\\_criticism#Postmodernist\\_criticism](http://en.wikipedia.org/wiki/Biblical_criticism#Postmodernist_criticism)).
- <sup>34</sup> James Sanders, *Canon and Community: A Guide to Canonical Criticism* (Philadelphia: Fortress Press, 1984), p. 1-15.
- <sup>35</sup> D. Andrew Kille, *Psychological Biblical Criticism* (Minneapolis: Fortress Press, 2001), p. 61-62.
- <sup>36</sup> Ibid., p. 85-86.
- <sup>37</sup> John H. Elliott, *What Is Social-Scientific Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1993)
- <sup>38</sup> Ibid., p. 70-86.
- <sup>39</sup> Powell, *What Is Narrative Criticism?*, p. 44-45.
- <sup>40</sup> Ibid., p. 12-14.
- <sup>41</sup> Ibid., p. 14-15.
- <sup>42</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 50-54.
- <sup>43</sup> Harrison, et. al., *Biblical Criticism*, p. 110-23.
- <sup>44</sup> Sanders, *Canon and Community*, p. 27-29.
- <sup>45</sup> 安克伯著, 《耶穌研討會的真相》, 頁 81-84。
- <sup>46</sup> Geisler's Tyndale course on Higher Criticism, p. 58.
- <sup>47</sup> 安克伯著, 《耶穌研討會的真相》, 頁 24。
- <sup>48</sup> Ankerberg & Weldon, *Knowing the Truth About The Reliability of the Bible*, p. 6.
- <sup>50</sup> Ibid., p. 7-8.
- <sup>51</sup> Ibid., p. 9-21.
- <sup>52</sup> Ibid., p. 23-24.
- <sup>53</sup> Ralph O. Munster, *Can Archaeology Prove the New Testament?* (Eugene, Oregon: Harvest House Publishers, 2000), p. 36.
- <sup>54</sup> Norman Geisler & William Nix, *A General Introduction to the Bible* (Chicago, IL: Moody Press, 1986), p. 125.

### 第四十三章 靈恩運動

- <sup>1</sup> 「靈恩運動」, 維基百科 (<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%9D%88%E6%81%A9%E9%81%8B%E5%8B%95>)。
- <sup>2</sup> 江秀琴, 《聖靈充滿》CD (慕主先鋒傳播事工製作), 滿有聖靈 (上)。
- <sup>3</sup> 譚適德《王者威舞》(新加坡: 生命百合花事工, 2007), 頁 187-89。
- <sup>4</sup> 于火心, 「受靈浸怎樣向神求聖靈?」, 《十架恩路雙月刊》, 第廿八期, 2000 年一月二日, 頁 2。
- <sup>5</sup> 麥雅法, 《靈恩運動的混亂》(香港: 天糧書室, 1998) 頁 214。
- <sup>6</sup> Reinhard Bonnke, *Evangelism By Fire: Igniting Your Passion For The Lost* (Dallas: Word Publishing, 1990), p. 62.
- <sup>7</sup> 江秀琴, 《聖靈充滿》, 滿有聖靈 (下)。
- <sup>8</sup> 「冥想: 打開內心慧命的鑰匙」 (<http://www.srichinmoy.org/taiwanese/spirituality/meditation/meditation>)



- <sup>9</sup> David Van Biema, "Mother Teresa's Crisis of Faith," *TIME*, Thursday, Aug. 23, 2007; "[Mother Teresa and the Mystery of God's Absence](#)".
- <sup>10</sup> 麥雅法, 《靈恩運動的混亂》, 頁 214-15。
- <sup>11</sup> 江秀琴 5 天特會 (<http://www.wretch.cc/blog/agape4/26296396>) ; 願你的國降臨---江秀琴牧師 (<http://sunnysHENYUN.spaces.live.com/blog/cns!4D7BC944FA33BD4D!1037.entry>)
- <sup>12</sup> [http://blog.tianya.cn/blogger/post\\_show.asp?idWriter=0&Key=0&BlogID=678389&PostID=13511201](http://blog.tianya.cn/blogger/post_show.asp?idWriter=0&Key=0&BlogID=678389&PostID=13511201)
- <sup>13</sup> 李洪志, 《轉法輪》 (台北: 益群書店股份有限公司, 2001 年), p.139-40。
- <sup>14</sup> 麥雅法, 《靈恩運動的混亂》, 頁 231。
- <sup>15</sup> Stanislav Grof & Christina Grof, *Spiritual Emergency* (New York: G. P. Putnam's Sons, 1989), p. 15.
- <sup>16</sup> 趙鏞基, 《第四度空間》, 第二篇「第四度空間」, (<http://b5.ctestimony.org/2004/dsdkj2.htm>)。
- <sup>17</sup> 李洪志, 《轉法輪》, 頁 57。
- <sup>18</sup> 林厚省, 《太極氣功十八式》 (台北: 林鬱文化, 1995), 頁 166。
- <sup>19</sup> 張振興, 《氣功縱橫》 (台北: 林鬱文化, 1999), 頁 171。
- <sup>20</sup> 張佳音, 《踏出神秘迷宮》 (<http://b5.ctestimony.org/gb109/109253.htm>, 2013 年取存)。
- <sup>21</sup> 林厚省, 《太極氣功十八式》, 頁 131-33。
- <sup>22</sup> 見: 「傳說中的武術最高境界篇」 (<http://www.aquashop.idv.tw/forumd/thread-18597-1-1.html>, 2013 年 1 月 13 日存取)
- <sup>23</sup> "Materialization," *Psychic 101* (<http://www.psychic101.com/materialization.html>) .
- <sup>24</sup> Jaime Licaucó, "Inner Awareness : The power to materialize things" ([http://services.inquirer.net/print/print.php?article\\_id=16505](http://services.inquirer.net/print/print.php?article_id=16505) ; [https://archive.org/stream/JaimeT.LicaucóExploringThePowersOfYourInnerMindAnvilPublishing2009/Jaime%20T.%20Licaucó-Exploring%20the%20Powers%20of%20Your%20Inner%20Mind-Anvil%20Publishing%20%282009%29\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/JaimeT.LicaucóExploringThePowersOfYourInnerMindAnvilPublishing2009/Jaime%20T.%20Licaucó-Exploring%20the%20Powers%20of%20Your%20Inner%20Mind-Anvil%20Publishing%20%282009%29_djvu.txt))
- <sup>25</sup> Norman L. Geisler, *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999), p. 470-75.
- <sup>26</sup> 江秀琴《聖靈充滿》, 聖靈的恩賜 (上)。
- <sup>27</sup> "Benny Hinn," by *Biblical Discernment Ministries* - Revised 2/2003. (<http://www.rapidnet.com/~jbeard/bdm/exposes/hinn/general.htm>)
- <sup>28</sup> Bonnke, *Evangelism By Fire*, p. 147.
- <sup>29</sup> *Ibid.*, p. 129.
- <sup>30</sup> David McAllister, "Are The Miracle Claims Of Reinhard Bonnke Really True?" ([http://www.cephasministry.com/evangelists\\_bonnke.htm](http://www.cephasministry.com/evangelists_bonnke.htm)) 5/23/01.
- <sup>31</sup> 例: 江秀琴《等候神》 (Fremont, CA: 慕主先鋒傳播事工, 2007), 頁 132。
- <sup>32</sup> 同上, 頁 183-85。
- <sup>33</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Benny\\_Hinn](http://en.wikipedia.org/wiki/Benny_Hinn)
- <sup>34</sup> 楊牧谷, 《狂飈後的微聲》 (香港: 明風出版, 2003 年) 頁 185-88。
- <sup>35</sup> "False Prophet Alert!" (<http://www.hol.com/~mikesch/tbn.htm>)
- <sup>36</sup> Geisler, *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics*, p. 475.
- <sup>37</sup> 江秀琴《等候神》, 頁 66。
- <sup>38</sup> Reinhard Bonnke, *Mighty Manifestations* (Orlando, FL: Creation House, 1994). p. 126.

#### 第四十四章 靈修神學

- <sup>1</sup> 見: 楊牧谷編, 《當代神學詞典》(下), (台北: 校園書房, 民 86 年), 頁 788-90; "Christian Mysticism," *Wikipedia* ([http://en.wikipedia.org/wiki/Christian\\_mysticism](http://en.wikipedia.org/wiki/Christian_mysticism)) .
- <sup>2</sup> 王志學, 《經歷神》 (香港: 基道出版社, 1999), 頁 13, 書中其他「退修程序」亦如此開始。
- <sup>3</sup> 同上, 頁 154。
- <sup>4</sup> 同上, 頁 58。
- <sup>5</sup> Richard Foster, *Celebration of Discipline: The Path to Spiritual Growth* (New York: Harper & Row, Publishers, 1978), p. 27-28.

- 
- <sup>6</sup> 王志學，《經歷神》，頁 30。
- <sup>7</sup> Emilie Griffin, *Wonderful and Dark is This Road: Discovering the Mystic Path* (Brewster, MA: Paraclete Press, 2004), p. 72-73.
- <sup>8</sup> 溫偉耀，《追求屬靈的得與失：評基督宗教靈修學四大傳統的優點與危機》（香港：基督教卓越使團，1998 年），頁 25。
- <sup>9</sup> 蓋恩夫人，《簡易祈禱法》，第二章，「祈禱的方法」。
- <sup>10</sup> Griffin, *Wonderful and Dark is This Road*, Chapter 8, “Tracing the Mystic Path”.
- <sup>11</sup> Saint John of the Cross, Mirabai Starr trans., *Dark Night of the Soul* (New York: Riverhead Books, 2002), p. 119.
- <sup>12</sup> Andrew Harvey, ed., *Teachings of the Christian Mystics* (Boston: Shambhala, 1998), p. 161.
- <sup>13</sup> Griffin, *Wonderful and Dark is This Road*, Chapter 10, “Mystical Gifts and Unusual Phenomena”.
- <sup>14</sup> Wong, Chi-Hok, 《靈命塑造》，O. C. M., 2000 年，頁 52-53。
- <sup>15</sup> Alan Morrison, *The Serpent and the Cross: Religious Corruption in an Evil Age* (Birmingham, Canada: K&M Books, 1994), p. 361-62; Jacob Needleman, *Lost Christianity: A Journey of Rediscovery to the Centre of Christian Experience* (Rockport, MA: Element, 1993), p.113-15.
- <sup>16</sup> Emilie Griffin, *Evelyn Underhill Essential Writings* (Maryknoll, NY: Orbis Books, 2003), p. 9-12.
- <sup>17</sup> Evelyn Underhill, *Mystics of the Church* (Harrisburg, PA: Morehouse Publishing, 1925), p. 11.
- <sup>18</sup> Morrison, *The Serpent and the Cross*, p. 350-53.
- <sup>19</sup> *Ibid.*, p. 353-54.
- <sup>20</sup> Foster, *Celebration of Discipline*, p. 130.
- <sup>21</sup> *Ibid.*, p. 23-24.
- <sup>22</sup> 溫偉耀，《追求屬靈的得與失》，頁 47-48。
- <sup>23</sup> 胡恩德，「探秘」，《音訊》（香港：喜樂福音堂，1994 年一月）。
- <sup>24</sup> 吳主光，「神學教育的感觸」（<http://www.hkpec.org/tst/pastersharing/050612pastorssharing.htm>）；吳主光，「建立『高我』的『九型人格』」（<https://cl-ministry.org/2008/02/01/764/>）；吳主光，「得救的人少嗎？」（<http://www.jiangzhangwang.com/dejiu/20833.html>）。
- <sup>25</sup> 戴夫韓特、麥克馬宏合著，朱錦華等譯，《偏差的誘惑》（台北：中華福音神學院出版社，1989 年），頁 186-87。
- <sup>26</sup> T.A. McMahon, “Please Contemplate This,” *The Berean Call Newsletter*, 03/00. (<http://www.deceptioninthechurch.com/newpage3111.htm>)
- <sup>27</sup> Foster, *Celebration of Discipline*, p. 18, 15, 22.
- <sup>28</sup> Marcia Montenegro, “Contemplating Contemplative Prayer: Is It really Prayer?” (<https://midwestoutreach.org/2017/12/09/contemplating-contemplative-prayer-is-it-really-prayer/>).
- <sup>29</sup> Rev. John D. Dreher, “The Danger of Centering Prayer” (<https://www.catholicculture.org/culture/library/view.cfm?recnum=234>).
- <sup>30</sup> Charles T. Tart, ed., *Altered States of Consciousness* (New York: John Wiley & Sons, Inc., 1969), p. 3.
- <sup>31</sup> Foster, *Celebration of Discipline*, p. 3.

## 第四十五章 昌盛神學

- <sup>1</sup> 譚適德《王者威舞》（新加坡：生命百合花事工，2007），頁 117-18。
- <sup>2</sup> 蕭律柏，《可能！》（香港：迎欣出版社，1999），頁 45。
- <sup>3</sup> 同上，頁 53-58。
- <sup>4</sup> 譚適德《王者威舞》，頁 34-35。
- <sup>5</sup> 蕭律柏，《可能！》，頁 58-59。
- <sup>6</sup> Sharon Jayson, “Power of a Super Attitude,” *USA TODAY*, 10/12/2004 .
- <sup>7</sup> Steven Lee Weinberg, ed., *Ramtha: An Introduction* (Eastsound, WA: Sovereignty, Inc., 1989), 150-51.

- 
- <sup>8</sup> Jane Roberts, *The Nature of Personal Reality: Specific, Practical Techniques for Solving Everyday Problems and Enriching the Life you know* (Amber-Allen Publishing and New World Library, 1994), p. 39,18.
- <sup>9</sup> Kenneth Hagin, *New Thresholds of Faith* (Tulsa, OK: Kenneth Hagin Ministries, 1985), p. 55. (quoted by John Ankerberg & John Weldon, *Facts on False Teaching in the Church* (Eugene,OR: Harvest House Publishers), p. 28.)
- <sup>10</sup> 趙鏞基，《第四度空間》，第一篇「孵育：一條信心之律」  
(<http://b5.ctestimony.org/2004/20040504.htm>)。
- <sup>11</sup> 趙鏞基，《第四度空間》，第三篇「話語的創造力」  
(<http://b5.ctestimony.org/2004/20040504.htm>)。
- <sup>12</sup> 趙鏞基著，何國強譯，《第四度空間》，第二集（台北：中國學園傳道會，1998），p.46,104-07,23。
- <sup>13</sup> 趙鏞基，《第四度空間》，第二篇「第四度空間」  
(<http://b5.ctestimony.org/2004/20040504.htm>)。
- <sup>14</sup> 譚適德《王者威舞》，頁 109。
- <sup>15</sup> 同上，頁 70。
- <sup>16</sup> Cary Odum, ed., *The Sacred Sword: Teachings of the Psychic Channel Betty Bethards* (Novato, CA: The Inner Light Foundation, 1972), p. 120-24.
- <sup>17</sup> Ibid., p. 128, 132-34.
- <sup>18</sup> Joseph Murphy, *The Power of Your Subconscious Mind* (New York: Bantam Books, 1982), P. 78.
- <sup>19</sup> Ibid., chapter 6, 9, 14, 15 & 16.
- <sup>20</sup> D. R. McConnell, *A Different Gospel* (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1988).
- <sup>21</sup> 戴夫韓特、麥克馬宏合著，朱錦華等譯，《偏差的誘惑》（台北：中華福音神學院出版社，1989），頁 121-125。
- <sup>22</sup> 同上，頁 187。
- <sup>23</sup> 譚適德《王者威舞》，頁 126，134-35。
- <sup>24</sup> Quoted by: John F. MacArthur, Jr., *Charismatic Chaos* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing House, 1992), p. 272.
- <sup>25</sup> Roobert H. Schuller, *Self Esteem: The New Reformation* (Waco, TX: Word Books, 1982), p. 14.
- <sup>26</sup> Ibid., p. 98.
- <sup>27</sup> Ibid., p. 151.

## 第四十六章 內在醫治

- <sup>1</sup> 陸惠珠，『心靈重整之旅：淺談「內在醫治」』，《海外校園》，四十二期，2000年八月，頁 22。
- <sup>2</sup> John & Mark Sandford, *Deliverance and Inner Healing* (Grand Rapids, MI: Fleming H. Revell, 1992), p. 80.
- <sup>3</sup> 麥麗嬋，「『生命更新』的進路：內在醫治模式」，《今日華人教會》，2006年二月號，頁 19-20。
- <sup>4</sup> Leanne Payne, *The Healing Presence* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1999), p. 171.
- <sup>5</sup> Ibid., p. 177.
- <sup>6</sup> 張惠寬，《心靈治療》（台北：天恩出版社，民國 83 年），頁 82-83。
- <sup>7</sup> John H. Court, "Hypnosis and Inner Healing," *Journal of Christian Healing*, Vol 9, No. 2/ Fall 1987, p. 29-35.
- <sup>8</sup> "Angelique psychic healer" (<http://www.fire-serpent.org/healing/child.html>)
- <sup>9</sup> Kevin Ryerson and Stephanie Harolde, *Spirit Communication: The Soul's Path* (New York: Bantam Books, 1991), p. 218-19.
- <sup>10</sup> Linda Georgian, *Create Your Own Future* (New York, NY: A Fireside Book, 1996), p. 46.
- <sup>11</sup> Dave Hunt, *Occult Invasion* (Eugene, OR: Harvest House, 1998), p. 184.

- 
- <sup>12</sup> Joseph Carr, *The Lucifer Connection* (Lafayette, Louisiana: Huntington House, 1987), p. 98.
- <sup>13</sup> John Ankerberg & John Weldon, *Encyclopedia of New Age Beliefs* (Eugene, OR: Harvest House Publishers, 1996), p.579.
- <sup>14</sup> 董建林, 「淺析《聖經》輔導、教牧輔導與心理諮詢的關係」  
(<http://www.godoor.com/article/list.asp?id=1348>)。
- <sup>15</sup> Hunt, *Occult Invasion*, p. 185.
- <sup>16</sup> Jane Gumprecht, *Abusing Memory: The Healing Theology of Agnes Sanford* (Moscow, Idaho: Canon Press, 1997).
- <sup>17</sup> John Sanford, *Healing and Wholeness* (New York: Paulist Press, 1966), p. 2-3.
- <sup>18</sup> Ibid., p. 132-136.
- <sup>19</sup> Sanford, *Deliverance and Inner Healing*, chapter 12.
- <sup>20</sup> Frank & Ida Mae Hammond, *Pigs in the Parlor* (Kirkwood, MO: Impact Christian Books, Inc., 1973), p. 54.
- <sup>21</sup> Ibid., p. 65.
- <sup>22</sup> Ibid., p. 26, 48-49.